

T.C.  
ANKARA  
5. İDARE MAHKEMESİ  
ESAS NO : 2016/2783  
KARAR NO : 2017/2292

Tarih : 04.01.2018  
Sayı : 111  
SDP : 640

**DAVACI** : ANADOLU EFES BİRACILIK VE MALT SAN. A.Ş.  
**VEKİLLERİ** : AV. MURAT ALEMDAR  
Fatih Sultan Mehmet Mah. Balkan Cd. No:58 Buyaka E Blok  
Ümraniye/İSTANBUL  
AV. İLKER PEKSEZER  
Sağlık 1 Sok. No:19/7-8 Sıhhiye/ANKARA

**DAVALI** : REKABET KURUMU / ANKARA  
**VEKİLİ** : Huk. Müş. Vekili MEHMET AKİF KAYAR - Aynı yerde

**MÜDAHİL (Davalı)** : TÜRK TUBORG BİRA VE MALT SAN. A.Ş.  
**VEKİLİ** : AV. ORKUN İŞÇİ  
Bahçekapı Mahallesi 2472. Cadde 27. Sokak 12/3-4 Şaşmaz  
Etimesgut/ANKARA

**DAVANIN ÖZETİ** : Davacı şirket tarafından; Ecocaps's S.R.L Socio Unico unvanlı şirketin Alu-Lid kapak sistemlerini Türkiye'de Türk Tuborg Bira ve Malt San. A.Ş. dışında hiçbir bira üreticisine satmayacağı yönündeki anlaşmanın 4054 sayılı Kanunu ihlal ettiğinden bahisle yapılan başvurunun reddine ilişkin 10.02.2016 tarih ve 16-04/69-27 sayılı Rekabet Kurulu kararının hukuka aykırı olduğu iddiasıyla iptali istenilmektedir.

**SAVUNMANIN ÖZETİ** : Dava konusu işlemin hukuka uygun olduğu ileri sürülerek davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

**MÜDAHİL SAVUNMASININ ÖZETİ** : Dava konusu işlemin hukuka uygun olduğu ileri sürülerek davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

### TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Ankara 5. İdare Mahkemesi'nce gereği görüldü:

Dava; davacı şirket tarafından, Ecocaps's S.R.L Socio Unico unvanlı şirketin Alu-Lid kapak sistemlerini Türkiye'de Türk Tuborg Bira ve Malt San. A.Ş. dışında hiçbir bira üreticisine satmayacağı yönündeki anlaşmanın 4054 sayılı Kanunu ihlal ettiğinden bahisle yapılan başvurunun reddine ilişkin 10.02.2016 tarih ve 16-04/69-27 sayılı Rekabet Kurulu kararının iptali istemiyle açılmıştır.

4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 4. maddesinde; "Belirli bir mal veya hizmet piyasasında doğrudan veya dolaylı olarak rekabeti engelleme, bozma ya da kısıtlama amacını taşıyan veya bu etkiyi doğuran yahut doğurabilecek nitelikte olan teşebbüsler arası anlaşmalar, uyumlu eylemler ve teşebbüs birliklerinin bu tür karar ve eylemleri hukuka aykırı ve yasaktır. (...)" hükmü, 5. maddesinde; "Kurul, aşağıda belirtilen şartların tamamının varlığı halinde, teşebbüsler arası anlaşma, uyumlu eylem ve teşebbüs



## 5. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2016/2783

KARAR NO : 2017/2292

birlikleri kararlarının 4 üncü madde hükümlerinin uygulanmasından muaf tutulmasına karar verebilir:

- a) Malların üretim veya dağıtımı ile hizmetlerin sunulmasında yeni gelişme ve iyileşmelerin ya da ekonomik veya teknik gelişmenin sağlanması,
- b) Tüketicinin bundan yarar sağlaması,
- c) İlgili piyasanın önemli bir bölümünde rekabetin ortadan kalkmaması,
- d) Rekabetin (a) ve (b) bentlerindeki amaçların elde edilmesi için zorunlu olandan fazla sınırlandırılmaması.

Muafiyet belirli bir süre için verilebileceği gibi, muafiyetin verilmesi belirli şartların ve/veya belirli yükümlülüklerin yerine getirilmesine bağlanabilir. Muafiyet kararları anlaşmanın ya da uyumlu eylemin yapıldığı veya teşebbüs birliği kararının alındığı yahut bir koşula bağlanmışsa koşulun yerine getirildiği tarihten itibaren geçerlidir. (...)” hükmü, 6. maddesinde; "Bir veya birden fazla teşebbüsün ülkenin bütününde ya da bir bölümünde bir mal veya hizmet piyasasındaki hakim durumunu tek başına yahut başkaları ile yapacağı anlaşmalar ya da birlikte davranışlar ile kötüye kullanması hukuka aykırı ve yasaktır. (...)” hüknü, 40. maddesinde; "Kurul, resen veya kendisine intikal eden başvurular üzerine doğrudan soruşturma açılmasına ya da soruşturma açılmasına gerek olup olmadığının tespiti için önaraştırma yapılmasına karar verir. (...)” hükmü, 41. maddesinde; "Önaraştırma raporunun Kurula teslimini takip eden 10 gün içinde, Kurul elde edilmiş olan bilgileri değerlendirerek karar vermek üzere toplanır ve soruşturma açılmasına veya açılmamasına karar verir." hükmü, 42. maddesinde; "(...) Kurulun, gerek başvuruları açıkca reddetmesi, gerekse süresi içinde bildirimde bulununayarak reddetmiş sayılması durumlarında, doğrudan ya da dolaylı menfaati olduğunu belgeleyen herkes Kurulun red kararına karşı yargı yoluna başvurabilir." hüknü yer almaktadır.

Dava dosyasının incelenmesinden; müdahil Türk Tuborg Bira ve Malt San. A.Ş. ile Ecocaps's S.R.L Socio Unico unvanlı şirket arasında imzalanan "Kutu Koruma Kapağı Tedarik Sözleşmesi ve Kutu Koruma Kapağı Uygulama Makinesi Sözleşmesi" ile Alu-Lid kapak sistemlerinin kutu biralarda kullanılmak üzere müdahil şirketçe temin edildiği ve bu sözleşmeye belli süreli münhasırlık hükmü konularak söz konusu sistemin belli süreyle Türkiye'de Türk Tuborg Bira ve Malt San. A.Ş. dışında hiçbir bira üreticisine satılmayacağına kararlaştırıldığı, Türkiye kutu bira pazarında bir diğer üretici olan davacı Anadolu Efes Biracılık ve Malt San. A.Ş. tarafından bu anlaşmanın 4054 sayılı Kanunu ihlal ettiğinden bahisle davalı idareye başvuru yapıldığı, başvuruyu inceleyen Rekabet Kurulu'nun 10.02.2016 tarih ve 16-04/69-27 sayılı kararı ile "Ecocaps's S.R.L Socio Unico'nun Alu-Lid kapak sistemlerini Türkiye'de Türk Tuborg Bira ve Malt San. A.Ş. dışında hiçbir bira üreticisine satmamasının 4054 sayılı Kanununun 6. maddesi kapsamında hakim durumun kötüye kullanılması olarak nitelendirilemeyeceğine, Ecocaps's S.R.L Socio Unico ile Türk Tuborg Bira ve Malt San. A.Ş. arasında imzalanan ve belli süreyle münhasırlık hükmü içeren Sözleşmenin 4054 sayılı Kanununun 4. maddesi kapsamında olduğuna, ancak söz konusu sözleşmenin 4054 sayılı Kanununun 5. maddesinde sayılan koşulların tamamının karşılanması nedeniyle bireysel muafiyet alabileceğine, 4054 sayılı Kanununun 41. maddesi uyarınca şikayetin reddi ile soruşturma açılmamasına" karar verildiği, bunun üzerine bu kararın iptali istemiyle bakılan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

Dosya içerisinde yer alan davalı idarenin ön araştırma dosyasının ve dava dosyasında mevcut tüm bilgi ve belgelerin değerlendirilmesinden; uyumsuzluk konusu Sözleşme ile



T.C.  
ANKARA

5. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2016/2783

KARAR NO : 2017/2292

temin edilen Alu-Lid kapak sistemlerinin temel olarak tüketicilerin kutu içecekleri tüketirken temas ettikleri kapak üst kısımlarının hijyeninin korunmasını hedefleyen teknolojik sistemlerin bir türü olduğu, bu sistemin kutu içeceklerin dolumunun gerçekleştirildiği bant sistemine entegre biçimde kurularak kullanıldığı, uyuşmazlık konusu Sözleşmedeki ürün teknolojisinde tamamen alüminyum maddeden yapılan koruma kapağının herhangi bir yapıştırıcı madde kullanılmaksızın ısı yöntemiyle kutulara monte edildiği, Dünyada bu alanda farklı teknoloji kullanan başka sistemlerin de mevcut olduğu, uygulanan teknoloji yönünden birbirlerinden farklı olsa da temel işlev olan kapak hijyeni işlevini sağlayan bu sistemlerin birbirine makul ikame olduğu, dolayısıyla bu sistemleri temin eden şirketin piyasada tekel konumunda olduğundan söz edilemeyeceği, Türkiye'de alkollü veya alkolsüz içecek pazarında daha önce kullanılmayan bu teknolojinin ilk defa müdahil şirket tarafından uygulandığı, ön araştırma sürecinde idarece görüşme yapılan üç ayrı alkolsüz içecek firmasının bu sistemi kullanmayı düşünmediklerini, ancak mevzuat gereği zorunlu hale gelmesi, tüketicilerin talep etmesi ya da rakiplerin bu teknolojiyi kullanmaya başlaması hallerinde bu sistemi kullanmayı düşünebileceklerini, bu sistemin üretim sürecini zorlaştırdığını, maliyet artışı getirdiğini, vazgeçilmez bir özellik taşımadığını ifade ettikleri, bu kapak sistemlerinin tüketiciler lehine farklı bir teknolojik yeniliği piyasaya getirdiği, her ne kadar uyuşmazlık konusu Sözleşme ile getirilen münhasırlık hükmü olmasa idi söz konusu kapak sistemlerinin kutu bira pazarındaki tüm oyuncular tarafından uygulanması halinde halihazırdaki duruma göre daha fazla sayıda tüketicinin bundan yararlanabileceği akla gelebilirse de, aktarıldığı üzere piyasadaki oyunculardan biri bu hususta risk almadığı sürece tüm oyuncuların genel bir eylemsizlik içinde olabileceği ve bu yeniliğin tüketicilere hiç sunulmayabileceği, bu husus göz önüne alındığında mevcut durumun önceki duruma göre tüketiciler lehine olduğu, müdahil şirketin bu uygulama ile ticari risk aldığı ve Sözleşmedeki münhasırlık hükmünün alınan ticari riskin karşılığı olduğu, ayrıca kutu bira pazarındaki diğer üretici olan davacı şirketin alternatif kapak sistemlerini uygulayabileceği ve münhasırlık süresi sonunda bu uygulamayı onun da gerçekleştirilebileceği dikkate alındığında bu yönde akla gelen düşüncenin gerçekçi olmayacağı, Türkiye bira pazarının hemen hemen tamamında davacı ve müdahil iki şirketin egemen olduğu, davacı Anadolu Efes Biracılık ve Malt San. A.Ş.'nin pazarda güçlü konumda olduğu, müdahil Türk Tuborg Bira ve Malt San. A.Ş.'nin ikinci güçlü üretici olduğu ve kutu bira pazarında ve tüm bira satışlarında pazar payını artırmakta olduğu, 2015 dönemi ile sınırlı olmak üzere müdahil şirketin kutu bira pazar payının korumalı kapak teknolojisi kullanımı ile fark edilebilir bir artış gösterdiği ancak bu artışın büyük bir sıçrama niteliğinde olmadığı, kutu bira pazar paylarına olan etkisi dikkate alındığında temiz kapak sisteminin kritik ve vazgeçilmez bir girdi niteliğinde olmadığı, dolayısıyla 4054 sayılı Kanunun 6. maddesi kapsamında hakim durumun kötüye kullanılması durumunun mevcut olayda gerçekleşmediği, kapak koruma sisteminin kutu biraanın hijyenini artırıcı yönü ile kaliteyi artırdığı, yeni bir teknoloji olduğu ve 4054 sayılı Kanunun 5/a maddesindeki "Malların üretim veya dağıtım ile hizmetlerin sunulmasında yeni gelişme ve iyileşmelerin ya da ekonomik veya teknik gelişmenin sağlanması" şartını taşıdığı, tüketicilerin kutu bira ürünlerinde daha önce kullanılmayan ve hijyen seviyesini artıran bir teknolojik yenilik ile tanıştığı göz önüne alındığında 4054 sayılı Kanunun 5/b maddesindeki "Tüketicinin bundan yarar sağlanması" şartının mevcut olduğu, pazardaki küçük üretici olan müdahil şirketin yenilikçi bir yatırımla ve rekabetçi bir anlayışla getirdiği sistemin yukarıda aktarılan gerekçeler göz önüne alındığında pazardaki rekabeti önemli ölçüde etkilemeyeceği, Sözleşme ile getirilen münhasırlığın süreli olduğu ve yatırıma bağlı olarak alınan risklere oranla makul olduğu,



T.C.  
ANKARA

5. İDARE MAHKEMESİ

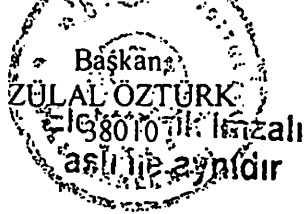
ESAS NO : 2016/2783

KARAR NO : 2017/2292

dolayısıyla rekabetin zorunlu olandan fazla sınırlanmasının söz konusu olmadığı, dolayısıyla 4054 sayılı Kanunun 5/c ve d maddelerindeki şartların da mevcut olduğu sonucuna varılmaktadır.

Bu durumda; Ecocaps's S.R.L Socio Unico'nun Alu-Lid kapak sistemlerini Türkiye'de Türk Tuborg Bira ve Malt San. A.Ş. dışında hiçbir bira üreticisine satamamasının 4054 sayılı Kanunun 6. maddesi kapsamında hakim durumun kötüye kullanılması olarak nitelendirilemeyeceğine, Ecocaps's S.R.L Socio Unico ile Türk Tuborg Bira ve Malt San. A.Ş. arasında imzalanan ve belli süreyle münhasırlık hükmü içeren Sözleşmenin 4054 sayılı Kanunun 4. maddesi kapsamında olduğuna, ancak söz konusu sözleşmenin 4054 sayılı Kanunun 5. maddesinde sayılan koşulların tamamının karşılanması nedeniyle bireysel muafiyet alabileceğine, 4054 sayılı Kanunun 41. maddesi uyarınca şikayetin reddi ile soruşturma açılmamasına dair dava konusu kurul kararında hukuka aykırılık görülmemiştir.

Açıklanan nedenlerle, davanın reddine, aşağıda dökümü yapılan 214,30-TL yargılama giderinin davacı üzerinde bırakılmasına, AAÜT uyarınca belirlenen 990,00-TL avukatlık ücretinin davacıdan alınarak davalı idareye vcrilmesine, 83,50-TL müdahil yargılama giderinin davacıdan alınarak müdahil tarafa verilmesine, artan posta ücretinin istek halinde gideri yatıran tarafa iadesine, kararın tebliğini izleyen günden itibaren 30 gün içerisinde Ankara Bölge İdare Mahkemesi'ne istinaf yolu açık olmak üzere 14/09/2017 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.



Üye  
AHMET ÖZKAN  
138928

Üye  
GÖKHAN KARAHAN  
167907

YARGILAMA GİDERLERİ :

Başvurma Harcı :	29,20 TL
Karar Harcı :	29,20 TL
YD Harcı :	48,10 TL
Vekalet Harcı :	4,30 TL
Posta Gideri :	103,50 TL

TOPLAM : 214,30 TL

MÜDAHİL YARGILAMA GİDERİ :

Başvurma Harcı :	29,20 TL
Vekalet Harcı :	4,30 TL
Posta Gideri :	50,00 TL

TOPLAM : 83,50 TL

