

ESAS NO : 2020/1365

**YÜRÜTMENİN DURDURULMASINI
İSTEYEN (DAVACI)**

: Toros Tarım Sanayi ve Ticaret A.Ş.

VEKİLLERİ

: Av. Mehmet GÜN, Av. Ahmet Niyazi ÜLKÜ
Esentepe Mah Kore Şehitleri Cad No 17
Zincirlikuyu 34394 Şişli/İSTANBUL

KARŞI TARAF (DAVALI)

: Rekabet Kurumu Başkanlığı

VEKİLİ

: Av. Pelin ERDOĞAN
-UETS[35495-15945-49388]

İSTEMİN ÖZETİ

: Davacı tarafından, Tarım ve Orman Bakanlığı tarafından Gübre Takip Sistemini kurmak ve işletmekle yetkilendirilen Duygu Hayvancılık Savunma Sanayi A.Ş. tarafından fiyat belirlemede sözleşme yapmaya yanaşmamak suretiyle hakim durumunu kötüye kullandığı iddia edilerek yapılan şikayet sonucunda soruşturma açılmamasına ve şikayetin reddine ilişkin 16/04/2020 tarih ve 20-20/266127 sayılı işlem; önaraştırma aşamasında eksik inceleme yapıldığı, soruşturma açılmamasına ilişkin kararda rekabetin sınırlandırılmadığının Kurulca ortaya konulmadığı, şikayet sebebi olarak ileri sürülen iddiaların cevaplanmadığı, yetkilendirilen şirketin pazarda tekel konumunda olduğu ve hakim durumun kötüye kullanılmadığının doğru değerlendirilmediği, hukuka aykırı olduğu iddia edilerek iptali ve yürütmesinin durdurulması istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZETİ

: Davacının, ihlalin gerçekleşmediği hiçbir şüpheye mahal vermeyecek biçimde kanıtlanmadığı iddiasının yerinde olmadığı, elde edilen belgelerin titizlikle incelenerek araştırma yapıldığı, belge bulunamaması sebebiyle soruşturma açılmamasının hukuka aykırı olduğu iddiasına ilişkin olarak Tarım ve Orman Bakanlığı ile Duygu Hayvancılık'tan elde edilen belgelerin incelenmesinden ayrımcılığa ilişkin bir bilgiye rastlanmadığı, davacı tarafından da ayrımcılık yapıldığına ilişkin somut bilgi ve belge sunulmadığı, GTS sisteminin farklı fiyat uygulamasına izin vermediği, davacının tüm iddiaları ayrıntılı olarak incelendiği, savunma hakkının kısıtlanmasının söz konusu olmadığı, Duygu Hayvancılık'ın sözleşme yapmaya yanaşmadığı ve ayrımcılık yaptığı hususlarının incelenmesinden hakim durumun kötüye kullanıldığı yönünde bir tespit bulunmadığı, işlemde hukuka aykırılık bulunmadığı ileri sürülerek davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Ankara 23. İdare Mahkemesi'nce işin gereği görüşüldü:
2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 27. maddesinin 2. fıkrasında, "Danıştay veya idari mahkemeler, idari işlemin uygulanması halinde telafisi güç veya imkansız zararların doğması ve idari işlemin açıkça hukuka aykırı olması şartlarının birlikte gerçekleşmesi durumunda, davalı idarenin savunması alındıktan veya savunma süresi geçtikten sonra gerekçe göstererek yürütmenin durdurulmasına karar verebilirler. Uygulanmakla etkisi tükenecek olan idari işlemlerin yürütülmesi, savunma alındıktan sonra yeniden karar verilmek üzere, idarenin savunması alınmaksızın da durdurulabilir. Ancak, kamu görevlileri hakkında tesis edilen atama, naklen atama, görev ve unvan değişikliği,

T.C.
ANKARA
23. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2020/1365

geçici veya sürekli görevlendirmelere ilişkin idari işlemler, uygulanmakla etkisi tükenecek olan idari işlemlerden sayılmaz. Yürütmenin durdurulması kararlarında idari işlemin hangi gerekçelerle hukuka açıkça aykırı olduğu ve işlemin uygulanması halinde doğacak telafisi güç veya imkansız zararların neler olduğunun belirtilmesi zorunludur. Sadece ilgili kanun hükmünün iptali istemiyle Anayasa Mahkemesine başvurulduğu gerekçesiyle yürütmenin durdurulması kararı verilemez." hükmü düzenlenmiştir.

Dosyanın incelenmesinden, olayda yukarıda anılan kanun hükmünde öngörülen şartların gerçekleşmediği anlaşıldığından, **yürütmenin durdurulması isteminin reddine**, tebligatın tamamlanmasına, kararın tebliğini izleyen günden itibaren **7 gün içerisinde Ankara Bölge İdare Mahkemesi'ne itiraz yolu açık olmak üzere, 07/10/2020 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.**

Başkan
VOLKAN AYDIN
97696

Üye
DERVİŞ MEHMET UZUN
195230

Üye
İBRAHİM YILMAZ
216802