

T.C.
ANKARA
BÖLGE DARE MAHKEMES
8. DAR DAVA DA RES
ESAS NO : 2022/1073
KARAR NO : 2022/1033

ST NAF BA VURUSUNDA

BULUNAN (DAVACI) : C HAN DO AN
VEK L : AV. FERHAT DO AN
[16129-21982-34585] UETS

KAR I TARAF (DAVALI) : REKABET KURUMU
[35495-15945-49388] UETS
VEK L : HUKUK MÜ AV R MEHMET ÖZDEN - aynı yerde

DAVALI YANINDA DAVAYA KATILAN (MÜDAH LLER) : 1- ARÇEL K PAZARLAMA ANON M RKET
VEK L : AV. BURAK BIYIKLI
[16125-21770-76353] UETS

VEK L : 2- VESTEL T CARET ANON M RKET
: AV. ZEL HA ARAS ALTINOK
[16883-88186-33452] UETS

STEM N ÖZET : Davacı tarafından, Arçelik Pazarlama A. . ile Vestel Ticaret A. .'nin rekabete duyarlı bilgi de i imi yoluyla 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 4. maddesini ihlal ettikleri iddiasıyla yapılan inceleme ve soru turma sonucunda adı geçen irketlerin eylemlerinin rekabeti sınırlayıcı anla ma, uyumlu eylem ve karar niteli inde bulunmaması nedeniyle anılan kanunun ilgili maddesini ihlal edilmedi i ve aynı Kanun'un 16. maddesi uyarınca da haklarında idari para cezası uygulanmasına gerek olmadı ı yönünde verilen 02/01/2020 tarih ve 20-01/13-5 sayılı Rekabet Kurulu kararının iptali istemiyle açılan davada; 2577 sayılı dari Yargılama Usulü Kanunu'nun 2/a ile aynı Kanun'un 14. maddesinin 3/c fıkrasında sözü edilen "ehliyet" kavramının, iptal davası açılabilmesinin idari yargılama usulü bakımından özel bir ko ulu olan "subjektif ehliyeti" kapsadı ı gibi, genel dava açma ehliyetini, di er bir anlatımla "fiil ehliyeti" ya da "objektif ehliyeti" de kapsadı ı, iptal davasının subjektif ehliyet ko ulu olan "menfaat ihlali" nin ise doktrin ve içtihatlarda, dava konusu i lemle davacı arasında kurulan makul, me ru, ki isel ve güncel bir menfaat ili kisi olarak tanımlandı ı, menfaat ihlali ko ulunun, iptal davalarının kabulü ve dinlenebilmesi için aranılan önko ullardan biri oldu u, gerek ö retide, gerekse yargısal içtihatlarda bu ko ulun, subjektif (öznel) ehliyet ko ulu olarak kabul edildi i; bu tür menfaat ihlalden gerçek ve tüzel ki lere iptal davası açma yeterlili ini sa ladı ını gösterecek kesin bir ölçü olarak ortaya konulamadı ı ve bu ili kinin kural olarak iptal davasına konu olan i lemin niteli ine göre saptandı ı, uyu mazlıkta; Mahkemelerinin 18/06/2021 tarih ve E:2020/1495 sayılı ara kararı ile davalı idareden söz konusu kurul kararının alınmasına neden olan ba vurunun kim ve/veya kimler tarafından yapıldı ı soruldu u, davalı idarenin 30/06/2021 tarihli ara karar cevabında ise, dava konusu söz konusu kurul kararının alınmasına Arçelik A. .'nin bizzat kendisinin pi manlık ba vurusu üzerine tesis edildi inin anla ıldı ı bu durumda; dava dosyasında bulunan bilgi ve belgelerin birlikte de erlendirilmesinden, davacının, dava konusu 02/01/2020 tarih ve 20-01/13-5 sayılı Rekabet Kurulu kararının iptalini istemekte, ki isel, me ru ve güncel menfaatinin ve dolayısıyla dava açma ehliyetinin bulunmadı ı gerekçesiyle davanın 2577 sayılı Kanunun 15/1-b maddesi uyarınca ehliyet yönünden reddine, ili kin olarak Ankara 4. dare Mahkemesi'nce verilen 08/07/2021 tarih ve E:2020/1495, K:2021/1301 sayılı kararın, hukuka aykırı oldu u ileri sürülerek istinaf ba vurusunun kabulü ile anılan kararın kaldırılması ve dava konusu i lemin iptaline karar verilmesi istenilmektedir.

REKABET KURUMU'NUN SAVUNMASININ ÖZET : Mahkeme kararında hukuka aykırılık bulunmadı ı ileri sürülerek istinaf ba vurusunun reddi gerekti i savunulmu tur.

T.C.
ANKARA
BÖLGE DARE MAHKEMESİ
8. DARE DAĞAR DA RES
ESAS NO : 2022/1073
KARAR NO : 2022/1033

VESTEL T CARET ANON M RKET ' N N SAVUNMASININ ÖZET : Mahkeme kararında hukuka aykırılık bulunmadı ı ileri sürülerek istinaf ba vurusunun reddi gerekti i savunulmu tur.

ARÇEL K PAZARLAMA ANON M RKET ' N N SAVUNMASININ ÖZET : Savunma verilmemi tir.

TÜRK M LLET ADINA

Karar veren Ankara Bölge dare Mahkemesi 8. dari Dava Dairesince, Dairemizin 09/12/2021 tarih ve E:2021/1325, K:2021/1811 sayılı kararının Danı tay Onüçüncü Dairesi'nin 09/03/2022 tarih ve E:2022/268, K:2022/916 sayılı kararı ile bozulması üzerine, bozma kararına uyularak dava dosyası yeniden incelendi, gere i görü üldü:

Dava, davacı tarafından, Arçelik Pazarlama A. . ile Vestel Ticaret A. .'nin rekabete duyarlı bilgi de i imi yoluyla 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 4. maddesini ihlal ettikleri iddiasıyla yapılan inceleme ve soru turma sonucunda adı geçen irketlerin eylemlerinin rekabeti sınırlayıcı anla ma, uyumlu eylem ve karar niteli inde bulunmaması nedeniyle anılan kanunun ilgili maddesini ihlal edilmedi i ve aynı Kanun'un 16. maddesi uyarınca da haklarında idari para cezası uygulanmasına gerek olmadı ı yönünde verilen 02/01/2020 tarih ve 20-01/13-5 sayılı Rekabet Kurulu kararının iptali istemiyle açılmı tır.

Dava dosyasının incelenmesinden; Arçelik tarafından 27/10/2017 tarihinde Pi manlık Yönetmeli i kapsamında yapılan ve anılan Yönetmeli in "Para Cezası Verilmemesi" ba lıklı 4. maddesinin birinci fıkrası uyarınca Arçelik'e para cezası verilmemesi talep edilen ba vuruda özetle, Arçelik ve Vestel'in rekabete duyarlı bilgi de i imi yoluyla 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesini ihlâl ettiklerini ifade ederek konu hakkında gere inin yapılmasının talep edildi i, bunun üzerine te ebbüsler hakkında soru turma ba latıldı ı ve yürütülen soru turma neticesinde dava konusu Kurul kararıyla; ba vuruya konu bilgi de i iminin, Arçelik'in herhangi bir haberi ve onayı olmadan Vestel tarafından Arçelik'ten Arçelik çalı anı üzerinden bilgi sızdırılması yoluyla gerçekleştirildi i, bu durumun bir anla manın veya uyumlu eylemin varlı ı için rekabet hukuku açısından aranılan ortak irade unsurunu sa lamadı ı, te ebbüsler arasında bir anla ma ya da uyumlu eylemin varlı ından bahsedilemedi inden 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesinin ihlâl edilmedi i kanaatine varılarak Arçelik ve Vestel'e aynı Kanun'un 16. maddesi uyarınca idari para cezası uygulanmasına gerek olmadı ına karar verilmesi üzerine görülmekte olan davanın açıldı ı anla ılmı tır.

Türkiye Cumhuriyeti Anayasası'nın "Anayasanın ba layıcılı ı ve üstünlü ü" ba lıklı 11. maddesinde, Anayasa hükümlerinin, yasama, yürütme ve yargı organlarını, idare makamlarını ve di er kurulu ve ki ileri ba layan temel hukuk kuralları oldu u; "Hak arama hürriyeti" ba lıklı 36. maddesinde, herkesin, me ru vasıta ve yollardan faydalanmak suretiyle yargı mercileri önünde davacı veya davalı olarak iddia ve savunma ile adil yargılanma hakkına sahip oldu u belirtilmi tir.

2577 sayılı dari Yargılama Usulü Kanunu'nun 2. maddesinde, iptal davaları, idari i lemler hakkında menfaatleri ihlâl edilenler tarafından, tam yargı davaları ise idari eylem ve i lemlerden dolayı ki isel hakları do rudan muhtel olanlar tarafından açılan davalar olarak tanımlanmı tır.

4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un "Tazminat Hakkı" ba lıklı 57. maddesinde "Her kim bu Kanuna aykırı olan eylem, karar, sözle me veya anla ma ile rekabeti engeller, bozar ya da kısıtlarsa yahut belirli bir mal veya hizmet piyasasındaki hakim durumunu kötüye kullanırsa, bundan zarar görenlerin her türlü zararını tazmine mecburdur. Zararın olu ması birden fazla ki inin davranı ları sonucu ortaya çıkmı ise bunlar zarardan müteselsilen sorumludur." düzenlemesine; "Zararın Tazmini" ba lıklı 58. maddesinde ise "Rekabetin engellenmesi, bozulması veya kısıtlanması sonucu bundan zarar görenler, ödedikleri bedelle, rekabet sınırlanmasaydı ödemekte olacakları bedel arasındaki farkı zarar olarak talep edebilirler. Rekabetin sınırlanmasından etkilenen rakip te ebbüsler, bütün zararlarının tazminini rekabeti sınırlayan te ebbüs ya da

T.C.
ANKARA
BÖLGE DARE MAHKEMESİ
8. DARE DAVA Dairesi
ESAS NO : 2022/1073
KARAR NO : 2022/1033

te ebbüslerden talep edebilir. Zararın belirlenmesinde, zarar gören te ebbüslerin elde etmeyi umdukları bütün karlar, geçmi yıllara ait bilançolar da dikkate alınarak hesaplanır.

Ortaya çıkan zarar, tarafların anlaşması ya da kararı veya a ır ihmalinin olduğu hallerden kaynaklanmaktaysa, hakim, zarar görenlerin talebi üzerine, u ranılan maddi zararın ya da zarara neden olanların elde ettiği veya elde etmesi muhtemel olan karların üç katı oranında tazminata hükmedebilir." kuralına yer verilmiştir.

2577 sayılı dari Yargılama Usulü Kanunu'nun 2. maddesinin 1/a fıkrasında iptal davaları, idarî i lemler hakkında yetki, ekil, sebep, konu ve maksat yönlerinden biri ile hukuka aykırı olduklarından dolayı iptalleri için menfaatleri ihlâl edilenler tarafından açılan davalar olarak tanımlanmaktadır.

İptal davasının gerek anılan maddede, gerekse içtihat ve doktrinde belirlenen hukukî nitelikleri göz önüne alındığında, idare hukuku alanında tek taraflı irade açıklamasıyla kesin ve yürütülmesi zorunlu nitelikte tesis edilen idarî i lemlerin bu idarî i lemle me rû, ki isel ve güncel bir menfaat alâkası kurulabilenler tarafından iptal davasına konu edilebileceğinin kabulü gerekmektedir.

Taraf ilisi kisinin kurulması için gerekli olan ki isel, me rû ve güncel bir menfaat alâkasının varlığı ise, davanın niteliğine ve özelliğine göre idarî yargı yerlerince belirlenmekte, davacının idarî i lemle ciddî ve mâkûl, maddî ve manevî bir alâkasının bulunduğu unun anlaşılması, dava açma ehliyeti için yeterli sayılmaktadır.

İptal davaları ile idarî i lemlerin hukuka uygun olup olmadığı belirlenerek hukukun üstünlüğünün sağlanması ve sonuçta hukuk devleti ilkesinin gerçekleşmesi mümkün olabileceğinden, bu davalarda menfaat alâkasının bu amaç doğrultusunda yorumlanması gerekmektedir.

Dosyanın incelenmesinden, dava konusu Kurul kararının konusunun Arçelik ve Vestel arasında (olası ihlâl dönemi, Kurul kararının 162. paragrafında Ocak 2010-Eylül 2018 arası olarak ifade edilmiştir) gerçekleştiği ifade edilen bilgi de i mi ile 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesinin ihlâl edilip edilmediğine ilişkin olduğu dava dilekçesi ekinde davacı adına düzenlenmiş bir faturaya yer verilmek suretiyle bakılan davanın, davacı tarafından 28/08/2017 tarihinde Vestel marka buzdolabı satın alındığından bahisle tüketici sıfatıyla, açıldığı ve ayrıca 4054 sayılı Kanunda yer verilen düzenlemelere göre de; Rekabet Kurumu tarafından yapılacak incelemeler sonucunda, anılan Kanuna aykırı fiil ve davranışta bulunduğu tespit edilecek olan te ebbüslerin, bundan zarar görenlerin her türlü zararını tazmine mecbur olduğu; bu çerçevede, davacının olası ihlâl dönemi içerisinde Vestel markalı ürün satın aldığı ve ayet 4054 sayılı Kanuna aykırı bir davranıştan dolayı zarara uğraması durumunda ise bunun tazminini isteme imkânının bulunduğu anlaşılmaktadır.

Bu itibarla davacının dava konusu Kurul kararına konu ihlâl iddialarıyla arasında doğrudan ki isel, güncel ve me rû bir alanın bulunduğu sonucuna varılmıştır.

Bu nedenle, bu davada i in esasına girilerek uyu mazlı nın esas hakkında karar verilmesi gerekirken, tüm bu hususlar gözetilmeksizin davanın ehliyet yönünden reddi yolundaki dare Mahkemesi kararında usûle uygunluk bulunmamaktadır.

Açıklanan nedenlerle, davacı tarafın istinaf başvurusunun **KABULÜ** ile Ankara 4. dare Mahkemesi'nce verilen 08/07/2021 tarih ve E:2020/1495, K:2021/1301 sayılı kararın **KALDIRILMASINA**; 2577 sayılı Yasanın de i ik 45. maddesinin 5. fıkrası uyarınca davanın esas hakkında yeniden bir karar verilmek üzere dosyanın **MAHKEMESİNE ADESİNE**, kaldırma kararı üzerine Mahkemece yeniden bir karar verileceğinden bu amaçta yargılama giderleri yönünden ayrıca hüküm kurulmasına yer olmadığına, 28/09/2022 tarihinde oybirliğiyle **KESİNLİK** olarak karar verildi.

Ba kan
ERGÜN ÖZCAN
32728

Üye
YAHYA AHN
37901

Üye
HÜSEYİN MISIR
38043

M.A.