

T.C
ANKARA
BÖLGE İDARE MAHKEMESİ
8. İDARİ DAVA DAİRESİ
ESAS NO : 2018/589
KARAR NO : 2018/593

Tarih : 27.06.2018
Sayı : 4831
SDP : 640

İSTİNAF BAŞVURUSUNDA

BULUNAN (DAVACI) : AYKA OTOMATİV SERVİS YEDEK PARÇA SAN. VE TİC. LTD. ŞTİ
VEKİLİ : AV. CAFER BEKTAŞ - Aynı Adreste
KARŞI TARAF (DAVALI) : REKABET KURUMU BAŞKANLIĞI
Üniversiteler Mahallesi 1597 Cad. No:9 Çankaya Bilkent /ANKARA
VEKİLİ : AV. MEHMET ÖZDEN - Aynı Adreste
MÜDAHİL (DAVALI YANINDA) : İVECO ARAÇ SAN. TİC. A.Ş.
VEKİLİ : AV. BAHADIR BALKI
Çamlıca Köşkü Francalacı Sok. NO:28
Arnavutköy-Beşiktaş/İSTANBUL

İSTEMİN ÖZETİ

: Davacı şirketin; IVECO Araç Sanayi ve Ticaret A.Ş.'nin yetkili servisleri ile imzalamış olduğu "Yedek Parça Satış ve Yetkili Servis sözleşmesi" ve yetkili bayileri ile imzaladığı "Yetkili Bayilik Sözleşmesi" ve bu sözleşmeler kapsamındaki uygulamaları ile 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesinin ihlal edildiği ve bu nedenden dolayı da, 4054 sayılı Kanun ve 2005/4 sayılı Tebliğ kapsamında gerekli işlemlerin yapılması isteğine yönelik başvurusu sonrasında, söz konusu iddialarına yönelik olarak, bu aşamada 4054 sayılı Kanun' un 41. maddesi uyarınca soruşturma açılmasına gerek olmadığına ilişkin, Rekabet Kurulu'nun 16/04/2014 tarihli ve 14-15/276-118 sayılı kararının iptali istemiyle açılmış olan davada; 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 4. maddesi ile 9. maddesinin 3. fıkrasında yer alan düzenlemelerden bahisle; davacı ile müdahil arasında imzalanan 11/09/2008 tarihli Yedek Parça Satış ve Yetkili Servis Sözleşmesi'nin 15. maddesinin 1. fıkrasında " Yıllık planlanan sözleşme konusu malların alımları, bir önceki yıldaki satışlara ve pazarın gelişimine uygun olarak sağlayıcılar ile müştereken belirlenir. Bununla birlikte sağlayıcılar, yetkili servisin bir önceki yıldaki yedek parça alımlarının en az %30'unun kendisinden alınmasını zorunlu kılabilir." hükmü, 15. maddesinin 4. fıkrasında ise " Sağlayıcılar yetkili servisin hedeflerine ulaşmakta iki yıl üst üste yıllık hedeflerinin %20 sinden daha fazla geride kalması halinde sözleşmeyi haklı sebep ile feshedebilir. Sağlayıcılar, yetkili servisin hedeflerine ulaşmakta bir yıl içerisinde yıllık hedeflerinin %30 undan daha fazla geride kalması halinde sözleşmeyi haklı sebeple feshedebilir." hükmünün bulunduğu, öte yandan, davalı idarece 2005/4 sayılı tebliğ hükümleri ile sözleşme hükümlerinin uyumlu olmadığı belirtilerek ilgili maddelerin değiştirilmesi yönünde görüş bildirildiği, müdahil tarafından bu görüş doğrultusunda sözleşme hükümlerinin tadil edilerek Rekabet Kurulu onayına sunulduğu, müdahil ile davacı arasında akdedilen, 11.09.2008 tarihli Yedek Parça Satış ve Yetkili Servis Sözleşmesinin 15.1 ve 15.4 maddeleri uyarınca, davacının yıllık alım hedeflerini sağlayamaması nedeniyle feshedildiği ve bu durumun sabit olduğu, söz konusu sözleşme hükümlerinin rekabeti daraltıcı nitelikte bulunmadığı da anlaşıldığından, Rekabet Kurulu'nun dava konusu kararında hukuka aykırılık bulunmadığı gerekçesiyle davanın reddine ilişkin olarak, Ankara 7. İdare Mahkemesi'nce verilen 13/11/2017 tarih ve E:2014/1831, K:2017/3264 sayılı kararın, hukuka aykırı olduğu ileri sürülerek istinaf başvurusunun kabulü ile anılan kararın kaldırılması ve dava konusu işlemin iptaline karar verilmesi istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZETİ

: Mahkeme kararında hukuka aykırılık bulunmadığı ileri sürülerek, istinaf başvurusunun reddi gerektiği savunulmuştur.



T.C
ANKARA
BÖLGE İDARE MAHKEMESİ
8. İDARİ DAVA DAİRESİ
ESAS NO : 2018/589
KARAR NO : 2018/593

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Ankara Bölge İdare Mahkemesi 8. İdari Dava Dairesince, davada davalı idare yanında müdahil olarak yer alan şirketin, istinaf aşamasındaki duruşma istemi yerinde görülmediğinden, işin esasına geçilmek suretiyle, 2577 sayılı Yasanın değişik 45. maddesi uyarınca dava dosyası incelenerek, gereği görüldü :

Ankara 7. İdare Mahkemesi'nce verilen 13/11/2017 tarih ve E:2014/1831, K:2017/3264 sayılı karar usul ve hukuka uygun olup istinaf başvurusunun kabulünü gerektiren bir neden bulunmadığından, davacı tarafın istinaf başvurusunun reddine, yargılama giderlerinin başvuruda bulunan taraf üzerinde bırakılmasına, posta gideri avansından artan miktarın ilgili tarafa iadesine, 2577 sayılı Yasanın değişik 46. maddesi uyarınca kararın tebliğini izleyen günden itibaren 30 gün içerisinde **Danıştay ilgili Dairesine temyiz yolu açık olmak üzere, 07/06/2018 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.**

Başkan
ERGÜN ÖZCAN
32728

Üye
HÜSEYİN MİSİR
38043

Üye
OSMAN ÇOLAK
101833


ASLI GIBİDİR

