

T.C.  
ANKARA  
18. İDARE MAHKEMESİ

REKABET KURUMU  
Tarih : 25.04.2017  
Sayı : 2820

ESAS NO : 2016/481  
KARAR NO : 2017/424

**DAVACILAR** : 1- ÖZEL SAİNT BENOİT FRANSIZ LİSESİ  
2- ÖZEL NOTRE DAME DE SİON FRANSIZ LİSESİ  
3- ÖZEL SAİNTE PULCHERİE FRANSIZ LİSESİ  
4- ÖZEL SAİNT JOSEPH FRANSIZ LİSESİ  
5- ÖZEL SAİNT MİCHEL FRANSIZ LİSESİ  
**VEKİLİ** : AV. ÜMİT AKIN  
Göktürk Merkez Mah. Çamlık Cad. No:4 A2/7 Kemerbahçe  
Sitesi D:730 Eyüp/İSTANBUL

**DAVALI** : REKABET KURUMU BAŞKANLIĞI /ANKARA  
**VEKİLİ** : AV. HÜSEYİN COŞGUN (Aynı yerde)

**DAVANIN ÖZETİ** : Davacılar tarafından, 4054 sayılı Kanun'un 5. maddesi kapsamında muafiyet tanınması talebiyle yapılan başvurunun reddine dair 07.07.2015 tarih ve 103 sayılı Rekabet Kurulu Kararının; muafiyet başvurusunun 4054 sayılı Kanunun 5. Maddesinde yer alan şartları taşıyıp taşımadığı yönünde inceleme yapılmaksızın reddedildiği, muafiyet başvurusuna konu anlaşmanın, Kanunda belirtilen şartları taşıdığı Rekabet Kurulu'nun 19.12.2013 tarih ve 13-71/960-407 sayılı kararıyla sabit olduğu ileri sürülerek iptali istenilmektedir.

**SAVUNMANIN ÖZETİ** : Davacıların eksik inceleme iddiasının gerçeği yansıtmadığı, 19.12.2013 tarih ve 407 sayılı kararın hatalı değerlendirildiği, bu kararda Kanunun 5. maddesinde sayılan koşulları sağladığına ilişkin hiçbir değerlendirme yapılmadığı, gönderilen görüş yazılarının icrai nitelik taşımadığı ileri sürülerek davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

**TÜRK MİLLETİ ADINA**

Karar veren Ankara 18. İdare Mahkemesi'nce duruşma için önceden belirlenen gün ve saatte duruşma salonunda toplandı, davacılar vekili Av. Ümit Akın'ın geldiği, davalı idareyi temsilen Av. Hüseyin Coşgun'un geldiği görüldü, taraflara usulüne göre söz hakkı verildi, işin esasına geçilerek gereği görüldü:

Dava; 07.07.2015 tarih ve 103 sayılı Rekabet Kurulu Kararının iptali istemiyle açılmıştır.

4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 1. maddesinde, bu Kanun'un amacının, mal ve hizmet piyasalarındaki rekabeti engelleyici, bozucu veya kısıtlayıcı anlaşma, karar ve uygulamaları ve piyasaya hâkim olan teşebbüslerin bu hakimiyetlerini kötüye kullanmalarını önlemek, bunun için gerekli düzenleme ve denetlemeleri yaparak rekabetin korunmasını sağlamak olduğu belirtilmiş; "Tanımlar" başlıklı 3. maddesinde, "Teşebbüs", "piyasada mal veya hizmet üreten, pazarlayan, satan gerçek ve tüzel kişilerle, bağımsız karar verebilen ve ekonomik bakımdan bir bütün teşkil eden birimler" olarak

T.C.  
ANKARA  
18. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2016/481

KARAR NO : 2017/424

tanımlanmış; "Rekabeti Sınırlayıcı Anlaşma, Uyumlu Eylem ve Kararlar" başlıklı 4. maddesinde, belirli bir mal veya hizmet piyasasında doğrudan doğruya veya dolaylı olarak rekabeti engelleme, bozma ya da kısıtlama amacını taşıyan veya bu etkiyi doğuran yahut doğurabilecek nitelikte olan teşebbüsler arası anlaşmalar, uyumlu eylemler ve teşebbüs birliklerinin bu tür karar ve eylemlerinin hukuka aykırı ve yasak olduğu belirtilerek, bu hâllere örnekler verilmiş; "Muafiyet" başlıklı 5. maddesinde ise, "Kurul, aşağıda belirtilen şartların tamamının varlığı hâlinde, teşebbüsler arası anlaşma, uyumlu eylem ve teşebbüs birlikleri kararlarının 4'üncü madde hükümlerinin uygulanmasından muaf tutulmasına karar verebilir:

- a) Malların üretim veya dağıtımı ile hizmetlerin sunulmasında yeni gelişme ve iyileşmelerin ya da ekonomik veya teknik gelişmenin sağlanması,
- b) Tüketicinin bundan yarar sağlanması,
- c) İlgili piyasanın önemli bir bölümünde rekabetin ortadan kalkmaması,
- d) Rekabetin (a) ve (b) bentlerindeki amaçların elde edilmesi için zorunlu olanlardan fazla sınırlanmaması.

Muafiyet belirli bir süre için verilebileceği gibi, muafiyetin verilmesi belirli şartların ve/veya belirli yükümlülüklerin yerine getirilmesine bağlanabilir. Muafiyet kararları anlaşmanın ya da uyumlu eylemin yapıldığı veya teşebbüs birliği kararının alındığı yahut bir koşula bağlanmışsa koşulun yerine getirildiği tarihten itibaren geçerlidir.

Kurul, birinci fıkrada gösterilen şartların gerçekleşmesi hâlinde, belirli konulardaki anlaşma türlerine bir grup olarak muafiyet tanınmasını sağlayan ve bunların şartlarını gösteren tebliğler çıkarabilir." kuralına yer verilmiştir.

Kanun'un bu düzenlemelerine göre, soruşturma açılmasına yeterli bilgi ve belge varsa doğrudan soruşturma açılmasına karar verilebileceği, doğrudan soruşturma açılmasına yetecek bilgi ve belge bulunmadığı hâllerde ise daha fazla bilgi veya belge elde edebilmek için önaraştırma yapılabileceği ve önaraştırma yapmakla görevlendirilen raportörün elde ettiği bilgi ve deliller ile önaraştırma raporunun Kurul'ca değerlendirilerek soruşturma açılmasına veya açılmamasına karar verilebileceği, bu iki karar türünden birini verme hususunda Rekabet Kurulu'nun takdir yetkisinin bulunduğu ve bu yetkinin 4054 sayılı Kanun'un 1. maddesinde belirtilen amaçları gerçekleştirme hedefi doğrultusunda kullanılması gerektiği açıktır.

Bununla birlikte, ihlalin soruşturma açılmasını gerektirmeyecek ölçüde hafif olması ve/veya soruşturma açılmadan da ihlalin tüm etkileriye ortadan kaldırılabilmesi ya da ihlalin tüm etkileriyle sona erdirilmiş ve anti- rekabetçi zararın telafi edilmiş olması veya yapısal engeller ve yasal düzenlemeler nedeniyle rekabete tam olarak açılmamış pazarlarda ihlal oluşturabilecek davranışların tespit edilmesi hâlinde, Kurul'un soruşturma açılmasına gerek olmaksızın Kanun'da öngörülen diğer tedbirlere başvurabileceği de açıktır.

Ayrıca, Kanun'un 5. maddesinde getirilen muafiyetten faydalanabilmek için muafiyete ilişkin şartların tamamının birlikte sağlanması gerektiği, birinci şartın sağlanmadığının tespiti halinde diğer şartlar yönünden ayrıca inceleme yapılmasına gerek olmadığı sonucuna varılmaktadır.

Dava dosyasının incelenmesinden, İstanbul İlinde eğitim hizmeti vermekte olan davacılar hakkında okul ücretlerini rekabeti bozucu anlaşma uyumlu eylem veya teşebbüs birliği kararı ile belirleyip belirlemediklerinin tespiti ile söz konusu okulların aralarında

T.C.  
ANKARA  
18. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2016/481

KARAR NO : 2017/424

öğrenci nakline ilişkin centilmenlik anlaşması bulunup bulunmadığının incelenmesi sonucu düzenlenen Rekabet Kurulu'nun 19.12.2013 tarih ve 407 sayılı kararıyla dosya konusu iddialara yönelik olarak soruşturma açılmasına gerek olmadığına, bununla birlikte, elde edilen bulgu ve emareler dikkate alınarak 4054 sayılı Kanunun 4. maddesi kapsamında rekabeti bozucu etki doğuran ya da doğurabilecek uygulamalardan kaçınılması gerektiği, aksi taktirde 4054 sayılı Kanun çerçevesinde haklarında işlem başlatılacağı yönünde adı geçen teşebbüslere aynı Kanun'un 9. maddesinin 3. fıkrası uyarınca görüş bildirilmesine karar verildiği, bu karar sonrasında davacılar tarafından mezkur karar gerekçe gösterilerek Kanun'un 5. maddesi kapsamında muafiyet başvurusunda bulunulduğu, bu başvurunun Kanunun 5. maddesinde sayılan şartları karşılayamaması nedeniyle bireysel muafiyet tanınamayacağına, bu aşamada soruşturma açılmasına gerek olmadığına, bununla birlikte 19.12.2013 tarih ve 407 sayılı Kurul kararı gereğince gönderilen görüş yazısı da dikkate alınmak suretiyle Kanun'un 9. maddesinin üçüncü fıkrası uyarınca ilgili teşebbüslere tekrar görüş bildirilmesi gerekçesiyle reddine dair 07.07.2015 tarih ve 103 sayılı Rekabet Kurulu Kararı'nın iptali istemiyle bakılmakta olan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

**Davaya konu 07.07.2015 tarih ve 103 sayılı Rekabet Kurulu Kararında özetle;**  
*"Bildirimde özetle, okul ücretlerinin ortak tespiti ile eğitim kalitesinin korunmasının amaçlandığı, anılan okullarda eğitim görmek isteyen öğrenciler için fiyat unsurun bir tercih aracı olmaktan çıkarılmak istendiği vurgulanmıştır.*

*19.12.2013 tarih ve 13-71/960-407 sayılı Kurul kararında, bildirim konusu eylemin rekabeti kısıtlama amacı bulunmadığı, fiyat anlaşması gerçekleştiren teşebbüslerin ilgili pazar içindeki görece payları da dikkate alınarak, mevcut durumda rekabeti kısıtlama etkisinin ortaya çıkmadığı ifade edilmiş, ancak, özellikle bu tip anlaşmaların yaygınlaşması ihtimali dikkate alınarak rekabeti kısıtlama potansiyelinin var olduğuna işaret edilmiştir.*

*Nitekim bu tespitten hareketle, ilgili teşebbüslere Kanun'un, "İhlale Son Verme" başlıklı 9. maddesinin üçüncü fıkrası çerçevesinde görüş bildirilmesine karar verilmiştir. Dolayısıyla, anılan karardan anlaşılacağı üzere, fiyat tespitine ilişkin anlaşmanın rekabeti kısıtlama etkisi veya potansiyeli taşıdığı kanaatinden hareketle ilgili teşebbüslerin fiyat anlaşmasına son vermeleri gerekmektedir.*

*Birbirine rakip teşebbüsler arasında gerçekleşen fiyat tespitine yönelik işbirliği anlaşmaları/uygulamaları küresel ölçekte açık rekabet ihlali (per-se) olarak kabul edilmektedir. Bir başka ifadeyle, bu tür fiyat anlaşmaları ne grup muafiyeti ne de bireysel muafiyet kapsamında değerlendirilmektedir. Buradaki yaklaşımın temel varsayımı, birbirine rakip teşebbüsler arasındaki fiyat anlaşmasından kaynaklanacak olumsuz etkilerin (üretim, dağılım ve dinamik etkinlik kayıpları) söz konusu işbirliğinden doğabilecek herhangi bir etkinlik kazanımı tarafından telafi edilemeyeceğidir. Dolayısıyla, bildirim konusu uygulamanın bireysel muafiyet koşullarını sağlayıp sağlamadığına ilişkin ayrıntılı değerlendirme yapılmasına gerek duyulmamıştır."*

Bu durumda, davacılar arasında yapılan fiyat tespitini öngören anlaşmanın açık (per se) bir ihlal niteliği taşıdığı, bu tür anlaşmaların ne grup muafiyeti ne de bireysel muafiyet kapsamında değerlendirilemeyeceği ve 4054 sayılı Kanunun 5. maddesinde belirtilen şartların sağlanamadığı anlaşıldığından, muafiyet başvurusunun reddine dair dava konusu işlemde hukuka aykırılık bulunmamaktadır.

Öte yandan, davacılar tarafından 4054 sayılı Kanunun 5. maddesinde yer alan şartları



T.C.  
ANKARA  
18. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2016/481  
KARAR NO : 2017/424

taşıyıp taşımadığı yönünde inceleme yapılmaksızın reddedildiği, muafiyet başvurusuna konu anlaşmanın, Kanunda belirtilen şartları taşıdığına Rekabet Kurulu'nun 19.12.2013 tarih ve 13-71/960-407 sayılı kararıyla sabit olduğu ileri sürülmekte ise de, davacılar arasında yapılan fiyat tespitini öngören anlaşmanın 4054 sayılı Kanun'da tanımlanan hizmetlerin sunumunda nasıl bir yeni gelişme ve iyileşme sağlayabileceği, tüketicinin bundan nasıl bir yarar sağlayacağı hususlarının ortaya konulmadığı, 19.12.2013 tarih ve 13-71/960-407 sayılı kararda soruşturma açılmasına gerek olmamakla birlikte, elde edilen bulgu ve emareler dikkate alınarak 4054 sayılı Kanunun 4. Maddesi kapsamında rekabeti bozucu etki doğuran ya da doğurabilecek uygulamalardan kaçınılması gerektiği, aksi taktirde 4054 sayılı Kanun çerçevesinde haklarında işlem başlatılacağı yönünde adı geçen teşebbüslere aynı Kanun'un 9. maddesinin 3. fıkrası uyarınca görüş bildirilmesine karar verildiği, bir diğer ifadeyle soruşturma açılmasını gerektirir nitelikte ihlal olmamakla birlikte ilerde ihlale yol açabileceği öngörüsüyle davacıların uyarıldığı anlaşıldığından bu iddialara itibar edilmemiştir.

Açıklanan nedenlerle, **davanın reddine**, aşağıda dökümü yapılan 241,00 TL yargılama giderinin davacı üzerinde bırakılmasına, Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca duruşmalı işler için belirlenen 1.510,00 TL avukatlık ücretinin davacıdan alınarak davalı idareye verilmesine, artan posta ücretinin kararın kesinleşmesinden sonra davacıya iadesine, kararın tebliğini izleyen günden itibaren (30) gün içerisinde **Ankara Bölge İdare Mahkemesi nezdinde istinaf yolu açık olmak üzere**, 22/02/2017 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan  
SADIK AKGÜL  
38001

Üye  
ABDULLAH GÖKCE  
165704

Üye  
İSA UYKUN  
192824

YARGILAMA GİDERLERİ	
Başvurma Harcı :	27,70 TL
Karar Harcı :	27,70 TL
Y.D. Harcı :	45,60 TL
Vekalet Harcı :	20,50 TL
Posta Gideri :	119,50 TL
<b>TOPLAM</b> :	<b>241,00 TL</b>

