

T.C.
ANKARA
10. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2014/2209
KARAR NO : 2015/2969

REKABET KURUMU
Tarih : 24.03.2016
Sayı : 2016

DAVACI : Serbest Telekomünikasyon İşletmecileri Derneği
VEKİLİ : Av. Gökhan Candoğan
Aziziye Mahallesi Kuşkondu Sokak No:7/2 Çankaya /ANKARA

DAVALI : Rekabet Kurumu Başkanlığı / ANKARA
VEKİLİ : Av. Hüseyin Coşkun (Aynı Yerde)

MÜDAHİL
(DAVALI YANINDA) : Türk Telekomünikasyon A.Ş. / ANKARA
VEKİLİ : Av. Canan Sezer (Aynı Yerde)

DAVANIN ÖZETİ : Davacı tarafından, Türk Telekomünikasyon A.Ş.'nin sabit telefon hizmeti kapsamında telefon kartına ilişkin fiyatlandırma yoluyla 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 6. maddesini ihlal ettiğinden bahisle yapılan şikayet üzerine 6. madde ihlali bulunmadığı, bu nedenle idari para cezası verilmesine yer olmadığına ilişkin Rekabet Kurulu'nun 25.06.2014 tarih ve 14-22/456-201 sayılı kararının; yeterli araştırma yapılmaksızın ve eksik gerekçeyle karar verildiği ileri sürülerek iptali istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZETİ : Dava konusu işlemin hukuka ve mevzuata uygun olduğu belirtilerek, haksız açılan davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

MÜDAHİL
SAVUNMASININ ÖZETİ : Dava konusu işlemin hukuka ve mevzuata uygun olduğu belirtilerek, haksız açılan davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Ankara 10. İdare Mahkemesi'nce gereği görüldü:

Dava, davacı tarafından, Türk Telekomünikasyon A.Ş.'nin sabit telefon hizmeti kapsamında telefon kartına ilişkin fiyatlandırma yoluyla 4054 sayılı Kanun'un 6. maddesini ihlal ettiğinden bahisle yapılan şikayet üzerine 6. madde ihlali bulunmadığı, bu nedenle idari para cezası verilmesine yer olmadığına ilişkin Rekabet Kurulu'nun 25.06.2014 tarih ve 14-22/456-201 sayılı kararının iptali istemiyle açılmıştır.

4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 6. maddesinde; "Bir veya birden fazla teşebbüsün ülkenin bütününde ya da bir bölümünde bir mal veya hizmet piyasasındaki hakim durumunu tek başına yahut başkaları ile yapacağı anlaşmalar ya da birlikte davranışlar ile kötüye kullanması hukuka aykırı ve yasaktır.

Kötüye kullanma halleri özellikle şunlardır:

- Ticari faaliyet alanına başka bir teşebbüsün girmesine doğrudan veya dolaylı olarak engel olunması ya da rakiplerin piyasadaki faaliyetlerinin zorlaştırılmasını amaçlayan eylemler,
- Eşit durumdaki alıcılara aynı ve eşit hâk; yükümlülük ve edimler için farklı şartlar ileri sürerek, doğrudan veya dolaylı olarak ayırimcılık yapılması,

T.C.
ANKARA
10. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2014/2209

KARAR NO : 2015/2969

c) Bir mal veya hizmetle birlikte, diğer mal veya hizmetin satın alınmasını veya aracı teşebbüsler durumundaki alıcıların talep ettiği bir malın veya hizmetin, diğer bir mal veya hizmetin de alıcı tarafından teşhiri şartına bağlanması ya da satın alınan bir malın belirli bir fiyatın altında satılmaması gibi tekrar satış halinde alım satım şartlarına ilişkin sınırlamalar getirilmesi,

d) Belirli bir piyasadaki hakimiyetin yaratmış olduğu finansal, teknolojik ve ticari avantajlardan yararlanarak başka bir mal veya hizmet piyasasındaki rekabet koşullarını bozmayı amaçlayan eylemler,

e) Tüketicinin zararına olarak üretimin, pazarlamanın ya da teknik gelişmenin kısıtlanması" hükmüne yer verilmiştir.

Diğer taraftan, davalı idarece hâkim durumdaki teşebbüslerin dışlayıcı kötüye kullanma niteliğindeki davranışlarının Kanun'un 6. maddesi kapsamında değerlendirilmesinde Rekabet Kurulunca göz önünde bulundurulacak hususları açıklamak, şeffaflığı arttırmak ve böylece maddenin yorumlanmasında doğabilecek belirsizlikleri en aza indirmek amacıyla "Hâkim Durumdaki Teşebbüslerin Dışlayıcı Kötüye Kullanma Niteliğindeki Davranışlarının Değerlendirilmesine İlişkin Kılavuz" hazırlanmış, kılavuzda konuyla ilgili ayrıntılı düzenlemelere yer verilmiştir.

Dava dosyasının incelenmesinden, İkon İletişim Telekomünikasyon A.Ş., Cellfon Telekomünikasyon Ltd. Şti., Serbest Telekomünikasyon İşletmecileri Derneği tarafından 20.11.2012 ve 03.12.2012 tarihli dilekçeler ile Türk Telekomünikasyon A.Ş.'nin sabit telefon hizmeti kapsamında telefon kartına ilişkin fiyatlandırmaları yoluyla 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 6. maddesini ihlal ettiği yönünde davalı idareye başvuruda bulunduğu, başvurularda esas olarak, arama kartı alımına yönelik askeri birliklerin kantinlerince düzenlenen ihalelerde Türk Telekom tarafından TT Kart için sunulan satış fiyatının hizmetin sunumu için katlanılması gereken maliyetin altında olduğunun iddia edildiği, başvurular üzerine hazırlanan, 18.02.2013 tarih ve 2012-2-174/İİ sayılı ilk inceleme raporu 07.03.2013 tarihli Kurul toplantısında görüşülerek 13-12/189-M sayı ile Türk Telekom'un sabit telefon hizmetleri piyasasındaki uygulamalarına yönelik olarak önaraştırma yapılmasına karar verildiği, yapılan önaraştırma sonucunda düzenlenen 24.04.2013 tarih ve 2012-2-174/ÖA sayılı önaraştırma raporunun Kurulun 09.05.2013 tarihli toplantısında değerlendirildiği ve 13- 27/370-M sayı ile Türk Telekom'un sabit telefon hizmeti kapsamında telefon kartına ilişkin fiyatlandırmaları yoluyla 4054 sayılı Kanun'un 6. maddesini ihlal edip etmediğinin tespitine yönelik olarak Türk Telekom hakkında 4054 sayılı Kanun'un 41. maddesi uyarınca soruşturma açılmasına karar verildiği, başvuru konusuna ilişkin olarak, 5809 sayılı Elektronik Haberleşme Kanunu'nun 7. maddesinin ikinci fıkrası uyarınca ilk inceleme ve soruşturma sürecinde BTK'dan görüş talep edildiği, 4054 sayılı Kanun'un 43. maddesinin ikinci fıkrası uyarınca ilk yazılı savunmalarını göndermelerinin 24.05.2013 tarih ve 5791 sayılı yazı ile Türk Telekom'dan istenildiği, Türk Telekom tarafından 10.12.2013 tarihinde yazılı savunma verildiği, Kurulun 03.10.2013 tarih ve 13-56/784-M sayılı kararı ile 4054 sayılı Kanun'un 43. maddesi uyarınca soruşturma süresinin 3 ay uzatılmasına karar verildiği, soruşturma kapsamında hazırlanan 10.02.2014 tarih ve 2012-2-174/SR sayılı soruşturma raporunun Türk Telekom'a 11.02.2014 tarihli yazı ile gönderildiği, tüm bu sürecin incelenip değerlendirilmesi sonucunda dava konusu Kurul kararı ile; "soruşturma kapsamında incelenen davranışın, Türk Telekom'un arama kartı alımına yönelik askeri birliklerin kantinlerince düzenlenen ihalelerde Türk Telekom tarafından TT Kart için sunulan satış fiyatının, hizmetin sunumu için katlanılması gereken maliyetin altında olduğuna ilişkin bulunduğu, Türk Telekom söz konusu ihalelere Javdes, Unitel ve Nettel adındaki bayileri aracılığıyla katıldığı ve söz konusu bayilerine soruşturma kapsamında "satış komisyonu" niteliğinde olduğu tespit edilen indirimler sunduğu, bu bağlamda, Türk Telekom'un incelenen davranışının fiyat sıkıştırmasına yol açarak 4054 sayılı Kanun'un 6. maddesini ihlal edip etmediğinin incelendiği, "Hâkim Durumdaki Teşebbüslerin Dışlayıcı Kötüye Kullanma Niteliğindeki Davranışlarının Değerlendirilmesine İlişkin Kılavuz"a göre

T.C.
ANKARA
10. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2014/2209

KARAR NO : 2015/2969

dışlayıcı davranışlara yönelik olarak Kurul tarafından yapılan değerlendirmenin esasını, hâkim durumdaki teşebbüs davranışının fiili veya muhtemel rekabet karşıtı piyasa kapamaya yol açıp açmadığının incelenmesinin oluşturduğu, bunun dışında, fiyat sıkıştırması ihlalinin tespitinde dikkate alınan hususların Türk Telekom için analiz edildiği, bu bölüme kadar yapılan tespit ve değerlendirmeler çerçevesinde Türk Telekom'un tek bir ekonomik bütünlük olarak dikey bütünlük bir yapıya sahip olduğu ve toptan pazarda tekele yaklaşan pazar gücüne sahip olacak şekilde hâkim durumda bulunduğu tespit edildiği, öte yandan, üst pazardaki hizmetlerin sunulması için Türk Telekom'un altyapısının yaygınlığında ve istikrarında aynı seviyede veya daha düşük maliyetlerle hizmet alınabilen başka bir altyapı bulunmadığı ve yakın ikamesi bulunmayan bu altyapının diğer işletmecilerce kısa sürede ve makul maliyetlerle yinelenmesinin de mümkün görünmediği, ayrıca ilgili perakende ürün pazarına ilişkin açıklamalarda yer verildiği üzere, Türk Telekom'un ankesörlü telefon hizmetinin diğer STH işletmecileri tarafından kısa sürede verilemeyeceği, gerekli altyapının kurulmasına hukuki bir engel bulunmasa da mevcut telefonların yaygınlığında bir altyapının kurulmasının yüksek batık maliyet doğuracağı, makul yatırımların yüksek kapsam ve ölçek ekonomisi gerektirdiği sektörde bu yatırımın diğer işletmecilerce tekrarlanmasının beklenemeyeceği, bu kapsamda arama kartı hizmeti verilebilmesi için Türk Telekom'dan alınacak altyapı hizmetlerinin zorunlu unsur niteliğinde olduğu, ancak, Türk Telekom'un kampanya döneminde ihale yoluyla askeri birliklere sattığı TT Kart'a ilişkin nihai karlılık tablosu dikkate alındığında söz konusu dönemde Türk Telekom'un TT Kart'a ilişkin faaliyetinden elde ettiği kar oranının ay bazında değiştiği, başka bir deyişle, Türk Telekom'un TT Kart satışından elde ettiği gelirin, ilgili hizmetin sunumu nedeniyle katlandığı maliyetleri karşıladığı, "Hakim Durumdaki Teşebbüslerin Dışlayıcı Kötüye Kullanma Niteliğindeki Davranışlarının Değerlendirilmesine İlişkin Kılavuz"un 28. paragrafında da belirtildiği üzere, "Kurul, bu verileri kullanarak eşit etkinlikteki bir rakibin hâkim durumdaki bir teşebbüsün fiyatlama davranışları ile etkin bir şekilde rekabet edebileceğini tespit ederse, prensip olarak, söz konusu davranışın etkin rekabet ve dolayısıyla tüketiciler üzerinde olumsuz bir etkide bulunmasının söz konusu olmadığı kabulüyle müdahalede bulunmamaktadır.", bu çerçevede, Türk Telekomünikasyon A.Ş.'nin incelenen davranışı ile 4054 sayılı Kanun'un 6. maddesinin ihlal edilmediği, ayrıca etkin rekabet ve dolayısıyla tüketiciler üzerinde olumsuz bir etkinin ortaya çıkmadığı" gerekçelerine yer verilerek 6. madde ihlali bulunmadığı, bu nedenle idari para cezası verilmesine yer olmadığına karar verilmesi üzerine görülmekte olan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

Olayda, Türk Telekomünikasyon A.Ş.'nin sabit telefon hizmeti kapsamında telefon kartına ilişkin fiyatlandırmaları yoluyla 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 6. maddesini ihlal ettiği yönünde davalı idareye yapılan başvuruların esas olarak, arama kartı alımına yönelik askeri birliklerin kantinlerinde düzenlenen ihalelerde Türk Telekom tarafından TT Kart için sunulan satış fiyatının hizmetin sunumu için katlanması gereken maliyetin altında olduğuna ilişkin bulunduğu, davalı idarece söz konusu başvurular üzerine hazırlanan pazar analizleri ile fiyat maliyet analizlerinin, Bilgi Teknolojileri ve İletişim Kurumu'ndan alınan 21.01.2013, 07.10.2013, 07.02.2014 tarihli görüşler ve dava dosyasında yer alan diğer tüm bilgi ve belgeler birlikte değerlendirildiğinde, Türk Telekom'un TT Kart satışından elde ettiği gelirin, ilgili hizmetin sunumu nedeniyle katlanılan maliyetleri karşıladığı, şikayete konu hususların etkin rekabet ve tüketiciler üzerinde olumsuz bir etkisinin bulunmadığı sonucuna varıldığından, davacı tarafından, Türk Telekomünikasyon A.Ş.'nin sabit telefon hizmeti kapsamında telefon kartına ilişkin fiyatlandırma yoluyla 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 6. maddesini ihlal ettiğinden bahisle yapılan şikayet üzerine 6. madde ihlali bulunmadığı, bu nedenle idari para cezası verilmesine yer olmadığına ilişkin dava konusu Kurul kararında hukuka aykırılık görülmemiştir.

T.C.
ANKARA
10. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2014/2209
KARAR NO : 2015/2969

Açıklanan nedenlerle, davanın reddine, aşağıda dökümü yapılan 258,20 TL yargılama giderinin davacı üzerinde bırakılmasına, Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca takdir olunan 1.000,00 TL vekalet ücretinin davacıdan alınarak davalı idareye verilmesine, müdahil tarafından yapılan 61,80 TL yargılama giderinin davacıdan alınarak anılan müdahile verilmesine, artan posta ücretinin kararın kesinleşmesi üzerine davacıya jadesine, kararın tebliğini izleyen günden itibaren 30 gün içerisinde Danıştay'da temyiz yolu açık olmak üzere, 31/12/2015 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan
NURTEN ÇOLAKOĞLU
33590

Üye
SAİM EKİCİ
101786

Üye
BERKAN AYTURAN
138927

<u>YARGILAMA GİDERLERİ</u>	
Başvurma Harcı :	25,20 TL
Karar Harcı :	25,20 TL
Y.D. Harcı :	41,50 TL
Y.D. İtiraz Harcı:	75,50 TL
Vekalet Harcı :	3,80 TL
Posta Gideri :	87,00 TL
TOPLAM :	258,20 TL



<u>MÜDAHİL (DAVALI YANINDA) YARGILAMA GİDERLERİ</u>	
Başvurma Harcı :	27,70 TL
Vekalet Harcı :	4,10 TL
Posta Gideri :	30,00 TL
TOPLAM :	61,80 TL