

T.C.
DANI TAY
ONÜÇÜNCÜ DA RE
Esas No:2017/1530
Karar No:2022/1535

TEMY Z EDEN (DAVACI) : Türkiye Seyahat Acentaları Birli i
VEK LLER : Av. ükran TEZEL, Av. Duygu GÜZEY
Dikilita Mah., A ık Kerem Sok., No:40 Be ikta / STANBUL

KAR I TARAF (DAVALI) : Rekabet Kurumu Ba kanlı ı
Üniversiteler Mah., 1597 Cad., No:9 Çankaya/ANKARA
(35495-15945-49388) UETS

VEK L : Av. Mehmet Ali ERKAN -Aynı adreste

STEM N KONUSU : Ankara Bölge dare Mahkemesi 7. dari Dava Dairesinin 29/03/2017 tarih ve E:2017/64, K:2017/60 sayılı kararının temyizden incelenerek bozulması istenilmektedir.

YARGILAMA SÜREC :

Dava konusu istem: Türkiye Seyahat Acentaları Birli i tarafından, 6326 sayılı Turist Rehberli i Meslek Kanunu'ndan aldığı yetkiyle tek ba ına turist rehberli i sınavı açma yetkisine sahip olan Türkiye Turist Rehberleri Birli i'nin (TUREB) bu yetkisini sektördeki ticari faaliyetleri engelleyici, bozucu ve zorla tırıcı nitelikte hiç veya gere i gibi kullanmaması nedeniyle 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanunun 4. ve 6. maddelerini ihlâl etti inden bahisle yaptığı ikâyet ba vurusunun anılan Kanunun 41. maddesi uyarınca reddi ile soru turma açılmamasına ili kin 01/09/2015 tarih ve 15-34/517-164 sayılı Rekabet Kurulu (Kurul) kararının iptali istenilmiştir.

İk Derece Mahkemesi kararının özeti: Ankara 10. dare Mahkemesince verilen 04/10/2016 tarih ve E:2015/3115, K:2016/3019 sayılı kararda; 6326 sayılı Kanun ve Turist Rehberli i Meslek Yönetmeli i'nin 4. maddesi gere ince, turizm sektörünün ihtiyaçları ve bölgelerin rehber talepleri göz önünde bulundurularak TUREB tarafından Do u Anadolu, Güneydo u Anadolu ve Karadeniz Bölgelerinde rehber ihtiyacının kar ılanmasına yönelik bölgesel sertifika programı düzenlenmesinin planlandı ı ve bu bölgelerden hangi dillerde rehber ihtiyacı bulundu unun bildirilmesinin 26/01/2015 tarihli yazı ile davacı Birlikten istenildi i, davacı Birlik tarafından 05/02/2015 tarih ve 31700 sayılı yazı ile ihtiyaç duyulan dillere ili kin bilgilendirmenin yapıldı ı, bunun üzerine Trabzon, anlıurfa, Gaziantep ve Adana Bölgesel Rehberler Odalarının yetki çevrelerinde yer alan illerde Almanca, Fransızca, ngilizce, Arapça, Japonca, Rusça, Farsça, Yunanca, Romence, Sırpça, Slovakça, sveççe, Çekçe, Danimarkaca, Korece, Çince dillerinde Bölgesel Sertifika Programı açılmasına karar verildi i ve bunun 06/02/2015 tarih ve 152 sayılı yazı ile Kültür ve Turizm Bakanlı ı'na bildirildi i, Bakanlı ın 19/02/2015 tarih ve 33403 sayılı Bakanlık Onayı ile uygun görüldü ü, ancak planlanan sertifika programına yapılan ba vurular ve alınan duyumlardan sertifika programı için belirtilen bölgelerden müracaatların yanı sıra o bölgeler dı ında da ki illerin geçici olarak ikinci

T.C.

DANI TAY
ONÜÇÜNCÜ DA RE
Esas No:2017/1530
Karar No:2022/1535

yerle im yeri belgesi edindikleri ve sertifika programının tamamlanmasını müteakip ikâmetgâhlarını asıl yerle im yerlerine aldıracakları yönündeki duyumlar üzerine TUREB Yönetim Kurulu'nun 7-8-9 Mart 2015 tarihlerinde toplanarak sertifika programının müracaat edenlerin tüm hakları saklı kalmak kaydıyla ileri bir tarihe ertelenmesinin kararla tırıldı ı, 12/03/2015 tarih ve 273 sayılı i lem ile bu hususun davacı Birli e bildirilmesi üzerine davacı Birlik tarafından 05/06/2015 tarihli dilekçe ile 6326 sayılı Kanun'dan aldı ı yetkiyle tek ba ına turist rehberli i sınavı açma yetkisine sahip olan TUREB'in bu yetkisini sektördeki ticari faaliyetleri engelleyici, bozucu ve zorla tırıcı nitelikte hiç veya gere i gibi kullanmaması nedeniyle 4054 sayılı Kanunu ihlâl etti inden bahisle ikâyet ba vurusunda bulunuldu u, akabinde anılan ba vuruya ilave olarak 11/06/2015 tarihli dilekçe ile de 6326 sayılı Kanun ve Turist Rehberli i Meslek Yönetmeli i'nin ilgili maddeleri hakkında görü bildirmek suretiyle söz konusu Yasa ve Yönetmelik maddeleri için ilgili sürecin TBMM ve Ba bakanlık nezdinde ba latılmasının da talep edildi i, anılan ba vuruların reddi ile soru turma açılmamasına karar verilmesi üzerine davanın açıldı ı;

Uyu mazlık konusu olayda, dosyadaki bilgi ve belgeler incelendi inde, davacı Birli in, 6326 sayılı Kanuna göre rehberlik mesle inin icrasında tek yetkili kurulu olan TUREB'in sektörde rehber ihtiyacının kar ılanması için sınav açmasının zorunlu oldu u hâlde rehber sayısının artmasının önlenmesi ve piyasaya yeni giri lerin engellenmesi amacıyla sınav düzenlemekten kasıtlı olarak imtina etti i, dolayısıyla söz konusu eyleminin rekabeti engelledi i, yine Kültür ve Turizm Bakanlı ı'nın oluru ile açılmı olan sertifika programını Bakanlık oluru olmaksızın erteledi i, böylece kanunen kendisine tanınan yetkiyi a tı ı, bu durumun yasal olarak rehber bulundurmamak zorunda bulunan seyahat acentelerinin faaliyetlerini zorla tırdı ı iddia edilerek bu konunun 4054 sayılı Kanun kapsamında incelenmesi ile birlikte mevzuata ili kin olarak görü bildirilerek söz konusu Yasa ve Yönetmelik maddeleri için ilgili sürecin Kurul tarafından TBMM ve Ba bakanlık nezdinde ba latılmasının da talep edilmesi üzerine yapılan incelemede özetle, "*TUREB'in turist rehberli i sınavı/ sertifika programı ile ilgili faaliyetlerini tamamen 6326 sayılı Kanundan aldı ı yetkiyle gerçekle tirmesi ve anılan faaliyetlerin düzenleyici bir i lem niteli inde olması nedeniyle 4054 sayılı Kanun çerçevesinde ba vuruya konu iddialar hakkında TUREB'e yönelik herhangi bir i lem tesis edilmemesinin yerinde olaca ı, bununla birlikte TUREB'in sertifika programını düzenlemekten kasıtlı olarak imtina etmedi i, sertifika programlarının ve bu kapsamda sınav açılmasına ili kin sürecin Bakanlık onayı ve denetimi altında yürütüldü ü sonucuna ula ıldı ı, yine Turist Rehberli i Meslek Kanunu ve Turist Rehberli i Meslek Yönetmeli i'ne ili kin olarak görü bildirmek suretiyle TBMM ve T.C Ba bakanlık nezdinde herhangi bir giri imde bulunulmasına gerek olmadı ı*" ekinde görü ve kanaatine yer verildi i görülmekte olup, davacı Birli in 05/06/2015 tarihli ba vurusu açısından, TUREB'in kanunun kendisine verdi i yetki kapsamında sertifika programlarını geçici olarak erteledi i, söz konusu durumu Bakanlı a bildirmek suretiyle onayının alındı ı, yine turist rehberine alımın tek yolunun sertifika programları olmadı ı,

T.C.
DANI TAY
ONÜÇÜNCÜ DA RE
Esas No:2017/1530
Karar No:2022/1535

üniversitelerin turist rehberli i bölümlerinin önlisans, lisans veya yüksek lisans programlarından mezun olanların sertifika programına gerek olmaksızın turist rehberi olabilece i, turist rehberi ihtiyacının da ço unlukla bu ekinde temin edildi i dikkate alındı ında Kanundan do an yetkisini kullanan TUREB'in anılan eyleminin 4054 sayılı Kanun kapsamında incelenemeyece i kanaatine ula ıldı ı ;

Davacı Birli in 11/05/2016 tarihli 6326 sayılı Kanunun rekabeti ihlâl eden maddelerinin Kurul tarafından yapılacak çalı mayla rekabete uygun hâle getirilerek yeniden düzenlenmesi ve konunun TBMM ve Ba bakanlık nezdinde takip edilmesine yönelik talebi açısından ise, bu konudaki iradenin Kültür ve Turizm Bakanlı ı'na ait oldu u ve ancak Kanun de i ikli ine ihtiyaç olması hâlinde Kurul'un önerisinin olabilece i, davacı Birli in ikâyet ba vurusuna konu iddialarının 4054 sayılı Kanun kapsamında olmadı ı, anılan ba vuruların 4054 sayılı Kanunun 41. maddesi uyarınca reddi ile soru turma açılmasına yer olmadı ına dair dava konusu Kurul kararında bu yönüyle hukuka aykırılık bulunmadı ı ; TUREB'in serfika programını geçici olarak ertelemesine yönelik kararının iptali istemiyle açılan davada Ankara 1. dare Mahkemesi'nce 06/11/2015 tarih ve E:2015/2124 sayılı kararı ile yürütmenin durdurulması yönünde karar verildi i, dolayısıyla bu durumun 4054 sayılı Kanuna aykırı oldu unu kanıtladı ı iddia edilmi ise de, TUREB'in kanunun kendisine verdi i yetki kapsamında sertifika programlarını erteledi i ve durumdan Bakanlı ı haber ederek onay aldı ının dosya kapsamındaki bilgi ve belgeler ile raporda açıkça ifade edildi i, kaldı ki erteleme i leminin Bakanlık onayı ile yapılıp yapılmadı ı hususunun Rekabet Kurulu açısından de erlendirmeye konu olamayaca ı sonucuna varılmı tır.

Belirtilen gerekçelerle dava konusu i lem hukuka uygun bulunarak davanın reddine karar verilmi tir.

Bölge dare Mahkemesi kararının özeti: Ankara Bölge dare Mahkemesi 7. dari Dava Dairesince; istinaf ba vurusuna konu dare Mahkemesi kararının usul ve hukuka uygun oldu u ve davacı tarafından ileri sürülen iddiaların söz konusu kararın kaldırılmasını sa layacak nitelikte görülmedi i belirtilerek 2577 sayılı dari Yargılama Usulü Kanunu'nun 45. maddesinin 3. fıkrası uyarınca istinaf ba vurusunun reddine karar verilmi tir.

TEMY Z EDEN N DD ALARI : Davacı tarafından, istinaf incelemesinin duru malı yapılmadı ı, gerekçesiz olarak ve eksik inceleme ile karar verildi i, Anayasaya aykırılık iddialarının incelenmedi i, TUREB'in sertifika programının ertelenmesine ili kin kararının Bakanlıkça onaylanmadı ı, erteleme kararının iptaline karar verilmesine ra men hâlen TUREB tarafından sertifika programının ba latılmadı ı, TUREB'in Kanunla kendisine verilen görev ve yetkilerini yerine getirmede i, 6326 sayılı Kanunun rekabeti ihlâl eden maddeleri yönünden Kurul'un görü bildirmesi gerekti i, dava konusu kararın hukuka aykırı oldu u ileri sürülmektedir.

KAR I TARAFIN SAVUNMASI : Davalı idare tarafından, dava konusu Kurul kararının hukuka uygun oldu u belirtilerek istemin reddi gerekti i savunulmu tur.

DANI TAY TETKİK HÂKİM AHMET ASYA'NIN DÜ ÜNCES : Temyiz isteminin reddi ile usul ve yasaya uygun olan Bölge dare Mahkemesi kararının onanması gerekti i dü ünülmektedir.

TÜRK M LLET ADINA

Karar veren Danı tay Onüçüncü Dairesi'nce, Tetkik Hâkiminin açıklamaları dinlendikten ve dosyadaki belgeler incelendikten sonra, 2577 sayılı dari Yargılama Usulü Kanunu'nun 17. maddesinin ikinci fıkrası uyarınca davacının duru ma istemi yerinde görülmeyerek gere i görü üldü:

HUKUK DE ERLEND RME :

Bölge idare mahkemesi kararlarının temyizen bozulması, 2577 sayılı dari Yargılama Usulü Kanunu'nun 49. maddesinde yer alan sebeplerden birinin varlı ı hâlinde mümkündür.

Temyizen incelenen karar usul ve hukuka uygun olup, dilekçede ileri sürülen temyiz nedenleri kararın bozulmasını gerektirecek nitelikte görülmemi tir.

KARAR SONUCU :

Açıklanan nedenlerle;

1. Davacının temyiz isteminin reddine,
2. Davanın yukarıda özetlenen gerekçeyle reddine ili kin dare Mahkemesi kararına yönelik olarak yapılan istinaf ba vurusunun reddi yolundaki Ankara Bölge dare Mahkemesi 7. dari Dava Dairesinin 29/03/2017 tarih ve E:2017/64, K:2017/60 sayılı temyize konu kararında, 2577 sayılı dari Yargılama Usulü Kanunu'nun 49. maddesinde sayılan bozma nedenlerinden hiçbirisi bulunmadı ından, anılan Bölge dare Mahkemesi kararının **ONANMASINA**,
3. Temyiz giderlerinin istemde bulunan üzerinde bırakılmasına,
4. Posta giderleri avansından artan tutarın davacıya iadesine,
5. 2577 sayılı dari Yargılama Usulü Kanunu'nun 50. maddesi uyarınca, bu onama kararının taraflara tebli ini ve bir örne inin de Ankara Bölge dare Mahkemesi 7. dari Dava Dairesine gönderilmesini teminen dosyanın Ankara 10. dare Mahkemesine gönderilmesine, 07/04/2022 tarihinde kesin olarak oybirli iyle karar verildi.

Ba kan
Nevzat
ÖZGÜR

Üye
Dr. Hasan
GÜL

Üye
Doç. Dr. Gürsel
ÖZKAN

Üye
Iker
SERT

Üye
Tayyibe
KAYCIO LU