

T.C
ANKARA
BÖLGE DARE MAHKEMESİ
8. DARE DAVA Dairesi
ESAS NO : 2021/144
KARAR NO : 2021/731

ST NAF BA VURUSUNDA
BULUNAN (DAVACI) : ENG N BAKAY

VEKİL : AV. METEHAN KARAKULAK - E-Tebligat

KARŞI TARAF (DAVALI) : REKABET KURUMU BAŞKANLIĞI

VEKİL : AV. MEHMET AL ERKAN - Aynı Adreste

STEMİN ÖZET : Burdur il merkezinde akaryakıt tüketicisi olduğunu ileri sürerek davacı tarafından, Burdur il merkezinde faaliyet gösteren on adet akaryakıt istasyonunun otogaz LPG ve akaryakıt ürünlerinin fiyatlarını aralarında anlaşarak yükseltmeleri suretiyle 4054 sayılı Kanunu ihlal ettikleri iddiasıyla yapılan soruşturma sonucunda, söz konusu istasyonlara düşük miktarda idari para cezası verildiği iddiasıyla konuya ilişkin 09.01.2020 tarih ve 20-03/28-12 sayılı Rekabet Kurulu kararının iptali istemiyle açılmış olan davaya ait dosyanın 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 14.maddesi uyarınca yapılan incelenmesi sonucunda; idari icra emremlerin hukuka uygunluğunun yargı yoluyla sağlanmasının en etkin araçlarından birinin iptal davası olduğu, iptal davalarında, genel (objektif) ehliyet konusu yanında uyuşmazlık türlerine göre de idari (sübjektif) ehliyet şartına da sahip olunması ve ayrıca "Menfaat ihlali" olarak tanımlanan sübjektif ehliyet konusunun kimine bağlı sübjektif hak ihlallerinin giderilmesinin yanı sıra, idari icra emremlerin hukuka uygunluğunun denetlenebilmesi kapsamında da belirlenmesinin gerektiği, davacı ile iptali istenilen idari icra emri arasında kurulabilecek bir ilişki veya ilginin, menfaat ihlali konusunun varlığı için yeterli olacağı, bu itibarla yargısal kararlarda menfaat ihlali konusunun, davacının idari icra emri ile ilgili ve güncel bir menfaat ilgisinin kurulması gerektiği şeklinde tanımlandığı, bu durumda, Burdur il merkezinde akaryakıt tüketicisi olan davacı tarafından, dava konusu icra emri ile ilgili akaryakıt istasyonlarına verilen idari para cezası miktarlarının düşük olması nedeniyle tüketici olan bir vatandaşın sıfatıyla menfaatinin etkilendiği ileri sürülse de, tüketici sıfatına haiz bir vatandaşın, dava konusu icra emri ile davacı arasında ilgili ve güncel bir menfaat ilgisinin kurulmasına imkan sağlamadığı, aksi durumun dava açma ehliyetine ilişkin yasal düzenlemenin amacına aykırı olacağı anlaşıldığından davacının bu davayı açmaya ehliyetinin olmadığı sonucuna varıldığı gerekçesiyle 2577 sayılı Kanun'un 15. maddesinin (1/a) bendi uyarınca davanın ehliyet yönünden reddine ilişkin olarak Ankara 7. Daire Mahkemesi'nce verilen 22/09/2020 tarih ve E:2020/1701, K:2020/1347 sayılı kararın, hukuka aykırı olduğu ileri sürülerek istinaf başvurusunun kabulü ile anılan kararın kaldırılması ve dava konusu icra emrinin iptaline karar verilmesi istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZET : Mahkeme kararında hukuka aykırılık bulunmadığı ileri sürülerek istinaf başvurusunun reddi gerektiği savunulmuştur.

TÜRK MİLLET ADINA

Karar veren Ankara Bölge Daire Mahkemesi 8. Daire Dava Dairesince 2577 sayılı Yasanın de i ik 45. maddesi uyarınca dava dosyası incelenerek gereği görüldü :

Dava konusu uyuşmazlık neden olan Rekabet Kurul kararının kim ve/veya kimler tarafından yapılan başvuru sonucu alındığının tespiti amacıyla, Dairemizin 11.03.2021 tarihli E: 2021/144 sayılı Ara Kararına davalı idarenin verdiği ve Dairemiz kayıtlarına da 02.04.2021 tarihinde giren 01.04.2021 tarihli cevabi yazısında, söz konusu başvurunun davacı ile hiçbir hukuki bağı olmayan Burdur Hasta ve Tüketicileri Koruma Derneği tarafından yapıldığı belirtilmiştir. İnden bu haliyle dava konusu icra emri ile davacı arasında ilgili ve güncel bir menfaat ilgisi bulunmadığı anlaşılmıştır.

T.C
ANKARA
BÖLGE DARE MAHKEMESİ
8. DARE DAVA DARESİ
ESAS NO : 2021/144
KARAR NO : 2021/731

Ankara 7. Daire Mahkemesi'nce verilen 22/09/2020 tarih ve E:2020/1701, K:2020/1347 sayılı karar usul ve hukuka uygun olup istinaf başvurusunun kabulünü gerektiren bir neden bulunmadığından, davacı tarafın istinaf başvurusunun reddine, yargılama giderlerinin başvuruda bulunan taraf üzerinde bırakılmasına, posta gideri avansından artan miktarın ve fazla yatırılan 54,40 TL harcın istenilmesi halinde ilgili tarafa iadesine, 2577 sayılı Yasanın değişik 46. maddesi uyarınca kararın tebliğini izleyen günden itibaren 30 gün içerisinde **Danıştırma** yoluyla **Dairesine temyiz yolu açık** olmak üzere, 07/04/2021 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan
ERGÜN ÖZCAN
32728

Üye
HÜSEYİN MİSİR
38043

Üye
TUĞBA SÜRÜCÜ
101135