

T.C.  
**DANIŞTAY**  
**ONÜÇÜNCÜ DAİRE**  
Esas No:2014/1226  
Karar No:2019/3470

**TEMYİZ EDEN (DAVACI)** : Aşkale Çimento Sanayi ve Ticaret A.Ş.  
**VEKİLLERİ** : Av. Dr. Zuhal BEREKET BAŞ  
Av. Sinem GÜNEŞOL  
Yıldızevler Mah., 714 Sok., Vizyon Plaza, No:5/25  
Çankaya / ANKARA

**KARŞI TARAF (DAVALI)** : Rekabet Kurumu  
Üniversiteler Mah., 1597 Cad., No:9 Bilkent / ANKARA  
**VEKİLİ** : Hukuk Müşaviri Mehmet ÖZDEN - Aynı adreste

**İSTEMİN KONUSU** : Ankara 2. İdare Mahkemesi'nin 25/11/2013 tarih ve E:2013/558, K:2013/1726 sayılı kararının temyizen incelenerek bozulması istenilmektedir.

**YARGILAMA SÜRECİ :**

**Dava konusu istem:** Davacı şirkete, 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 4. maddesini ihlâl ettiğiinden bahisle idari para cezası verilmesine ilişkin Rekabet Kurulu'nun (Kurul) 06/04/2012 tarih ve 12-17/499-140 sayılı kararının iptali istenilmiştir.

**İlk Derece Mahkemesi kararının özeti:**Ankara 2. İdare Mahkemesi'nce verilen kararda; uyuşmazlığın özünü yapılan soruşturma sırasında Kars Çimentoda ve Yurt Çimentoda elde edilen belgelerin ve yapıldığı belirtilen toplantı tarihinden sonraki dönemde fiyatlarda meydana gelen değişikliklerin piyasa aktörleri arasında anlaşma yapıldığını gösterir nitelikte olup olmadığı noktasının oluşturduğu, Doğu Anadolu ve Güneydoğu Anadolu bölgelerinde yoğun olarak faaliyet gösteren on adet çimento üreticisinin temsilcilerinin bir araya geldiklerine ilişkin emareler bulunduğu, ancak bütün temsilcilerin Ankara'da ve aynı yerde olduklarına ilişkin kamera kaydı yada başkaca kayıt bulunmadığı, ancak dosyada bulunan bilgi ve belgelerin karara esas alınan soruşturma ve inceleme raporlarının, yapılan savunmaların bütün olarak değerlendirilmesi sonucunda çimento firmalarınca 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesini ihlâl edecek şekilde ortak hareket edildiği ve ceza tayinine dayanak oluşturabilecek yeterlilikte deliller bulunduğu, bu durumda rekabet ihlâline neden olan anlaşmaya iştirak ettiği açık olan davacıya gayrisafi gelirin %3'ü oranında para cezası verilmesinde hukuka aykırılık bulunmadığı, davacının iddialarının da işlemi sakatlayacak nitelikte görülmediği sonucuna varılmıştır.

Belirtilen gerekçelerle dava konusu işlem hukuka uygun bulunarak davanın reddine karar verilmiştir.

**TEMYİZ EDENİN İDDİALARI** : Davacı tarafından, soruşturma taraflarının 29/03/2010 tarihinde Ankara'da aynı yerde olduklarının ispat edilemediği, toplantının yapıldığı iddia edildiği otel yönetimi tarafından 29/03/2010 tarihinde herhangi bir toplantı yapılmadığının teyit edildiği,

**T.C.**  
**DANIŞTAY**  
**ONÜÇÜNCÜ DAİRE**  
**Esas No:2014/1226**  
**Karar No:2019/3470**

Kars Çimento'da elde edilen belgelerin toplantının yapıldığını ispata elverişli olmadığı, nitekim Kurul kararında yer verilen karşı oyların da bu yönde olduğu, toplantıya katıldığı iddia edilen kişinin davacı şirketin değil dava dışı bir şirketin çalışanı olduğu, davacı şirket hakkında yapılan tespitlerde ihlâl katılmadığı yönünde değerlendirmelere yer verildiği, ancak aksi kanaate nasıl varıldığı konusunda yeterli gerekçe bulunmadığı, davacının ihlâl katıldığı yönündeki iddiaların varsayım ve olasılıklara dayalı olduğu, Mahkeme kararı ve Kurul kararına karşı alınan karşı oyda da toplantı yapıldığına dair somut delil bulunmadığının ifade edildiği, fiyatlarda yaşanan artışların dönemsel olup olmadığı, alınan bir karar neticesinde mi yoksa piyasa şartlarından mı kaynaklandığının bilirkşi incelemesi ile ortaya konulması gerektiği, soruşturmaya taraf teşebbüslerin fiyat artışlarının dahi benzer olmadığı bir durumda uyumlu eylemden söz etmenin mümkün olmadığı, ekonomik gerekçelerle fiyatlarda yaşanan artışın dikkate alınmadığı, uyuşmazlığa konu iddiaların kartel olarak nitelendirilmesinin mümkün olmadığı, dar bölgede ve rakiplerine görece küçük bir işletme olan davacıya diğer teşebbüslerle aynı oranda cezaya hükmedilmesinin eşitlik ilkesine aykırı olduğu ileri sürülmektedir.

**KARŞI TARAFIN SAVUNMASI** \_\_\_\_\_ : Davalı idare tarafından, Mahkeme kararının hukuka uygun olduğu belirtilerek istemin reddi gerektiği savunulmuştur.

**DANIŞTAY TETKİK HÂKİMİ AHMET ASYA'NIN DÜŞÜNCESİ** : Temyiz isteminin reddi ile usul ve yasaya uygun olan İdare Mahkemesi kararının onanması gerektiği düşünülmektedir.

**TÜRK MİLLETİ ADINA**

Karar veren Danıştay Onüçüncü Dairesi'nce, Tetkik Hâkiminin açıklamaları dinlendikten ve dosyadaki belgeler incelendikten sonra gereği görüldü:

**HUKUKİ DEĞERLENDİRME :**

İdare ve vergi mahkemelerinin nihai kararlarının temyizen bozulması, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 49. maddesinde yer alan sebeplerden birinin varlığı hâlinde mümkündür.

Temyizen incelenen karar usul ve hukuka uygun olup, dilekçede ileri sürülen temyiz nedenleri kararın bozulmasını gerektirecek nitelikte görülmemiştir.

**T.C.**  
**DANIŞTAY**  
**ONÜÇÜNCÜ DAİRE**  
**Esas No:2014/1226**  
**Karar No:2019/3470**

**KARAR SONUCU :**

Açıklanan nedenlerle;

1. Davacının temyiz isteminin reddine,
2. Davanın yukarıda özetlenen gerekçeyle reddi yolundaki Ankara 2. İdare Mahkemesi'nin 25/11/2013 tarih ve E:2013/558, K:2013/1726 sayılı temyize konu kararında, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 49. maddesinde sayılan bozma nedenlerinden hiçbirisi bulunmadığından anılan Mahkeme kararının **ONANMASINA**,
3. Temyiz giderlerinin istemde bulunan üzerinde bırakılmasına,
4. Dosyanın anılan Mahkeme'ye gönderilmesine,
5. Bu kararın tebliğ tarihini izleyen 15 (on beş) gün içerisinde kararın düzeltilmesi yolu açık olmak üzere, 05/11/2019 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

<b>Başkan</b>	<b>Üye</b>	<b>Üye</b>	<b>Üye</b>	<b>Üye</b>
Nevzat	Dr. Hasan	Mürteza	İlker	Tayyibe
ÖZGÜR	GÜL	GÜLER	SERT	KAYCIOĞLU