

T.C.
DANIŞTAY
ONÜÇÜNCÜ DAİRE
Esas No:2015/5483
Karar No:2015/3835

REKABET KURUMU
Tarih : 23.12.2015
Sayı : 6087

Temyiz İsteminde Bulunan

ve Karşı Taraf (Davalı) : Rekabet Kurumu Başkanlığı
Üniversiteler Mah. 1597. Cad. No:9
Bilkent-Çankaya/ANKARA

Vekili : Av. Ayperi SAMANTIR-Aynı adreste

Temyiz İsteminde Bulunan

ve Karşı Taraf (Davacı) : Aktif-İriyil Otomotiv İnşaat Turizm Ticaret ve Sanayi
Limited Şirketi

Vekili : Av. Dr. İ. Yılmaz ASLAN
Gazi Umur Paşa Sok. Bimar Plaza No:38/8
Balmumcu-Beşiktaş/İSTANBUL

İstem Özet : Ankara 9. İdare Mahkemesi'nin 14.04.2015 tarih ve E:2014/1826, K:2015/605 sayılı kararının; davalı idare tarafından; dava konusu işlemin yargı kararının gereğini yerine getirmek amacıyla tesis edildiği ileri sürülerek iptale ilişkin kısmının; davacı tarafından ise rekabeti ihlal ettiklerine ilişkin henüz kesinleşmiş bir yargı kararı bulunmadığı, mahkemece eksik incelemeye dayalı olarak karar verildiği, mahkeme kararının gerekçesiz olduğu, kendilerine aynı ihlâl nedeniyle birden fazla ceza verildiği, yeni bir soruşturma başlatılmasının ölçülü olmadığı ve hatalı olduğu, isnat edilen fiilin yatay fiyat anlaşması değil teşebbüs birliği kararı olması gerektiği, Kurum ile işbirliği yaptıkları ve bu hususun dikkate alınmadığı ileri sürülerek, bozulması istenilmektedir.

Davalı İdarenin Savunmasının Özeti : Davacının temyiz isteminin reddi gerektiği savunulmaktadır.

Davacının Savunmasının Özeti : Davalı idarenin temyiz isteminin reddi gerektiği savunulmaktadır.

Danıştay Tetkik Hâkimi Ahmet ASYA'nın Düşüncesi : Temyiz isteminin reddi ile Mahkeme kararının onanması gerektiği düşünülmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Danıştay Onüçüncü Dairesi'nce, Tetkik Hâkiminin açıklamaları dinlendikten ve dosyadaki belgeler incelendikten sonra, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 17. maddesinin ikinci fıkrası uyarınca davacının duruşma istemi yerinde görülmeyerek işin gereği görüşüldü:

T.C.
DANIŞTAY
ONÜÇÜNCÜ DAİRE
Esas No:2015/5483
Karar No:2015/3835

Dava; 4054 sayılı Kanun hükümlerini ihlâl ettiğinden bahisle davacı şirkete 156.473,67-TL idari para cezası verilmesine ilişkin 16.04.2014 tarih ve 14-15/277-119 sayılı Kurul kararının davacı şirkete ilişkin kısmının iptali istemiyle açılmış; İdare Mahkemesi'nce; uyuşmazlığın, yargı kararının uygulanmasına ilişkin olduğu, Mahkeme kararının hüküm fıkrası ile gerekçesi birlikte değerlendirildiğinde; eylemin sübuta erdiğinin tespit edildiği ancak, ceza miktarı hesaplanırken 4054 sayılı Kanun'un 16. maddesinde yer alan düzenleme uyarınca, dava konusu kurul kararının 2012 yılında alınması nedeniyle 2011 yılı gayrisafi geliri üzerinden idari para cezasının hesaplanması gerektiği gerekçesiyle işlemin iptaline karar verildiği, bu itibarla anılan yargı kararının uygulanması amacıyla 2011 mali yılı gayrisafi geliri esas alınarak davacı şirkete idari para cezası verilmesinde hukuka aykırılık bulunmadığı, buna karşılık davacı şirkete ilk olarak verilen para cezası tutarı 109.418,33-TL olmasına rağmen yasal dava hakkını kullanması sonucunda yargı kararının uygulanması gerekçe gösterilerek davacının daha ağır bir yaptırımla karşı karşıya bırakıldığına anlaşıldığı, hukuk devletinde kişilerin hukuki haklarını kullanmaları üzerine alınan kararların, kişilerin aleyhine sonuç doğuracak şekilde uygulanamayacağı, dolayısıyla 2011 mali yılı gayrisafi geliri üzerinden belirlenen para cezasının daha önce uygulanan 109.418,33-TL'ni aşamayacağı sonucuna ulaşıldığından, dava konusu para cezasının 109.418,33-TL'lik kısmında hukuka aykırılık, bu tutarı aşan 47.055,34-TL'lik kısmında ise hukuka uygunluk bulunmadığı gerekçesiyle dava konusu işlemin kısmen iptaline, kısmen de davanın reddine karar verilmiş, bu karar taraflarca temyiz edilmiştir.

Davanın yukarıda özetlenen gerekçeyle kısmen reddi, kısmen iptali yolundaki temyize konu Ankara 9. İdare Mahkemesi'nin 14.04.2015 tarih ve E:2014/1826, K:2015/605 sayılı kararında, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 49. maddesinin 1. fıkrasında sayılan bozma nedenlerinden hiçbirisi bulunmadığından, temyiz istemi yerinde görülmeyle anılan Mahkeme kararının **ONANMASINA**; dosyanın anılan Mahkeme'ye gönderilmesine, bu kararın tebliğ tarihini izleyen 15 (on beş) gün içerisinde kararın düzeltilmesi yolu açık olmak üzere, 11.11.2015 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan	Üye	Üye	Üye	Üye
Nevzat	Ahmet	Nizamettin	Dr. Hasan	Hasan
ÖZGÜR	EĞERCİ	KALAMAN	GÜL	ŞAHİN

