

T.C.

DANIŞTAY
İDARİ DAVA DAİRELERİ KURULU

Esas No : 2012/283

Karar No : 2014/2595

REKABET KURUMU
Tarih : 07.11.2014
Sayı : 6273



Temyiz İsteminde Bulunanlar : 1- **(Davalı)** : Rekabet Kurumu

Bilkent Plaza B-3 Blok - Bilkent/ANKARA

Vekili : Av. Nagehan Özseyhan -aynı adreste

2- **(Davacı)** : Lafarge Beton A.Ş. (Aslan Beton A.Ş)

Vekili : Av. Nüfide Toprakçioğlu

Farabi Sok No:38/8 Çankaya - ANKARA

İstemin Özeti :Danıştay Onüçüncü Dairesi'nin 14/11/2011 günlü, E:2009/7224, K:2011/4920 sayılı kararının temyizden incelenerek bozulması, davacı ve davalı idare tarafından karşılıklı olarak istenilmektedir.

Davacının Savunmasının Özeti : Savunma verilmemiştir.

Davalı İdarenin Savunmasının Özeti : Davacının temyiz isteminin reddi gerektiği savunulmaktadır.

Danıştay Tetkik Hakimi : Başar Antürk Yalçınöz

Düşüncesi : Dava konusu işlemden sonra davacı şirkete idari para cezası verilmesine ilişkin 12/06/2003 günlü dava konusu Rekabet Kurulu kararının gerekçeli olarak tebliği üzerine, davacı şirket tarafından bu işlemin iptali istemiyle açılan davada Danıştay Onüçüncü Dairesinin 14/03/2006 günlü, E:2005/1734, K:2006/1403 sayılı kararıyla Rekabet Kurulu kararının iptaline karar verildiği, Dairenin anılan kararının da Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulu'nun 31/05/2007 günlü, E:2006/1659, K:2007/1343 sayılı kararıyla onandığı bu davada davalı aleyhine vekalet ücreti ve yargılama giderine de hükmedildiği, öte yandan bakılan davada da dava konusu 12/06/2003 günlü Rekabet Kurulu kararının idari davaya konu edilebilecek nitelikte kesin ve yürütülmesi zorunlu bir işlem olmadığı gerekçesiyle davanın incelenmeksizin reddi yönünde verilen Daire kararının ilgili kısmı yönünden davanın konusu kalmadığı gerekçesiyle bozulduğu anlaşılmaktadır.

Bu durumda, 12/06/2003 günlü Rekabet Kurulu kararının davacı şirket tarafından iki kez dava konusu edildiği, bakılmakta olan davada , açılan diğer davanın sonuçlandığından bahisle karar verilmesine yer olmadığı kararı verilerek aynı işleme karşı mükerrer dava açıldığıнын yargı kararı ile de kabul edilmesi karşısında aynı işlemde kaynaklı davalı idare aleyhine ikinci kez yargılama gideri ve vekalet ücreti hükmedilmesinde hukuka uyarlık bulunmadığı, kararın bu kısmının bozulması gerektiği düşünülmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Hüküm veren Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulunca dosya incelendi, gereği görüldü:

Dava; Rekabet Kurumu'nun 21/08/2003 günlü, 002350 sayılı işlemi ile bildirilen Rekabet Kurulu'nun 12/06/2003 günlü, 03-42/483-M sayılı ve 17.06.2003 günlü, 03-43/485-207 sayılı kararlarının iptali istemiyle açılmıştır.

Danıştay Onüçüncü Dairesince, Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulu'nun 31/05/2007 günlü,

T.C.

DANIŞTAY

İDARİ DAVA DAİRELERİ KURULU

Esas No : 2012/283

Karar No : 2014/2595

Danıştay Onüçüncü Dairesince, Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulu'nun 31/05/2007 günlü, E:2006/3502, K:2007/1533 sayılı bozma kararına uyularak verilen 14/11/2011 günlü, E:2009/7224, K:2011/4920 sayılı kararla; dava konusu işleme, Kurum yetkili raportörlerinin yerinde inceleme yapmalarının tamamlanmasının davacı şirket tarafından engellendiği hususıyla ilgili olarak Kurul tarafından alınan kararlar henüz gerekçeli karar yazılmadan davacı şirkete bildirilmiş olup, bu bildirimden sonra işlemin içeriğinde yer alan ve davacı şirketin para cezası ile cezalandırılması yolundaki Rekabet Kurulu'nun 12/06/2003 günlü, 03-42/483-M sayılı kararının iptali istemiyle Dairelerinin E:2005/1734 esasında kayıtlı davanın açıldığı, açılan davada 14/03/2006 tarih ve E:2005/1734, K:2006/1403 sayılı kararla Rekabet Kurulu kararının iptaline karar verildiği, Dairelerinin anılan kararının Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulu'nun 31/05/2007 günlü, E:2006/1659, K:2007/1343 sayılı kararıyla onandığı, bu durumda, davanın 12/06/2003 günlü, Rekabet Kurulu kararıyla ilgili kısmı yönünden konusu kalmadığından, bu kısım hakkında karar verilmesine hukukî olanak bulunmadığı; davanın 17/06/2003 tarihli Rekabet Kurulu kararıyla ilgili kısmı incelendiğinde ise; anılan işlemin sadece 12/06/2003 günlü, 03-42/483-M sayılı Rekabet Kurulu kararıyla ilgili kısmı davacı şirketin menfaatini ihlâl ettiği, işlemin 17/06/2003 günlü, 03-43/485-207 sayılı Rekabet Kurulu kararıyla ilgili kısmı ise şirkete verilen para cezasıyla ilgili olmayıp, şirketin yöneticilerine ilişkin olduğundan, davacı şirketin menfaatini ihlâl etmediği gerekçesiyle, Rekabet Kurumu'nun 21/08/2003 günlü, 002350 sayılı işlemi ile bildirilen Rekabet Kurulu'nun 12/06/2003 günlü, 03-42/483-M sayılı karar yönünden konusu kalmayan dava hakkında karar verilmesine yer olmadığına, 17/06/2003 günlü, 03-43/485-207 sayılı Rekabet Kurulu kararına yönelik olarak ise, 2577 sayılı Kanun'un 15/1-b maddesi uyarınca davanın ehliyet yönünden reddine karar verilmiştir.

Davalı idare, kararın aleyhine vekalet ücreti ve yargılama gideri yükletilmesine ilişkin kısmını, davacı ise kararın ehliyet yönünden reddine ilişkin kısmını temyiz etmekte ve bozulmasına karar verilmesini istemektedirler.

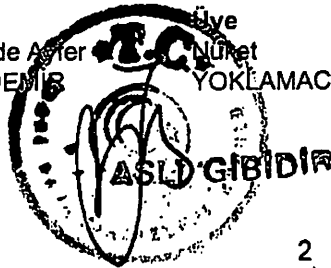
Danıştay'ın ilk derece mahkemesi olarak baktığı davaların temyizen incelenmesi sonucunda temyiz merciince verilen kararlara karşı Dairenin ısrar hakkının bulunmaması nedeniyle, bozma üzerine yeniden verilen kararlara karşı yapılan temyiz başvurularının bozma esaslarına uyulup uyulmadığı yönünden incelenmesi gerekmektedir.

Danıştay Onüçüncü Dairesi'nin temyize konu kararı; Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulu'nun bozma kararında belirtilen gerekçeler gözönüne alınarak verilmiş bir karar olduğundan, usul ve hukuka uygun bulunmakta ve bozulmasını gerektirecek bir hukuka aykırılık taşımamaktadır.

Temyiz edilen kararlar ilgili dosyanın incelenmesinden; Danıştay Onüçüncü Dairesince verilen kararın usul ve hukuka uygun bulunduğu, dilekçelerde ileri sürülen temyiz nedenlerinin kararın bozulmasını gerektirecek nitelikte olmadığı anlaşıldığından, tarafların temyiz istemlerinin reddine, Danıştay Onüçüncü Dairesi'nin 14/11/2011 günlü, E:2009/7224, K:2011/4920 sayılı kararının ONANMASINA, kararın tebliğ tarihini izleyen 15 (onbeş) gün içinde karar düzeltme yolu açık olmak üzere, 09/06/2014 gününde oybirliği ile karar verildi.

Başkan
Sinan
YÖRÜKOĞLU

Üye
Halide Ayfer
ÖZDEMİR



Üye
Nüket
YOKLAMACIOĞLU

Üye
İbrahim
BERBEROĞLU

Üye
Namik Kemal
ERGANİ

T.C.

DANIŞTAY
İDARİ DAVA DAİRELERİ KURULU

Esas No : 2012/283

Karar No : 2014/2595

Üye
Nalan
TERZİ

Üye
Kadir
ÖZKAYA

Üye
Şaban
IŐIK

Üye
Ali İhsan
ŐAHİN

Üye
Halil
ÇIRAK

Üye
Vahit
BEKTAŐ

Üye
Hasan
GÜZELER

Üye
Orhan
BOYRAZ

Üye
Abdülkadir
ATALIK

Üye
Yalçın
EKMEKÇİ

