

T.C.
DANIŞTAY
ONÜÇÜNCÜ DAİRE
Esas No : 2012/528
Karar No : 2016/3233

REKABET KURUMU
Tarih : 04.04.2017
Sayı : 2349

Davacı : MET Teknik Makina İthalat İhracat
Sanayi ve Ticaret Ltd. Şti.

Vekili : Av. Elif GÖZNELİ UYSAL
Kuşdili Cad. Sevimli İş Hanı K:4 No:91
Kadıköy/İSTANBUL

Davalı : Rekabet Kurumu
Üniversiteler Mahallesi, 1597. Cadde, No:9
Bilkent-Çankaya/ANKARA

Vekilleri : Av. Meltem TÜRKOĞLU, Av. Ertül ATAKAN
Aynı adreste

Davanın Özeti : Türk Otomobil Fabrikası A.Ş. (TOFAŞ)'nin yetkili servislerinde kullanılacak ekipman ve teçhizat için yayınladığı listelerde davacı şirketin distribütörlüğünü yaptığı markalara yer vermediği, rakibi olan başka teşebbüsün ürünlerine yer verdiği ve bu suretle rekabeti sınırladığı iddiası üzerine başlatılan ön araştırma sonucunda; 4054 sayılı Kanun'un 41. maddesi uyarınca soruşturma açılmasına gerek bulunmadığına ve şikâyetin reddine ilişkin Rekabet Kurulu'nun 17.08.2011 tarih ve 11-45/1065-367 sayılı kararının; TOFAŞ tarafından hazırlanan listede yer alan markalar dikkate alınarak ekipman sağlanması hususunda yetkili servislere baskı kurulduğu, ekipmanların TOFAŞ tarafından toptan şekilde alındığı, Car-o-Liner marka şasi düzeltme sistemleri arasında kalıplı universal tezgahın da bulunduğu, bilgisayarlı ölçüm sistemlerinin son 5 yılda en çok tercih edilen sistem hâline geldiği, TOFAŞ'ın gerçekleri yansıtmayan yanıltıcı bilgiler verdiği, Kurul'un yazılı deliller varken sözlü delillere itibar ettiği ileri sürülerek iptali istenilmektedir.

Savunmanın Özeti : Ekipman tedarikinin TOFAŞ tarafından değil yetkili servisler tarafından yapıldığı, davacı şirket tarafından dağıtımı yapılan ve daha önce TOFAŞ'ın ekipman listesinde yer alan Car-o-Liner markalı şasi düzeltme sisteminin bilgisayar ölçümü tezgahların yerine kalıp sistemi universal tezgahların tercih edilmesi sebebiyle listeden çıkarıldığı, aynı gerekçeyle listeden çıkarılan başka firmaların da bulunduğu, davacı şirkete ait başka ürünlerin hâlâ listede olduğu, listede yer alan kriterlerin belli markaları işaret etmediği belirtilerek davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.



T.C.

DANIŞTAY
ONÜÇÜNCÜ DAİRE

Esas No : 2012/528

Karar No : 2016/3233

Danıştay Tetkik Hâkimi Ramazan DEMİREL'in Düşüncesi : Davanın reddine karar verilmesi gerektiği düşünülmektedir.

Danıştay Savcısı Aydın KURTULUŞ'un Düşüncesi : Dava, TOFAŞ Türk Otomobil Fabrikası A.Ş. (TOFAŞ)'nin yetkili servislerinde kullanılacak ekipman ve teçhizat için yayınladığı listelerde davacı şirketin distribütörlüğünü yaptığı markalara yer vermediği, şikâyetçinin rakibi olan başka teşebbüsün ürünlerine yer verdiği ve bu suretle rekabeti sınırladığı iddiası ile yapılan başvuru üzerine, belirtilen iddialara yönelik olarak 4054 sayılı Kanun'un 41. maddesi uyarınca soruşturma açılmasına gerek bulunmadığına, şikâyetin reddine ilişkin Rekabet Kurulu'nun 17.08.2011 günlü, 11-45/1065-367 sayılı kararının iptali istemi ile açılmıştır.

4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 1.maddesinde; Bu Kanunun amacının, mal ve hizmet piyasalarındaki rekabeti engelleyici, bozucu veya kısıtlayıcı anlaşma, karar ve uygulamaları ve piyasaya hakim olan teşebbüslerin bu hakimiyetlerini kötüye kullanmalarını önlemek, bunun için gerekli düzenleme ve denetlemeleri yaparak rekabetin korunmasını sağlamak olduğu belirtilmiş, 6.maddesinde de; bir veya birden fazla teşebbüsün ülkenin bütününde ya da bir bölümünde bir mal veya hizmet piyasasındaki hakim durumu tek başına yahut başkaları ile yapacağı anlaşmalar ya da birlikte davranışlar ile kötüye kullanmasının hukuka aykırı ve yasak olduğu belirtildikten sonra, kötüye kullanma hallerinin özellikle nelerden oluştuğu bendler halinde sayılmıştır.

Aynı Kanun'un 40.maddesinde; Rekabet Kurulunun re'sen veya kendisine intikal eden başvurular üzerine doğrudan soruşturma açılmasına ya da soruşturma açılmasına gerek olup olmadığının tespiti için önaraştırma yapılmasına karar vereceği, önaraştırma yapılmasına karar verildiği takdirde önaraştırma yapmakla görevlendirilen raportörün elde ettiği bilgileri, her türlü delilleri ve konu hakkındaki görüşlerini Kurula yazılı olarak bildireceği, 41. maddesinde; önaraştırma raporunun Kurula teslimini takiben Kurulun elde edilmiş olan bilgileri değerlendirerek soruşturma açılmasına veya açılmamasına karar vereceği belirtilmiştir.

Dosyanın incelenmesinden; davacı şirketin, Rekabet Kurumuna yapmış olduğu başvuruda; TOFAŞ Türk Otomobil Fabrikası A.Ş. (TOFAŞ) nin yetkili servislerinde kullanılacak ekipman ve teçhizat için yayınladığı listelerde distribütörlüğünü yaptığı markalara yer vermediği, rakip olan başka teşebbüsün ürünlerine yer verdiği ve bu suretle rekabeti sınırladığı, bu nedenle bu tür uygulamaların 4054 sayılı Kanun'a aykırı olduğu ifade edildiği ve,

- Met Teknik'in Türkiye distribütörlüğünü yaptığı ve TOFAŞ in önceki ekipmanlar listesinde yer alan, halihazırda da TOFAŞ yetkili bayilerinin bazıları tarafından kullanılan Car-o-liner markalı şasi düzeltme sistemleri ve buna ilişkin aksesuarların mevcut ekipman listelerinden çıkarıldığı;

- Met Teknik tarafından dağıtımı yapılan iki punta kaynak makinesi markasına ilişkin olarak, adı geçen teşebbüs tarafından uzun süredir TOFAŞ'a yönelik tanıtım çalışması yapıldığı halde söz konusu markalara ekipman listesinde yer verilmediği,



T.C.

DANIŞTAY
ONÜÇÜNCÜ DAİRE

Esas No : 2012/528

Karar No : 2016/3233

- Punta kaynak makinelerinin test edilmesi için belirlenen yetkili servisin yeterli altyapıya sahip olmaması sebebiyle test işleminin gerçekleştirilemediği, belirtilen hususta başvuru sahibinin kusuru bulunmamasına karşın ilgili markaların tavsiye listesi kapsamına alınmadığı,
- TOFAŞ'ın tavsiye ekipman listelerinde, Met Teknik tarafından dağıtımı yapılan başka ekipman ve cihazların hala yer aldığı, ancak işaret edilen durumun listeden çıkarılan ekipman ve parçalar için başvuru sahibinin hukuki yollara başvurmaya engel teşkil etmeyeceği,
- TOFAŞ'ın tavsiye ekipman listelerinde yer verdiği resim ve teknik ekipman standartlarının belirli bir firmanın ürünlerine ait olduğu, söz konusu durumun TOFAŞ bayilerinin satın alma sürecinde listede belirlenen markaya yönlendirilmesine ve rekabetin kısıtlanmasına yol açtığı,
- TOFAŞ tarafından yetkili servislere gönderilen talimat ile ekipman listelerinde yer alan ekipmanlardan başka marka ve modellerden satın alınmamasının istendiği, aksi halde söz konusu ekipmanların değerlendirmeye alınmayacağına belirtildiği soruşturma açılmasını talep ettiği, davalı idarece yapılan önaraştırma sonucu düzenlenen raporda, soruşturma açılmasına gerek olmadığına belirtilmesi neticesi, Rekabet Kurulu tarafından 17.08.2011 tarihinde, 4054 sayılı Kanun'un 41.maddesi uyarınca soruşturma açılmasına gerek olmadığına karar verildiği, bu kararın iptali istemiyle de bakılan davanın açıldığı anlaşılmıştır.

Yukarıda da belirtildiği üzere, Rekabet Hukuku'nun amaç ve ilkeleri ve 4054 sayılı Kanun'da öngörülen usul açısından, 4054 sayılı Kanun'un ihlal edildiği iddiasına dayanan bir şikâyet hakkında soruşturma açılmasına gerek olup olmadığını anlamak için yapılan önaraştırma sonucunda, eylemin 4054 sayılı Kanun kapsamında bir ihlal olup olmadığını tespit edilmesi suretiyle soruşturma açılıp açılmayacağına karar verilmesi gerekmekte olup, bakılan uyuşmazlıkta;

- Başvuru konusu iddiaların, TOFAŞ'ın yetkili servislerine gönderdiği tavsiye niteliğindeki ekipman listelerinde Met Teknik tarafından dağıtımı yapılan şasi düzenleme sistemi cihazına yer vermediği, punta kaynak makineleri bakımından ise, yine Met Teknik tarafından dağıtımı yapılan markaların listesine dahil edilmediği, TOFAŞ'ın tavsiye ekipman listesine yer verdiği resim ve teknik ekipman standartlarının belirli bir firmanın ürünlerine ait olduğu, söz konusu durumun TOFAŞ bayilerinin satın alma sürecinde listede belirtilen markaya yönlendirilmesine yol açtığı ve bu suretle rekabetin kısıtlandığı hususlarına ilişkin olduğu,
- 2005/4 sayılı Tebliğ'in 4. maddesi hükmü göz önüne alındığında, Tebliğ kapsamına giren herhangi bir anlaşmanın grup muafiyetinden yararlanabilmesi için gerekli olan ön koşulun pazar payı eşiklerine bağlı olarak uygun dağıtım sisteminin benimsenmesi olduğu, TOFAŞ'ın kurmuş olduğu Fiat satış ve satış sonrası dağıtım sistemlerinde, 2005 yılında pazar payını tespit için yaptırmış olduğu bir araştırmaya dayanarak niceliksel dağıtım sistemini tercih ettiği, 2005/4 sayılı Tebliğ kapsamında dağıtım sisteminin seçimi esnasında Fiat marka satış ağının pazar payı ve Fiat marka yedek parça satış ağının pazar payının inceleme tarihinde Tebliğ'deki eşik oran olan % 30'un altında bulunduğu, bu çerçevede 2005/4 sayılı Tebliğ'de öngörülen eşik aşılmadığı,

T.C.
DANIŞTAY
ONÜÇÜNCÜ DAİRE
Esas No : 2012/528
Karar No : 2016/3233

- 2005/4 sayılı Tebliğ kapsamında niceliksel ve niteliksel seçici dağıtım sistemlerinin tanımlarına yer verildiği, ilgili tanımlardan ve her iki sistemin farklı pazar payı eşiklerine bağlandığından yola çıkılarak, niceliksel seçici dağıtım sisteminde sağlayıcının hareket alanının daha fazla olduğu, bu hususun ilgili Tebliğ'e ilişkin Kılavuz ile getirilen açıklamalardan da anlaşıldığı, dolayısıyla, sağlayıcının yetkili servislerin temin etmekle yükümlü oldukları ekipmanı seçerken, belirli bir markaya işaret etmesinin niceliksel bir kriter olarak ele alınabileceği, bununla birlikte, böyle bir yükümlülüğün katı bir şekilde uygulanmaması ve pazarda daha uygun koşullarda temin edilebilecek eşdeğerlerinin mevcut olması halinde yetkili servislerin bu cihazları da temin etmeleri, özellikle birden fazla markaya hizmet veren servisler bakımından önemli olduğu, çok markalı yetkili servislerin her markaya özgü teşhis cihazlarına sahip olmasının talep edilmesi halinde, ölçek ekonomilerinden yararlanmalarının engellenebileceği ve böylece bakım-onarım hizmetlerinde çok markalılığın da dolaylı olarak kısıtlanabileceği, halihazırda TOFAŞ tarafından uygulanan sisteminde bu doğrultuda olduğu, TOFAŞ servislerinde bulunması gereken satış sonrası hizmet, tamir ekipman listesinin hazırlanmasında ekipmanların teknik özelliklerinden yola çıkıldığı ve teknik özellikleri sağlayan ekipmanların da yetkili servisler tarafından kullanımına müdahale edilmediği anlaşılmıştır.

Bu nedenlerle, 4054 sayılı Kanun'un 41. maddesi uyarınca soruşturma açılmasına gerek bulunmadığına, şikâyetin ve tedbir talebinin reddine ilişkin Rekabet Kurulu'nun 17.08.2011 günlü, 11-45/1065-367 sayılı kararında hukuka aykırılık görülmemiştir.

Açıklanan nedenlerle, davanın reddi gerekeceği düşünülmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Danıştay Onüçüncü Dairesi'nce duruşma için taraflara önceden bildirilmiş bulunan 11.10.2016 tarihinde, davacı vekili Av. Elif Gözneli Uysal ve davalı idare vekili Av. Meltem Türkoğlu'nun geldiği, Danıştay Savcısı'nın hazır olduğu görülmekle, açık duruşmaya başlandı. Taraflara usulüne uygun olarak söz verilerek dinlendikten ve Danıştay Savcısı'nın düşüncesi alındıktan sonra taraflara son kez söz verilip, duruşma tamamlandı. Dava dosyası incelenip, gereği görüşüldü:

Dava, TOFAŞ'ın yetkili servislerinde kullanılacak ekipman ve teçhizat için yayınladığı listelerde davacı şirketin distribütörlüğünü yaptığı markalara yer vermediği, rakibi olan başka teşebbüsün ürünlerine yer verdiği ve bu suretle rekabeti sınırladığı iddiası üzerine yapılan ön araştırma sonucunda, 4054 sayılı Kanun'un 41. maddesi uyarınca soruşturma açılmasına gerek bulunmadığına ve şikâyetin reddine ilişkin Rekabet Kurulu'nun 17.08.2011 tarih ve 11-45/1065-367 sayılı kararının iptali istemiyle açılmıştır.



T.C.
DANIŞTAY
ONÜÇÜNCÜ DAİRE
Esas No : 2012/528
Karar No : 2016/3233

4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 3. maddesinde, teşebbüslerin belirli amaçlara ulaşmak için oluşturduğu tüzel kişiliği haiz ya da tüzel kişiliği olmayan her türlü birlikler "teşebbüs birliği" olarak tanımlanmış; 4. maddesinde, "Belirli bir mal veya hizmet piyasasında doğrudan veya dolaylı olarak rekabeti engelleme, bozma ya da kısıtlama amacını taşıyan veya bu etkiyi doğuran yahut doğurabilecek nitelikte olan teşebbüsler arası anlaşmalar, uyumlu eylemler ve teşebbüs birliklerinin bu tür karar ve eylemleri hukuka aykırı ve yasaktır.

Bu hâller, özellikle şunlardır:

- a. Mal veya hizmetlerin alım ya da satım fiyatının, fiyatı oluşturan maliyet, kâr gibi unsurlar ile her türlü alım yahut satım şartlarının tespit edilmesi,
- b. Mal veya hizmet piyasalarının bölüşülmesi ile her türlü piyasa kaynaklarının veya unsurlarının paylaşılması ya da kontrolü,
- c. Mal veya hizmetin arz ya da talep miktarının kontrolü veya bunların piyasa dışında belirlenmesi,
- d. Rakip teşebbüslerin faaliyetlerinin zorlaştırılması, kısıtlanması veya piyasada faaliyet gösteren teşebbüslerin boykot ya da diğer davranışlarla piyasa dışına çıkartılması yahut piyasaya yeni gireceklerin engellenmesi,
- e. Münhasır bayilik hariç olmak üzere, eşit hak, yükümlülük ve edimler için eşit durumdaki kişilere farklı şartların uygulanması,
- f. Anlaşmanın niteliği veya ticari teamüllere aykırı olarak, bir mal veya hizmet ile birlikte diğer mal veya hizmetin alınmasının zorunlu kılınması veya aracı teşebbüs durumundaki alıcıların talep ettiği bir malın ya da hizmetin diğer bir mal veya hizmetin de alıcı tarafından teşhiri şartına bağlanması ya da arz edilen bir mal veya hizmetin tekrar arzına ilişkin şartların ileri sürülmesi..." kuralına yer verilmiştir.

Bu kuralla, belirli bir mal ve hizmet piyasasında doğrudan veya dolaylı olarak rekabeti engelleme, bozma veya kısıtlama amacını taşıyan veya bu etkiyi doğuran yahut doğurabilecek nitelikte olan teşebbüsler arası anlaşmalar ve teşebbüs birliklerinin bu tür karar ve eylemleri hukuka aykırı bulunarak açıkça yasaklanmıştır.

4054 sayılı Kanun'un 27. maddesinin (a) bendinde, bu Kanun'da yasaklanan faaliyetler ve hukukî işlemler hakkında, başvuru üzerine veya re'sen inceleme, araştırma ve soruşturma yapmak; bu Kanun'da düzenlenen hükümlerin ihlâl edildiğinin tespit edilmesi üzerine, bu ihlâllere son verilmesi için gerekli tedbirleri alıp bundan sorumlu olanlara idarî para cezaları uygulamak Rekabet Kurulu'nun görevleri arasında sayılmış; 40. maddesinde, Rekabet Kurulu'nun re'sen veya kendisine intikal eden başvurular üzerine doğrudan soruşturma açılmasına ya da soruşturma açılmasına gerek olup olmadığının tespiti için önaraştırma yapılmasına karar vereceği, önaraştırma yapılmasına karar verildiği takdirde önaraştırma yapmakla görevlendirilen raportörün elde ettiği bilgileri, her türlü delilleri ve konu hakkındaki görüşlerini Kurul'a yazılı olarak bildireceği; 41. maddesinde, önaraştırma raporunun Kurul'a teslimini takiben Kurul'un elde edilmiş olan bilgileri değerlendirerek soruşturma açılmasına veya

T.C.
DANIŞTAY
ONÜÇÜNCÜ DAİRE
Esas No : 2012/528
Karar No : 2016/3233

açılmamasına karar vereceği belirtilmiş, devam eden maddelerde ise Kurul'un soruşturmaya başlaması hâlinde uygulanacak idarî usul çerçevesinde delillerin toplanması, tarafların bilgilendirilmesi, tebligat ve cevap verme ve sözlü savunma toplantısına ilişkin kurallara yer verilmiştir.

Aktarılan düzenlemelere göre, soruşturma açılması için yeterli bilgi ve belge varsa Kurul tarafından doğrudan soruşturma açılmasına karar verilebileceği, doğrudan soruşturma açılmasına yetecek bilgi ve belge bulunmadığı hâllerde ise, daha fazla bilgi veya belge elde edebilmek için önaraştırma yapılabileceği ve önaraştırma yapmakla görevlendirilen raportörün elde ettiği bilgi ve deliller ile önaraştırma raporunun Kurul'ca değerlendirilerek soruşturma açılmasına veya açılmamasına karar verilebileceği, bu iki karar türünden birini verme hususunda Rekabet Kurulu'nun takdir yetkisinin bulunduğu ve bu yetkinin 4054 sayılı Kanun'un 1. maddesinde belirtilen amaçları gerçekleştirme hedefi doğrultusunda kullanılması gerektiği, aksi takdirde rekabet kurallarının ihlâl edildiğine ilişkin iddialar açıklığa kavuşmadan soruşturma açılmaması yönünde alınan kararın rekabetin korunması amacına hizmet etmeyeceği kuşkusuzdur.

Dosyanın incelenmesinden; Kurum kayıtlarına 18.03.2011, 23.03.2011 ve 28.03.2011 tarihlerinde giren başvurularda özetle; davacı şirketin Türkiye distribütörlüğünü yaptığı ve TOFAŞ'ın önceki ekipmanlar listesinde yer alan, halihazırda da TOFAŞ yetkili bayilerinin bazıları tarafından kullanılan Car-o-liner markalı şasi düzeltme sistemleri ve buna ilişkin aksesuarların mevcut ekipman listelerinden çıkarıldığı, davacı şirket tarafından dağıtımı yapılan punta kaynak makinesi markasına ilişkin olarak uzun süredir TOFAŞ'a yönelik tanıtım çalışması yapıldığı halde söz konusu markalara ekipman listesinde yer verilmediği, punta kaynak makinelerinin test edilmesi için belirlenen yetkili servisin yeterli altyapıya sahip olmaması sebebiyle test işleminin gerçekleştirilemediği, belirtilen hususta başvuru sahibinin kusuru bulunmamasına karşın ilgili markaların tavsiye listesi kapsamına alınmadığı, TOFAŞ tarafından yetkili servislere gönderilen talimat ile ekipman listelerinde yer alanlardan başka marka ve modellerden satın alınmamasının istendiği, TOFAŞ'ın tavsiye ekipman listelerinde yer verdiği resim ve teknik ekipman standartlarının belirli bir firmanın ürünlerine ait olduğu, söz konusu durumun TOFAŞ bayilerinin satın alma sürecinde listede belirlenen markaya yönlendirilmesine ve rekabetin kısıtlanmasına yol açtığı iddialarına yer verildiği, anılan başvurular üzerine hazırlanan 25.04.2011 tarih ve 2011-4-82/İl-11-360.EA sayılı İlk İnceleme Raporu'nun 04.05.2011 tarihli Kurul toplantısında görüşülerek önaraştırma yapılmasına karar verildiği, yapılan değerlendirmede, 2005/4 sayılı Motorlu Taşıtlar Sektöründeki Dikey Anlaşmalar ve Uyumlu Eylemlere İlişkin Grup Muafiyeti Tebliği'nin esas alındığı ve TOFAŞ tarafından uygulanan sistemin de anılan Tebliğe uygun olduğu belirtilerek öne sürülen iddialara ilişkin olarak 4054 sayılı Kanun'un 41. maddesi uyarınca soruşturma açılmasına gerek olmadığına ve şikâyetin reddine karar verildiği, bunun üzerine anılan Kurul kararının iptali istemiyle bakılan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

T.C.
DANIŞTAY
ONÜÇÜNCÜ DAİRE
Esas No : 2012/528
Karar No : 2016/3233

4054 sayılı Kanun'un 5. maddesinde, "a) Malların üretim veya dağıtım ile hizmetlerin sunulmasında yeni gelişme ve iyileşmelerin ya da ekonomik veya teknik gelişmenin sağlanması, b) Tüketicinin bundan yarar sağlaması, c) İlgili piyasanın önemli bir bölümünde rekabetin ortadan kalkmaması, d) Rekabetin (a) ve (b) bentlerindeki amaçların elde edilmesi için zorunlu olandan fazla sınırlanmaması." olarak sayılan koşulların tamamının gerçekleşmesi durumunda, teşebbüsler arası anlaşma, uyumlu eylem ve birlik kararlarının 4. madde hükümlerinin uygulanmasından muaf tutulmasına karar verilebileceği, Kurul'un, maddede gösterilen şartların gerçekleşmesi hâlinde, belirli konulardaki anlaşma türlerine bir grup olarak muafiyet tanınmasını sağlayan ve bunların şartlarını gösteren tebliğler çıkarabileceği düzenlenmiştir.

4054 sayılı Kanun'un 5. maddesi uyarınca düzenlenen 2005/4 sayılı Motorlu Taşıtlar Sektöründeki Dikey Anlaşmalar ve Uyumlu Eylemlere İlişkin Grup Muafiyeti Tebliği'nin "Muafiyetin Genel Koşulları" başlıklı 4. maddesinde, "Muafiyet hükümleri, dikey anlaşmanın aşağıdaki koşulları taşıması kaydıyla sağlayıcının motorlu taşıt veya yedek parça ya da bakım ve onarım hizmeti sağladığı ilgili pazardaki pazar payının % 30'u; motorlu taşıtların dağıtım için niceliksel seçici dağıtımın tercih edildiği anlaşmalarda ise %40'ı geçmemesi durumunda uygulanır. Niteliksel seçici dağıtım sistemi oluşturan anlaşmalar için pazar payı eşiği bulunmamaktadır. Tek elden sağlama yükümlülüğü içeren dikey anlaşmalarda muafiyet, alıcının anlaşma konusu malları ve hizmetleri aldığı ilgili pazardaki payının %30'u aşmaması koşuluyla uygulanır." düzenlemesi yer almaktadır.

Görüldüğü üzere, Tebliğ kapsamına giren herhangi bir anlaşmanın grup muafiyetinden yararlanabilmesi için gerekli olan önkoşulun pazar payı eşiklerine bağlı olarak uygun dağıtım sisteminin benimsenmesi olduğu anlaşılmaktadır.

Nitekim, TOFAŞ'ın kurmuş olduğu Fiat satış ve satış sonrası dağıtım sistemlerinde, niceliksel dağıtım sisteminin tercih edildiği, 2005/4 sayılı Tebliğ kapsamında dağıtım sisteminin seçimi esnasında Fiat marka servis ağının pazar payının 2005/4 sayılı Tebliğ'de öngörülen %30 eşisinin altında kaldığı, 2005/4 sayılı Tebliğ kapsamında niceliksel ve niteliksel seçici dağıtım sistemlerinin tanımlarına yer verildiği, ilgili tanımlardan ve her iki sistemin farklı pazar payı eşiklerine bağlandığından yola çıkılarak, niceliksel seçici dağıtım sisteminde sağlayıcının hareket alanının daha geniş olduğu, bu hususun ilgili Tebliğ'e ilişkin Kılavuz ile getirilen açıklamalardan da anlaşıldığı, dolayısıyla, sağlayıcının yetkili servislerin temin etmele yükümlü oldukları ekipmanı seçerken, belirli bir markaya işaret etmesinin niceliksel bir kriter olarak ele alınabileceği anlaşılmaktadır.

Bu durumda; halihazırda TOFAŞ tarafından uygulanan sistemin de bu doğrultuda olduğu, servislerde bulunması gereken satış sonrası hizmet, tamir ekipman listesinin hazırlanmasında ekipmanların teknik özelliklerinden yola çıkıldığı ve teknik özellikleri sağlayan ekipmanların yetkili servisler tarafından kullanılmasına müdahale edilmediği görüldüğünden, 4054 sayılı Kanun'un 41. maddesi uyarınca soruşturma açılmasına gerek olmadığına ve

T.C.
DANIŞTAY
ONÜÇÜNCÜ DAİRE
Esas No : 2012/528
Karar No : 2016/3233

şikâyetin reddine yönelik olarak tesis edilen dava konusu Kurul kararında hukuka aykırılık görülmemiştir.

Açıklanan nedenlerle; davanın REDDİNE, ayrıntısı aşağıda gösterilen toplam 151,60.-TL yargılama giderinin davacı üzerinde bırakılmasına, Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca 3.000,00.-TL vekâlet ücretinin davacıdan alınarak davalı idareye verilmesine, posta gideri avansından artan tutarın kararın kesinleşmesinden sonra davacıya iadesine, bu kararın tebliğ tarihini izleyen 30 (otuz) gün içerisinde Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulu'na temyiz yolu açık olmak üzere, 12.10.2016 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan	Üye	Üye	Üye	Üye
Nevzat ÖZGÜR	Dr. Hasan GÜL	Doç. Dr. Gürsel ÖZKAN	Mürteza GÜLER	Fatih Mehmet ALKIŞ

Yargılama Giderleri :
Toplam Harç : 79,60.-TL
Posta Gideri : 72,00.-TL
Toplam : 151,60.-TL

