

T.C.
ANKARA
2. İDARE MAHKEMESİ

Tarih : 01.03.2019
Sayı : 1468
SDP : 640

ESAS NO : 2017/3327
KARAR NO : 2018/2411

DAVACI : TÜRKİYE SEYAHAT ACENTALARI BİRLİĞİ
VEKİLİ : AV. İŞİL KARATEPE
Dikilitaş Mah. Aşık Kerem Sok. No:40 Beşiktaş/İSTANBUL

DAVALI : REKABET KURUMU BAŞKANLIĞI/ANKARA
VEKİLİ : AV. HÜSEYİN COŞGUN
Üniversiteler Mh. 197 Cd. No:9 Çankaya/ANKARA

MÜDAHİLLER : 1- BOOKİNG.COM B.V.
2- BOOKİNGDOTCOM DESTEK HİZMETLERİ LİMİTED
ŞİRKETİ

VEKİLİ : AV. GÖNENÇ GÜRKAYNAK
Yıldız Mah. Çitlenbik Sok No:12 Beşiktaş/İSTANBUL

DAVANIN ÖZETİ : Davacı tarafından, Rekabet Kurulunun 05.01.2017 tarihli ve 17.01/12-4 sayılı kararının; Bookingdotcom Destek Hizmetleri Limited Şirketine idari para cezası verilmeyeceği, Booking.com B.v.'nin konaklama tesisleri ile imzaladığı sözleşmelerdeki fiyat ve kontenjan paritesi hükümleri ile en iyi fiyat garantisi hükümleri nedeniyle 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 4. maddesini ihlali nedeniyle verilen 2.543.992,85-TL idari para cezası ile cezalandırılmasına ilişkin kısmının ise, cezanın üst sınırdan tayin edilmesi gerektiği, Bookingdotcom'un da aynı gerekçe ile cezalandırılması gerekirken cezalandırılmadığı iddialarıyla iptali istenilmektedir.

REKABET KURUMU

SAVUNMASININ ÖZETİ : Davanın süresinde açılmadığı, dava konusu Kurul kararının yeterli inceleme ve araştırma yapılarak yasal mevzuata uygun olarak alındığı, bu sebeple yapılan işlemin yasal ve yerinde olduğu ileri sürülerek davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

MÜDAHİL BOOKİNG.COM B.V VE

BOOKİNGDOTCOM DESTEK HİZMETLERİ LTD. ŞTİ.

SAVUNMASININ ÖZETİ : Bookingdotcom Destek Hizmetleri Ltd. Şti.'nin Booking.com'un faaliyetleri üzerinde herhangi bir belirleyici etkisi olmadığından alınan Kurum kararının yasal ve yerinde olduğu ileri sürülerek davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Ankara 2. İdare Mahkemesince, duruşma için belirlenen 04/12/2018 gün ve saat 09.45'de, davacı vekili Av. Şükran Tezel'in, davalı idareyi temsilen Av. Hüseyin Coşkun'un ve müdahil şirketleri temsilen Av. Hakan Özgökçen ile Av. Tolga Uluay'ın geldiği görülerek usulüne uygun duruşma yapıldıktan sonra dava dosyası incelenerek işin gereği görüldü:

Dava konusu işlemin davacıya 29/05/2017 tarihinde tebliğ edildiği, işleme karşı dava açma süresinin son günü olan 28/07/2017 tarihinde davanın açıldığı görüldüğünden, davalı idarenin süre aşımı itirazı yerinde görülmeyerek davanın esasına geçildi.



T.C.
ANKARA
2. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2017/3327
KARAR NO : 2018/2411

Dava, davacı tarafından, Rekabet Kurulunun 05.01.2017 tarihli ve 17.01/12-4 sayılı kararının; Bookingdotcom Destek Hizmetleri Limited Şirketine idari para cezası verilmeyeceği, Booking.com B.v.'nin konaklama tesisleri ile imzaladığı sözleşmelerdeki fiyat ve kontenjan paritesi hükümleri ile en iyi fiyat garantisi hükümleri nedeniyle 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 4. maddesini ihlali nedeniyle verilen 2.543.992,85-TL idari para cezası ile cezalandırılmasına ilişkin kısmının iptali istemiyle açılmıştır.

4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 4. maddesinde, "Belirli bir mal veya hizmet piyasasında doğrudan veya dolaylı olarak rekabeti engelleme, bozma ya da kısıtlama amacını taşıyan veya bu etkiyi doğuran yahut doğurabilecek nitelikte olan teşebbüsler arası anlaşmalar, uyumlu eylemler ve teşebbüs birliklerinin bu tür karar ve eylemleri hukuka aykırı ve yasaktır.

Bu haller, özellikle şunlardır:

a) Mal veya hizmetlerin alım ya da satım fiyatının, fiyatı oluşturan maliyet, kar gibi unsurlar ile her türlü alım yahut satım şartlarının tespit edilmesi,

b) Mal veya hizmet piyasalarının bölüşülmesi ile her türlü piyasa kaynaklarının veya unsurlarının paylaşılması ya da kontrolü,

c) Mal veya hizmetin arz ya da talep miktarının kontrolü veya bunların piyasa dışında belirlenmesi,

d) Rakip teşebbüslerin faaliyetlerinin zorlaştırılması, kısıtlanması veya piyasada faaliyet gösteren teşebbüslerin bojkot ya da diğer davranışlarla piyasa dışına çıkartılması yahut piyasaya yeni gireceklerin engellenmesi,

e) Münhasır bayilik hariç olmak üzere, eşit hak, yükümlülük ve edimler için eşit durumdaki kişilere farklı şartların uygulanması,

f) Anlaşmanın niteliği veya ticari teamüllere aykırı olarak, bir mal veya hizmet ile birlikte diğer mal veya hizmetin alınmasının zorunlu kılınması veya aracı teşebbüs durumundaki alıcıların talep ettiği bir malın ya da hizmetin diğer bir mal veya hizmetin de alıcı tarafından teşhiri şartına bağlanması ya da arz edilen bir mal veya hizmetin tekrar arzına ilişkin şartların ileri sürülmesi,

Bir anlaşmanın varlığının ispatlanamadığı durumlarda piyasadaki fiyat değişmelerinin veya arz ve talep dengesinin ya da teşebbüslerin faaliyet bölgelerinin, rekabetin engellendiği, bozulduğu veya kısıtlandığı piyasalardakine benzerlik göstermesi teşebbüslerin uyumlu eylem içinde olduklarına karine teşkil eder.

Ekonominin ve rasyonel gerçeklere dayanmak koşuluyla taraflardan her biri uyumlu eylemde bulunmadığını ispatlayarak sorumluluktan kurtulabilir" hükmüne yer verilmiştir.

Bu hükümle, belirli bir mal ve hizmet piyasasında doğrudan veya dolaylı olarak rekabeti engelleme, bozma veya kısıtlama amacını taşıyan veya bu etkiyi doğuran yahut doğurabilecek nitelikte olan teşebbüsler arası anlaşmalar, uyumlu eylemler ve teşebbüs birliklerinin bu tür karar ve eylemleri hukuka aykırı bulunarak açıkça yasaklanmıştır.

Öte yandan, 4054 sayılı Kanun'un davaya konu eylem ve işlem tarihinde yürürlükte bulunan "Para Cezaları" başlıklı 16. maddesinin üçüncü fıkrasında; bu Kanun'un 4., 6. ve 7. maddelerinde yasaklanmış olan davranışta bulunanlara, ceza verilecek teşebbüs ile teşebbüs birlikleri veya bu birliklerin üyelerinin nihai karardan bir önceki yıl sonunda oluşan veya bunun hesaplanması mümkün olmazsa nihai karar tarihine en yakın mali yıl sonunda oluşan ve Kurul tarafından saptanacak olan yıllık gayri safi gelirlerinin yüzde onuna kadar idari para cezası verileceği öngörülmüş; altıncı fıkrasında ise, Kanuna aykırılığın ortaya çıkarılması amacıyla Kurumla aktif işbirliği yapan teşebbüs ya da teşebbüs birlikleri veya bunların yöneticileri ve çalışanlarına, işbirliğinin niteliği, etkinliği ve zamanlaması dikkate alınarak ve gerekçesi açık bir şekilde gösterilmek suretiyle üçüncü ve dördüncü fıkralarda belirtilen cezalar verilmeyebilir veya bu fıkralara göre verilecek cezalarda indirim yapılabileceğini kurala bağlanmıştır.

Bu yasal düzenleme karşısında; Rekabet Kurulu'nca 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesinde



T.C.
ANKARA
2. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2017/3327
KARAR NO : 2018/2411

belirtilen yasak fiil ve davranışlarda bulunduğu saptananlara, nihai karar tarihine en yakın mali yıl sonunda oluşan ve Kurul tarafından saptanacak olan yıllık gayri safi gelirlerinin yüzde onuna kadar idari para cezası verilmesi gerekli bulunmaktadır.

Dava dosyasının incelenmesinden; Rekabet Kurumu kayıtlarına 19.01.2015 tarihli başvuru üzerine hazırlanan 13.02.2015 tarihli ve 2015-5-02/İİ sayılı İlk İnceleme Raporu, Rekabet Kurulunun 26.02.2015 tarihli ve 15-09 sayılı toplantısında görüşülerek 26.02.2015 tarih ve 15-09/132-M sayı ile ilgili teşebbüsler hakkında başvuruda ileri sürülen iddiaların detaylıca araştırılabilmesi için 4054 sayılı Kanun'un 40. maddesinin birinci fıkrası uyarınca önaraştırma yapılmasına karar verildiği, yürütülen önaraştırma neticesinde hazırlanan 22.04.2015 tarihli ve 2015-5-2/ÖA sayılı Önaraştırma Raporu'nun, Kurulun 09.07.2015 tarihli ve 15-29 sayılı toplantısında görüşüldüğü, 15-29/432-M sayı ile başta "en iyi fiyat garantisi" olmak üzere çeşitli uygulamalarla 4054 sayılı Kanun'un 4. ve 6. maddelerinin ihlal edilip edilmediğinin tespitine yönelik olarak Booking.com hakkında 4054 sayılı Kanun'un 41. maddesi uyarınca soruşturma açılmasına karar verildiği, Kurulun 16.12.2015 tarih ve 15-44/733-M sayılı kararı ile soruşturma süresi, bitiminden itibaren altı ay uzatıldığı, bu sürenin sonunda, yürütülen soruşturma ile ilgili olarak düzenlenen Rapor'a, Ek Görüş'e, toplanan delillere, yazılı savunmalara, sözlü savunma toplantısında yapılan açıklamalara ve incelenen dosya kapsamına göre 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 4. maddesini ihlal ettiğinden bahisle Booking.com'un 2.543.992,85-TL idari para cezası ile cezalandırılmasına ilişkin ve Bookingdotcom Destek Hizmetleri Ltd. Şti.'nin soruşturma uygulamaları esasları üzerinde herhangi bir karar verici rolünün bulunmaması nedeniyle idari para cezası verilmemesine yönelik olarak 05.01.2017 tarih ve 17.01/12-4 sayılı Rekabet Kurulu kararının alınması üzerine bakılmakta olan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

Dava dosyasına yer alan 13.02.2015 tarihli ve 2015-5-02/İİ sayılı İlk İnceleme Raporu'nda; Bookingcom'un faaliyetlerine yardımcı olan dünya çapında birçok destek şirketi bulunmakta olduğu, söz konusu destek şirketleri temel olarak dil engelleri ve saat farkı gibi pratik ve lojistik gerekçelerle kurulduğu, Bookingcom adına sadece dahil hizmet sağladığı, bahse konu destek ofislerinin herhangi bir şekilde Bookingcom'un acentesi veya şubesi olarak faaliyet göstermediği, söz konusu ofisler Bookingcom'a ait internet siteleri üzerinde herhangi bir mülkiyet hakkına sahip olmadıkları gibi rezervasyon yapamadıkları, Bookingcom'un sunduğu hizmetlerin hiçbirini sunamadıkları, yalnızca Bookingcom'un konaklama tesisleri tarafından en iyi şekilde kullanılmasını garanti altına almak adına zaman zaman konaklama tesisleriyle iletişime geçebildikleri, bu sebeple çevrimiçi rezervasyon platformunun mülkiyetinin ve işletme faaliyetleri ile yetkilerinin tamamen Bookingcom'a ait olduğu, yerel destek şirketi olarak yapılandırılan Bookingdotcom'un ise söz konusu faaliyetler yürütülmesi bakımından Bookingcom'a tabi olduğu, belli hizmetlerin yürütülmesinde destek sunmakla sınırlı olarak faaliyet gösterdiği, bu sebeple Bookingdotcom Destek Hizmetleri Limited Şirketine idari para cezası verilmeyeceği belirtilmektedir.

Yukarıda yer verilen tespitlerde belirtildiği üzere Bookingdotcom'un kendi nam ve hesabına herhangi bir faaliyet göstermediği ve inceleme konusu faaliyetin esasları üzerinde herhangi bir karar vericilik rolünün bulunmadığı görüldüğünden, dava konusu 05.01.2017 tarih ve 17.01/12-4 sayılı Rekabet Kurulu kararının; Bookingdotcom Destek Hizmetleri Ltd. Şti.'ne idari para cezası verilmemesine yönelik kısmında hukuka aykırılık bulunmadığı sonucuna varılmıştır.

Dava konusu 05.01.2017 tarih ve 17.01/12-4 sayılı Rekabet Kurulu kararının; 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 4. maddesini ihlali nedeniyle Booking.com'a verilen parar cezasının 2.543.992,85-TL olarak belirlenmesine ilişkin kısmına yönelik davacının cezanın üst sınırdan tayin edilmesi gerektiği iddiasına gelince;

4054 sayılı Kanun'un 16. maddesi uyarınca, aynı Kanun'un 4., 6. ve 7. maddelerinde yasaklanmış olan davranışta bulunanlara, Kurul kararından bir önceki yıl sonunda oluşan gayri safi gelirlerinin yüzde onuna kadar idari para cezası verileceği öngörülmüş olup, Kanun'da kendisine



T.C.
ANKARA
2. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2017/3327
KARAR NO : 2018/2411

verilen takdir yetkisi kapsamında gerekli toplantı ve karar yeter sayıları sağlanmak suretiyle alınan ve **ilgili dönem cirosu üzerinden** 2.543.992,85-TL idari para cezası verilmesine ilişkin kısımda da hukuka aykırılık bulunmamaktadır.

Açıklanan nedenlerle; **davanın reddine**, aşağıda dökümü yapılan 282,50 TL yargılama giderinin davacı üzerinde bırakılmasına, AAÜT uyarınca duruşmalı işler için belirlenen 1.660,00 TL vekalet ücretinin davacıdan alınarak davalı idareye verilmesine, davalı idare tarafından yatırılan 5,20 TL tutarındaki vekalet harcı ile müdahil tarafından yatırılan 31,40 TL tutarındaki başvurma harcının davacıdan alınarak taraflara ödenmesine, artan posta ücretinin kararın kesinleşmesinden sonra davacıya iadesine, kararın tebliğini izleyen günden itibaren 30 gün içerisinde Ankara Bölge İdare Mahkemesine istinaf yolu açık olmak üzere, 11/12/2018 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan
HARUN ÇEVİK
37846

Üye
EREN CAN BENAKAY
167865

Üye
RAMAZAN SELİM
178588

| YARGILAMA GİDERLERİ | |
|---------------------|------------------|
| Başvurma Harcı : | 31,40 TL |
| Karar Harcı : | 31,40 TL |
| Vekalet Harcı : | 5,20 TL |
| Posta Gideri : | 214,50 TL |
| TOPLAM : | 282,50 TL |

