

T.C.
DANIŞTAY
İDARİ DAVA DAİRELERİ
KURULU
Esas No : 2007/1429
Karar No : 2011/1014



Temyiz İsteminde Bulunan (Davalı) : Rekabet Kurumu
Bilkent Plaza B-3 Blok- Bilkent/ANKARA
Vekili : Av. Ayperi Samantır-aynı adreste-
Karşı Taraf (Davacılar) : 1- Metin Kalkavan
2- Şadan Kalkavan
3- Meray Gündüz Kaptanoğlu
4- Eşref Mehmet Cerrahoğlu
5- Fuat Miras
Vekilleri : Av. Dr. İ. Yılmaz Aslan
Maya Akar Center 100/10

Esentepe/İSTANBUL

İstemin Özeti : Danıştay Onüçüncü Dairesinin
5.12.2006 günlü, E:2005/7203, K:2006/4634 sayılı kararının temyizen incelenerek bozulması,
davalı idare tarafından istenilmektedir.

Savunmanın Özeti : Danıştay Onüçüncü Dairesince verilen
kararın usul ve hukuka uygun bulunduğu ve temyiz dilekçesinde öne sürülen nedenlerin,
kararın bozulmasını gerektirecek nitelikte olmadığı belirtilerek temyiz isteminin reddi gerektiği
savunulmaktadır.

Danıştay Tetkik Hakimi Betül Özyiğit'in Düşüncesi : Temyiz isteminin reddi
ile Daire kararının onanması gerektiği düşünülmektedir.

Danıştay Savcısı Mehmet Karaoğlu'nun Düşüncesi: Danıştay dava dairelerince
verilen kararların temyizen incelenerek bozulabilmesi için, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü
Kanununun 49. maddesinin birinci fıkrasında belirtilen nedenlerin bulunması gerekmektedir.

Temyiz dilekçesinde öne sürülen hususlar, söz konusu maddede yazılı nedenlerden
hiçbirisine uymadığından, istemin reddi ile temyiz edilen Danıştay Onüçüncü Dairesince
verilen kararın onanmasının uygun olacağı düşünülmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Hüküm veren Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulunca dosya incelendi, gereği
görüşüldü:

Dava; 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 7., 10. ve 11.maddeleri
gereğince birleşme ve devir işlemlerinin süresi içerisinde Rekabet Kurulu'na bildirilmediğinden
bahisle, davacılar Kanun'un 16. maddesinin 1. fıkrasının (c) bendi uyarınca idarî para cezası
verilmesine ilişkin Rekabet Kurulu'nun 16.12.2004 günlü, 04-79/1147-287 sayılı kararının iptali
istemiyle açılmıştır.

T.C.
DANIŞTAY
İDARİ DAVA DAİRELERİ
KURULU
Esas No : 2007/1429
Karar No : 2011/1014

Danıştay Onüçüncü Dairesi 5.12.2006 günlü, E:2005/7203, K:2006/4634 sayılı kararıyla; 4054 sayılı Kanun'un 7. maddesinin 1. fıkrasında, bir ya da birden fazla teşebbüsün hâkim durum yaratmaya veya hâkim durumlarını daha da güçlendirmeye yönelik olarak, ülkenin bütünü yahut bir kısmında herhangi bir mal veya hizmet piyasasındaki rekabetin önemli ölçüde azaltılması sonucunu doğuracak şekilde birleşmeleri veya herhangi bir teşebbüsün ya da kişinin diğer bir teşebbüsün mal varlığını yahut ortaklık paylarının tümünü veya bir kısmını ya da kendisine yönetimde hak sahibi olma yetkisi veren araçları, miras yoluyla iktisap durumu hariç olmak üzere, devralmasının hukuka aykırı ve yasak olduğu, 2. fıkrasında da, hangi tür birleşme ve devralmaların hukuki geçerlilik kazanabilmesi için Kurul'a bildirilerek izin alınması gerektiğini Kurul'un çıkaracağı tebliğlerle ilan edeceğinin hükme bağlandığı; aynı Kanun'un "Anlaşma, Birleşme ve Devralmaların Kurula Bildirilmesi " başlıklı 10. maddesinin ikinci fıkrasında ise, 7. madde kapsamına giren birleşme veya devralma anlaşmalarının Kurul'a bildirildiği tarihten itibaren Kurul'un, onbeş gün içinde yapacağı ön inceleme sonucunda birleşme veya devralma işlemine ya izin vereceği ya da bu işlemi nihai incelemeye almaya karar verdiği takdirde, ön itirazını bildiren yazısı ile birlikte birleşme veya devralma işleminin nihaî karara kadar askıda olduğunu ve uygulamaya sokulamayacağını , gerekli gördüğü diğer tedbirlerle birlikte ilgililere usulüne göre tebliğ etmek zorunda olduğu, 11. maddesinin 1 fıkrasında da, bildirilmesi zorunlu olan birleşme ve devralma işleminin Kurul'a bildirilmemiş olduğu hallerde, Kurul'un herhangi bir şekilde işlemden haberdar olduğu zaman kendiliğinden birleşme veya devralmayı incelemeye alacağı, inceleme sonunda Kurul'un, birleşme veya devralmanın Kanun'un 7. maddesinin birinci fıkrası kapsamına girmediğine karar vermesi durumunda birleşme veya devralmaya izin vereceği, ancak ilgililere bildirimde bulunmadıkları için para cezası uygulayacağı kuralının yer aldığı; 4054 sayılı Kanun'un idari para cezalarını düzenleyen 16. maddesinin 1. fıkrasının (c) bendinde ise, birleşme veya devralmanın ya da 4. madde kapsamına giren anlaşma, uyumlu eylem ve kararların süresi içinde bildirilmemesi halinde Kurul tarafından, teşebbüs niteliğindeki gerçek ve tüzel kişiler ile teşebbüs birlikleri ve/veya bu birliklerin üyelerine para cezası verileceğinin hükme bağlandığı; değinilen mevzuat hükümlerinden, bildiri zorunlu bulunan birleşme ve devralma anlaşmalarından Kurul'un herhangi bir şekilde haberdar olması halinde, Kanun'un 16. maddesinin 1. fıkrasının (c) bendi uyarınca idari para cezası uygulanabileceği, taraflarca bildiri yapılmış birleşme ve devir anlaşmalarının Kanunun 10. maddesi uyarınca Kurula yapılacak izin başvurularında, Kanunda bildirim konusunda bir süre öngörülmemesi nedeniyle bildirimde bulunmama nedeniyle idari para cezası uygulanmasına yasal olanak bulunmadığı sonucuna varıldığı; dosyanın incelenmesinden, davacıların "capesize" olarak tanımlanan 80.000 DWT'nin üzerindeki büyük tonajlı gemilerin yatırım ve işletmeciliği ve bu gemilerle kuru

T.C.
DANIŞTAY
İDARİ DAVA DAİRELERİ
KURULU
Esas No : 2007/1429
Karar No : 2011/1014

yük taşımacılığı faaliyetlerini göstermek amacıyla kurdukları "Ereğli Denizcilik Ticaret A.Ş." ünvanlı ortak girişime ait ana sözleşmenin 9.7.2004 tarihinde imzalandığı ve 15.7.2004 günlü, 6093 sayılı Türkiye Ticaret Sicil Gazetesi'nde yayımlandığı, bu girişimin Kuruma 1.12.2004 tarihinde bildirilmesi üzerine yapılan ön inceleme sonucunda, bildirim konu işleme izin verilmesine, ancak davacılara izne tabi bir devralma işlemi süresi içerisinde Kuruma bildirmedikleri ve izin almaksızın işlemi gerçekleştirdikleri için, 1997/6 sayılı Rekabet Kurulu Tebliği'nin 7. maddesi çerçevesinde, 4054 sayılı Kanun'un 2004/1 sayılı Tebliğ ile değişik 16. maddesinin (c) bendi uyarınca ayrı ayrı 2.970,79-TL idarî para cezası uygulanmasına karar verildiğinin anlaşıldığı; bu durumda, Kanun'da birleşme veya devir anlaşmalarının bildirim konusunda süre öngörülmemesi ve davacıların Ereğli Denizcilik Ticaret A.Ş. ünvanlı ortak girişim grubu kurmaları işlemine Kanun'un 10. maddesinin 2. fıkrası uyarınca izin başvurusunda bulunmuş olmaları nedeniyle, Kanun'un 16. maddesinin birinci fıkrasının (c) bendinde öngörülen idarî para cezasının uygulanmasına yasal olanak bulunmadığı gibi, Kanun'un 11. maddesindeki bildirilmesi zorunlu olan birleşme ve devralma işlemi hakkında, Kurul'un bu birleşme veya devirden herhangi bir şekilde haberdar olması halinde ilgililere bildirimde bulunmadıkları için para cezasının verilebilmesinin de mümkün olması karşısında, dava konusu işlemde hukuka uyarlık görülmediği gerekçesiyle dava konusu işlemin davacılarla ilgili kısmının iptaline karar vermiştir.

Davalı idare, 4054 sayılı Kanun'un 7. maddesinin 2. fıkrası yasal dayanak alınarak çıkarılan 1997/6 sayılı Tebliğin 7. maddesiyle birleşme veya devir işleminin yapılmasından önce öngörülen uygun süre içerisinde Kurul'a bildirmeme nedeniyle dava konusu idarî para cezasının verildiğini ileri sürerek kararın bozulmasını istemektedir.

Temyiz edilen kararla ilgili dosyanın incelenmesinden; Danıştay Onüçüncü Dairesince verilen kararın usul ve hukuka uygun bulunduğu, dilekçede ileri sürülen temyiz nedenlerinin kararın bozulmasını gerektirecek nitelikte olmadığı anlaşıldığından, davalı idarenin temyiz isteminin reddine, Danıştay Onüçüncü Dairesinin 5.12.2006 günlü, E:2005/7203, K:2006/4634 sayılı kararının ONANMASINA, 3.11.2011 gününde oyçokluğu ile karar verildi.

Danıştay İdarî Dava Daireleri Kurulu

Danıştay Başkanvekili
Sinan Yörükoğlu

10. Daire Başkanı
Mehmet Ünlüçay

3. Daire Başkanı
Ayla Alkılıçım

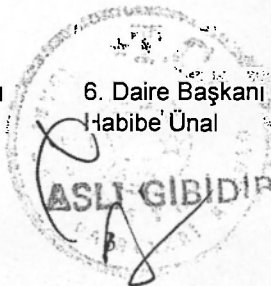
2. Daire Başkanı
Kamuran Erbuğa

11. Daire Başkanı
Ahmet Hamdi Ünlü

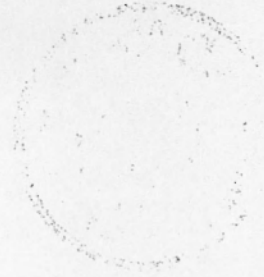
12. Daire Başkanı
A. Çetin Zöngür

6. Daire Başkanı
Habibe Ünal

5. Daire Üyesi
Günay Erden



T.C.
DANIŞTAY
İDARİ DAVA DAİRELERİ
KURULU
Esas No : 2007/1429
Karar No : 2011/1014



10. Daire Üyesi
İbrahim Berberoğlu

2. Daire Üyesi
Nurben Ömerbaş

10. Daire Üyesi
Kemal Bilecen

11. Daire Üyesi
Emel Cengiz

12. Daire Üyesi
N. Kemal Ergani

10. Daire Üyesi
Nevzat Özgür

14. Daire Üyesi
İlyas Arlı
X

5. Daire Üyesi
Mustafa Döner

11. Daire Üyesi
Şaban Işık

5. Daire Üyesi
Bedrettin Işıldak

14. Daire Üyesi
Mustafa Dinç
X

5. Daire Üyesi
Resul Çomoğlu

15. Daire Üyesi
Yunus Çetin

14. Daire Üyesi
Halil Çırak

14. Daire Üyesi
Mustafa Genç

11. Daire Üyesi
Mustafa Gökçek
X

6. Daire Üyesi
Emin Sınmaz

12. Daire Üyesi
Hasan Turgut
X

10. Daire Üyesi
Ali Kazan
X

8. Daire Üyesi
M. Ali Duran

2. Daire Üyesi
Yılmaz Akçıl
X

8. Daire Üyesi
Mehmet Çelik

11. Daire Üyesi
Vecdi Karanfil

11. Daire Üyesi
Mesut Güngör

12. Daire Üyesi
İbrahim Günenç

15. Daire Üyesi
Süleyman Kurt

15. Daire Üyesi
Oktay Aydın

15. Daire Üyesi
Hannan Yılbaş

10. Daire Üyesi
Prof.Dr.Ali D. Ulusoy
X

T.C.
DANIŞTAY
İDARİ DAVA DAİRELERİ
KURULU
Esas No : 2007/1429
Karar No : 2011/1014

KARŞI OY

X- Birleşme veya devir işleminin Rekabet Kuruluna geç bildirilmesi nedeniyle Kurulca verilen idari para cezasına dair uyuşmazlıkta, 4054 sayılı Kanunun 7., 10. ve 11. maddelerinin birlikte değerlendirilmesinden, teşebbüslerin birleşme ve devralmaları Rekabet Kuruluna bildirmelerinin açık bir yasal yükümlülük olduğu tartışmasızdır. Anılan yasal düzenlemelerde bu bildirim süresi ve usulüne ilişkin ayrıntılı hükümler yer almasa da, görev alanına yönelik sahip olduğu düzenleme yetkisi çerçevesinde Rekabet Kurulunun bu bildirimle ilişkin usul ve esasları ve bu arada bu bildirim hangi süreler içinde yapılacağını idari düzenleyici işlemlerle belirleyebileceği kuşkusuzdur.

Nitekim, Kurulca çıkarılmış olan 1997/6 sayılı Tebliğ'in 7. maddesinin 2. fıkrasında sözü edilen bildirim birleşme ve devir işleminden uygun bir süre önce yapılması (tercihen 30 gün önce) öngörülmüştür.

Esasen bir işlemin geçerliliği izne tabi tutulmuşsa, bu işlemin yapılacağına dair ilgili makama yapılacak bildirim de en azından bu işlemin yapılma tarihinden önce olması eşyanın tabiatı gereğidir.

Somut olayda ise birleşme/devir işleminin 9.7.2004 tarihinde yapıldığı, Kurula bildirimine ise 1.12.2004 tarihinde, yani işlemten yaklaşık beş ay sonra yapıldığı ve böylece 4054 sayılı Kanun ve adı geçen tebliğ hükümlerinin açıkça ihlal edildiği anlaşılmaktadır.

Bu durumda, davalı idarenin bu ihlale karşı verdiği idari para cezasının hukuka uygun olduğu görüldüğünden, Danıştay Onüçüncü Dairesince verilen iptal kararının bozulması gerektiği düşüncesiyle, aksi yöndeki çoğunluk kararına katılmıyoruz.

14. Daire Üyesi
İlyas Arlı

14. Daire Üyesi
Mustafa Dinç

11. Daire Üyesi
Mustafa Gökçek

12. Daire Üyesi
Hasan Turgut

10. Daire Üyesi
Ali Kazan

2. Daire Üyesi
Yılmaz Akçil

10. Daire Üyesi
Prof.Dr.Ali D. Ulusoy

