

T.C.
DANIŞTAY
ONÜÇÜNCÜ DAİRE
Esas No : 2006/1099

Davacı ve Yürütmenin Durdurulmasını İsteyen : SFA Elektronik İç ve Dış Ticaret A.Ş.

Vekili : Av. Tefik Demirel

Atatürk Bulvarı Emek İşhanı 95-1307 Kızılay/ANKARA

Davalı : Rekabet Kurumu

Bilkent Plaza B-3 Blok 06530 Bilkent/ANKARA

Vekili : Av. Dr. Nagehan Özseyhan (Aynı yerde)

İstemin Özeti : Siemens'in koordinatörlüğünde oluşturulan Siemens bayilik



sistemi ve söz konusu sistem sonrası kamu alımlarında (ihalelerde) gerçekleştirilmiş olan rekabete aykırı eylemlerin ,trafik sinyalizasyon pazarında rekabeti sınırlama amaç ve etkileriyle 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 4.maddesini ihlâl ettiği belirtilerek,anılan Kanununun 16/2. maddesi uyarınca davacı şirkete 2003 yılı cirosunun % 5'i oranında (37.355.182.900.-TL) , bildirilmeyen Siemens bayilik sözleşmesi nedeniyle aynı Kanununun 16/1-c, ve 3. fıkrası uyarınca 3.303.520.000.-TL. ve şirketin yönetim kurulunda yer alan Fahri Seçgin, Cebrail Keskin, İdris Tanal'a ayrı ayrı 165.176.000.-TL idari para cezaları verilmesine ilişkin Rekabet Kurulu'nun 10.03.2005 tarih ve 05-13/156-54 sayılı kararı'nın iptali ve yürütülmesinin durdurulması istenilmektedir.

Danıştay Tetkik Hâkimi Erkan DEMİRTAŞ'ın Düşüncesi : Dava konusu Rekabet Kurulu kararında soruşturmayı yürüten Kurul üyesinin yer alması, tarafsızlık ilkesinin ihlâline yol açtığından, Rekabet Kurulu'nun 10.03.2005 tarih ve 05-13/156-54 sayılı kararının; davacı şirkete ilişkin kısmının yürütülmesinin durdurulması isteminin kabulü gerektiği düşünülmektedir.

Danıştay Savcısı Mehmet KARAOĞLU'nun Düşüncesi : Yürütmenin durdurulmasına karar verilebilmesi için,2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanununun 27 nci maddesinde öngörülen koşulların gerçekleştiği anlaşıldığından,istemin kabulü gerekeceği düşünülmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Danıştay Onüçüncü Dairesi'nce Tetkik Hâkiminin açıklamaları dinlendikten ve dosyadaki belgeler incelendikten sonra işin gereği görüşüldü :

Davacı şirket tüzel kişiliğinin ,dava konusu işlemin şirket yönetim kurulunda yer alan Fahri Seçgin, Cebrail Keskin, İdris Tanal'a ayrı ayrı idari para cezaları verilmesine ilişkin kısmında hukuki menfaati bulunmadığından işlemin bu kısmı ile ilgili yürütmenin durdurulması isteminin reddine,

Davacı şirkete idari para cezası verilmesine ilişkin kısmı açısından ise;

Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulu'nun 26.05.2005 tarih ve YD. İtiraz No:2005/278 sayılı kararında yer aldığı üzere; soruşturmayı yürüten Rekabet Kurulu üyesinin, soruşturma raporunun ve bu rapora karşı verilen savunmayla ilgili olarak hazırlanan ek yazılı görüşün

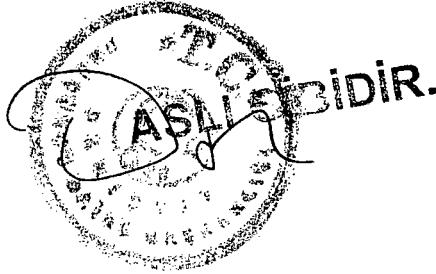
T.C.
DANIŞTAY
ONÜÇÜNCÜ DAİRE
Esas No : 2006/1099

oluşturulması aşamasında bulunmak, raporu ve ek görüşü imzalamak suretiyle görüşünü önceden belirttiği dikkate alındığında, aynı üyenin soruşturma raporunun ve savunmanın objektif bir şekilde tartışılıp değerlendirilmesinin gerekli olduğu nihai kararın verileceği toplantıya katılıp oy kullanması tarafsızlık ilkesine aykırı bulunmaktadır.

Uyuşmazlık konusu olayda da, soruşturmayı yürüten Kurul üyesinin, nihai karar toplantısına katılarak oy kullandığı anlaşıldığından dava konusu Rekabet Kurulu kararında hukuka uyarlık bulunmamaktadır.

Açıklanan nedenle 2577 sayılı Kanun'un 27.maddesindeki koşulların birlikte olduğu anlaşıldığından, Rekabet Kurulu'nun 10.03.2005 tarih ve 05-13/156-54 sayılı kararının davacı şirkete ilişkin kısmının, dava sonuçlanıncaya kadar yürütülmesinin durdurulmasına, 22.05.2006 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan	Üye	Üye	Üye	Üye
Faruk	Z.Ayla	Ali	Orhun	Turan
ÖZTÜRK	PERKTAŞ	ÖZTÜRK	YET	KARAKAYA



ED/22.05.2006