

T.C.
ANKARA
14. İDARE MAHKEMESİ
ESAS NO : 2013/1558
KARAR NO : 2014/1822

REKABET KURUMU
Tarih : 15.05.2015
Sayı : 2495

DAVACI : Marin Römorkör ve Kılavuzluk A.Ş.
VEKİLİ : Av. Metin KAYAÇAĞLAYAN
Uğur Mumcu Cad. No:37/1 Gaziosmanpaşa
Çankaya/ANKARA

DAVALI : Rekabet Kurumu / ANKARA
VEKİLİ : Av. Ayperi SAMANTIR - Aynı yerde

DAVANIN ÖZETİ : Davacı şirketin, 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanunu ihlal ettiklerinden bahisle, Deniz Kılavuzluk A.Ş. ve Med Marine Kılavuzluk ve Römorkaj Hizmetleri İnşaat Sanayi ve Ticaret A.Ş. hakkında yaptığı şikayet üzerine yürütülen soruşturma sonucunda, anılan şirketler hakkında idari para cezası verilmesine gerek olmadığı yönünde alınan 24.01.2013 tarih ve 13-07/86-47 sayılı Rekabet Kurulu kararının; davacı şirketin kendi bünyesinde çalıştırmayı düşünmediği kişilere kılavuzluk eğitimi vermeyi reddettiği, kılavuz kaptanlardan rakip firmalara geçmeleri halinde takibe konulmak üzere senet aldığı, İskenderun Limanına gelen gemiler için çalışma protokolü yapılması gerektiği, aksi halde İzmit Körfezi protokolünün de geçersiz kılındığı, kararda yer alan tespitlerin tamamının idari para cezası uygulanmasını gerektirdiği iddialarıyla iptali istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZETİ : Davacı şirket tarafından yapılan soruşturma sonucunda, şikayet edilen şirketlerin, şikayet konusu hususlarda, 4054 sayılı Kanun'un 4. ve 6. maddelerini ihlal etmediklerinin tespit edildiği, Danıştay kararlarının gereklerinin Kurumlarınca yerine getirildiği, işlemin hukuka ve mevzuata uygun olduğu belirtilerek, davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Ankara 14. İdare Mahkemesi'nce, önceden belirlenen ve taraflara tebliğ edilen 21.11.2014 tarihli duruşmaya davacı vekili Av. Metin KARAÇAĞLAYAN'ın, davalı idare vekili Av. Ayperi SAMANTIR'ın geldiği görülerek, taraflara usulüne uygun söz verilip açıklamaları dinlendikten sonra dava dosyası incelenerek işin gereği görüşüldü:

4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un "Rekabeti Sınırlayıcı Anlaşma, Uyumlu Eylem ve Kararlar" başlıklı 4. maddesinde; "Belirli bir mal veya hizmet piyasasında doğrudan veya dolaylı olarak rekabeti engelleme, bozma ya da kısıtlama amacını taşıyan veya bu etkiyi doğuran yahut doğurabilecek nitelikte olan teşebbüsler arası anlaşmalar, uyumlu eylemler ve teşebbüs birliklerinin bu tür karar ve eylemleri hukuka aykırı ve yasaktır. Bu haller, özellikle şunlardır: a) Mal veya hizmetlerin alım ya da satım fiyatının, fiyatı oluşturan maliyet, kar gibi unsurlar ile her türlü alım yahut satım şartlarının tesbit edilmesi, b) Mal veya hizmet piyasalarının bölüşülmesi ile her türlü piyasa kaynaklarının veya unsurlarının paylaşılması ya da kontrolü, c) Mal veya hizmetin arz ya da talep miktarının kontrolü veya bunların piyasa dışında belirlenmesi, d) Rakip teşebbüslerin faaliyetlerinin zorlaştırılması, kısıtlanması veya piyasada faaliyet gösteren teşebbüslerin boykot ya da diğer davranışlarla piyasa dışına çıkartılması yahut piyasaya yeni gireceklerin engellenmesi, e) Münhasır bayilik hariç olmak üzere, eşit hak, yükümlülük ve edimler için eşit durumdaki kişilere farklı şartların uygulanması, f) Anlaşmanın niteliği veya ticari teamüllere aykırı olarak, bir mal veya hizmet ile birlikte diğer mal veya hizmetin satın alınmasının zorunlu

T.C.
ANKARA

14. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2013/1558

KARAR NO : 2014/1822

kılınması veya aracı teşebbüs durumundaki alıcıların talep ettiği bir malın ya da hizmetin diğer bir mal veya hizmetin de alıcı tarafından teşhiri şartına bağlanması ya da arz edilen bir mal veya hizmetin tekrar arzına ilişkin şartların ileri sürülmesi, Bir anlaşmanın varlığının ispatlanamadığı durumlarda piyasadaki fiyat değişmelerinin veya arz ve talep dengesinin ya da teşebbüslerin faaliyet bölgelerinin, rekabetin engellendiği, bozulduğu veya kısıtlandığı piyasalardakine benzerlik göstermesi, teşebbüslerin uyumlu eylem içinde olduklarına karine teşkil eder. Ekonomik ve rasyonel gerekçelere dayanmak koşuluyla taraflardan her biri uyumlu eylemde bulunmadığını ispatlayarak sorumluluktan kurtulabilir.", "Hakim Durumun Kötüye Kullanılması" başlıklı 6. maddesinde; "Bir veya birden fazla teşebbüsün ülkenin bütününde ya da bir bölümünde bir mal veya hizmet piyasasındaki hakim durumunu tek başına yahut başkaları ile yapacağı anlaşmalar ya da birlikte davranışlar ile kötüye kullanması hukuka aykırı ve yasaktır. Kötüye kullanma halleri özellikle şunlardır: a) Ticari faaliyet alanına başka bir teşebbüsün girmesine doğrudan veya dolaylı olarak engel olunması ya da rakiplerin piyasadaki faaliyetlerinin zorlaştırılmasını amaçlayan eylemler, b) Eşit durumdaki alıcılara aynı ve eşit hak, yükümlülük ve edimler için farklı şartlar ileri sürerek, doğrudan veya dolaylı olarak ayırimcılık yapılması, c) Bir mal veya hizmetle birlikte, diğer mal veya hizmetin satın alınmasını veya aracı teşebbüsler durumundaki alıcıların talep ettiği bir malın veya hizmetin, diğer bir mal veya hizmetin de alıcı tarafından teşhiri şartına bağlanması ya da satın alınan bir malın belirli bir fiyatın altında satılmaması gibi tekrar satış halinde alım satım şartlarına ilişkin sınırlamalar getirilmesi, d) Belirli bir piyasadaki hakimiyetin yaratmış olduğu finansal, teknolojik ve ticari avantajlardan yararlanarak başka bir mal veya hizmet piyasasındaki rekabet koşullarını bozmayı amaçlayan eylemler, e) Tüketicinin zararına olarak üretimin, pazarlamanın ya da teknik gelişmenin kısıtlanması.", "İdari Para Cezası" başlıklı "16. maddesinde de; " (...) Bu Kanunun 4, 6 ve 7 nci maddelerinde yasaklanmış davranışlarda bulunanlara, ceza verilecek teşebbüs ile teşebbüs birlikleri veya bu birliklerin üyelerinin nihai karardan bir önceki mali yıl sonunda oluşan veya bunun hesaplanması mümkün olmazsa nihai karar tarihine en yakın mali yıl sonunda oluşan ve Kurul tarafından saptanacak olan yıllık gayri safi gelirlerinin yüzde onuna kadar idarî para cezası verilir. (...)" hükümlerine yer verilmiştir.

Dava dosyasının incelenmesinden; davacı şirket tarafından yapılan şikayet başvurusu üzerine alınan Rekabet Kurulu'nun 28.11.2000 tarih ve 00-47/495-270 sayılı kararı ile, şikayet edilen teşebbüsler hakkında römorkörcülük ve kılavuzluk hizmetleri piyasasında Rekabetin Korunması Hakkında Kanun hükümlerince soruşturma açılmasına gerek olmadığına karar verildiği, Kurul kararının iptali istemiyle açılan davanın, Danıştay Onuncu Dairesi'nin 18.05.2004 tarihli E:2002/3757, K:2004/4911 sayılı kararı ile reddedildiği, kararın temyiz edilmesi üzerine, Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulu'nun 03.05.2007 tarih ve E:2004/2375, K:2007/856 sayılı kararı ile bahse konu kararın soruşturma açılması gerektiği gerekçesiyle bozulmasına karar verildiği, bozma kararı üzerine davalı idare tarafından karar düzeltme yoluna başvurulduğu, ancak karar düzeltme talebinin de Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulu'nun 28.01.2010 tarih ve E:2007/2874 ve K:2010/124 sayılı kararı ile reddedildiği, Danıştay Onüçüncü Dairesi tarafından bozma kararına uyularak verilen 07.02.2011 tarih ve E:2010/4155 K:2011/492 sayılı karar ile söz konusu Kurul kararının iptaline karar verildiği; Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulu'nun anılan bozma kararı uyarınca 22.04.2010 tarih ve 10-33/513-M sayılı Rekabet Kurulu kararı ile soruşturma başlatıldığı, davacı şirket tarafından, 02.07.2010 tarih ve 5137 sayılı kayıt numarası ile davalı idareye sunulan dilekçeyle, "İzmit Limanı'nda kılavuzluk ve römorkaj hizmetleri alanında Denizcilik Müsteşarlığı tarafından müştereken yetkilendirilen teşebbüslerden Med-Marine Kılavuzluk ve Römorkaj Hizmetleri İnşaat Sanayi ve Ticaret A.Ş. (Med-Marine) ünvanlı teşebbüsün İzmit Körfezi coğrafi pazarındaki hâkim durumunu diğer coğrafi pazarlarda rekabeti bozacak şekilde kötüye kullandığı; Deniz Kılavuzluk A.Ş. (Dekaş) tarafından da,

T.C.

ANKARA

14. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2013/1558

KARAR NO : 2014/1822

Dekaş mensubu olmayan kılavuz kaptanlara staj yaptırılmaması, Dekaş ortağı olan kaptanlara şirketten ayrılmaı halinde tazminat ödeneceği hükmü içeren sözleşmeler imzalatırılması, İzmit Körfezi coğrafi pazarındaki hâkim durumun diğer coğrafi pazarlarda rekabeti bozacak şekilde kötüye kullanılması yollarıyla hâkim durumun kötüye kullanıldığı" yolundaki iddialarını tekrarladığı, soruşturma sonucunda alınan Rekabet Kurulunun 26.05.2011 tarih ve 11-32/676-212 sayılı kararı ile, şikayet edilen Med Marine Kılavuzluk ve Römorkaj Hizmetleri İnşaat Sanayi ve Ticaret A.Ş. ile Deniz Kılavuzluk A.Ş.'nin 4054 sayılı Kanun' un 6. maddesini ihlal ettiklerine dair bir bulguya rastlanmadığına, dolayısıyla adı geçen teşebbüsler hakkında aynı Kanun'un 16. maddesi uyarınca idari para cezası uygulanmasına gerek olmadığına karar verildiği, bu kararın iptali istemiyle açılan davada, Danıştay Onüçüncü Dairesi'nin 21.03.2012 tarih ve E:2011/4117 sayılı kararıyla; "yargı kararında belirtilen gerekçeler dikkate alınmadan ve eksik incelemeye dayalı olarak işlem tesis edildiği" gerekçesiyle dava konusu işlemin yürütmesinin durdurulmasına karar verildiği, dayalı idarece bu karara yapılan itirazın Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulu'nun 13.12.2012 tarih ve E:2012/438 sayılı kararıyla reddediği; bilahare anılan Danıştay kararı doğrultusunda davalı idarece yeniden yapılan soruşturma sonucunda alınan 24.01.2013 tarih ve 13-07/86-47 sayılı Rekabet Kurulu kararıyla, anılan şirketler hakkında idari para cezası verilmesine gerek olmadığına karar verilmesi üzerine bakılan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

Olayda, dosyada yer alan bilgi ve belgeler ile 23.11.2012 tarih ve D4/1/S.K.-00/2/SR-01 sayılı soruşturma raporunun birlikte değerlendirilmesinden; davacı şirketin "aday kılavuz kaptanlara staj yaptırılmayarak rekabetin ihlal edildiği" iddiasına ilişkin olarak; Dekaş ve Med-Marine şirketlerinin, yetkili teşkilatın kendi yetki alanları dışında yer alan deniz alanında veya kendi bünyesinde istihdam etmediği stajyerlere staj yaptırabilmesi hukuken ve fiilen mümkün olmamasına rağmen, TCDD Derince Liman İşletme Müdürlüğü ile Denizcilik Müsteşarlığının talebi doğrultusunda başvuran kendi şirketlerinde çalışmayacak olan 3 kılavuz kaptana staj yaptırdığının tespit edildiği, davacı şirket tarafından aksini ispatlayan bilgi ve belgelerin dosyaya sunulmadığı, mevzuatta kaptanlara kılavuz kaptan adayı olarak staj yaptırılabilmesi için yetkili kılavuzluk teşkilatında aday kılavuz kaptan olarak istihdam edilmesi ve bu istihdamdan kaynaklanan yükümlülüklerin yetkili kılavuzluk teşkilatı tarafından üstlenilerek yerine getirilmesi gerektiği, yetkili kılavuzluk teşkilatını kendi bünyesinde çalıştırmayı düşünmediği başvuran tüm istekliler için söz konusu yükümlülük altında bırakmanın doğru bir yaklaşım olmayacağı, ilgili mevzuat gereği yapılan stajın sadece o liman için geçerli olduğu, bilfiil çalışılmadığı halde de ehliyetinin iptalinin söz konusu olduğu, bahse konu limanda kılavuzluk hizmetlerinin münhasıran sunulduğu, bu itibarla yetkili kılavuzluk teşkilatının kendi bünyesinde çalıştırmayı düşünmediği kişilere staj yaptırmasının staj yapan kişiler açısından da anılan taşımayacağı, mevcut durumda ilgili pazarda faaliyet gösteren konsorsiyumun kendi bünyesinde çalıştırmayı düşünmediği kişilere staj yaptırmasının veya yaptırmamasının ilgili pazardaki rekabet üzerinde bir etkisinin olmayacağı, dolayısıyla davacı şirketin bu iddiasının yerinde olmadığı, davacı şirketin "kılavuz kaptanlara cezai şart öngören sözleşmeler imzalatılarak rekabetin ihlal edildiği" iddiasına ilişkin olarak; idarece bu konuda şikayet eden firmada görev yapmış olan tanık olarak gösterilen bazı kılavuz kaptanların ifadelerine başvurulduğu, bu konuda kılavuz kaptanlara taahhütname imzalatıldığının tespit edildiği, ancak bugüne kadar yasal takibe alınan herhangi bir taahhütname bulunmadığı gibi, Kadıköy 4. Asliye Ticaret Mahkemesi'nin 24.01.2008 tarih ve E:2007/890, K:2008/9 sayılı kararı doğrultusunda, kılavuz kaptanlara yaptırım uygulanması amacıyla şirket ana sözleşmesine eklenen 22. maddenin ana sözleşmeden çıkarılarak sicilden terkinine karar verildiği ve bunun 07.05.2010 tarih ve 7559 sayılı Ticaret Sicil Gazetesi'nde yayımlandığı, ayrıca, şikayet edilen şirketlerin İzmit Limanı'nda doğal

3

T.C.

ANKARA

14. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2013/1558

KARAR NO : 2014/1822

tekel konumunda oldukları, dosyada yer alan Ulaştırma, Denizcilik ve Haberleşme Bakanlığı'nın 10.07.2012 tarih ve 10946 sayılı yazısından görüldüğünden, bu konuda anılan limanda rekabetin ihlal edilmesine neden olabilecek bir potansiyelin de bulunmadığı anlaşıldığından, davacı şirketin bu iddiasının da yerinde olmadığı, davacı şirketin "İzmit Limanındaki ticari avantajın İskenderun Limanında kötüye kullanılarak rekabetin ihlal edildiği" iddiasına ilişkin olarak ise; davalı idarece bu konuda şikayet edilen şirketlerin İzmit Limanında en büyük müşterisi olan beş firmadan iddialara ilişkin olarak bilgi ve belge istenilmiş, anılan firmalarca gönderilen cevabi yazılarda, hakim durumun kötü kullanıldığına ilişkin bir muamele ile karşılaşılmadığı belirtilmiş, şikayette yer alan Eksay Denizcilik ve Ticaret A.Ş. tarafından ise; şikayet edilen şirketlerce, İskenderun Limanına gelen gemileri için çalışma protokolü yapılması gerektiği aksi halde İzmit Körfezine ilişkin protokolün geçersiz olacağına ilişkin kendilerine bir bildirimde bulunulmadığı gibi, faaliyetlerini olumsuz yönde etkileyen veya haksız rekabete yolaçan bir eylem ve işleme de maruz kalmadıklarının belirtildiği görülmüş olup, dolayısıyla davacı şirketin bu iddiasının da yerinde olmadığı sonucuna varılmıştır.

Bu durumda; davalı idarece yukarıda yer verilen Danıştay kararlarına uygun olarak yürütülen soruşturma sonucunda 23.11.2012 tarih ve D4/1/S.K.-00/2/SR-01 sayılı soruşturma raporunun düzenlendiği, raporda yer alan tespitler ile dosyada yer alan bilgi ve belgelerin birlikte değerlendirilmesinden; davacı şirketin; aday kılavuz kaptanlara staj yaptırılmayarak, kılavuz kaptanlara cezai şart öngören sözleşmeler imzalatılarak ve İzmit Limanındaki ticari avantajın İskenderun Limanında kötüye kullanılarak rekabetin ihlal edildiği iddialarının yerinde olmadığı, dolayısıyla şikayet edilen şirketlerce 4054 sayılı Yasa'nın 4. ve 6. maddelerinin ihlal edilmediği anlaşıldığından, davacı şirketin, 4054 sayılı Yasa'yı ihlal ettiklerinden bahisle, Deniz Kılavuzluk A.Ş. ve Med Marine Kılavuzluk ve Römorkaj Hizmetleri İnşaat Sanayi ve Ticaret A.Ş. hakkında yaptığı şikayet üzerine yürütülen soruşturma sonucunda, anılan şirketler hakkında idari para cezası verilmesine gerek olmadığı yönünde tesis edilen dava konusu Rekabet Kurulu kararında hukuka aykırılık bulunmamaktadır.

Açıklanan nedenlerle; **davanın reddine**, aşağıda dökümü yapılan 265,80-TL yargılama giderinin davacı üzerinde bırakılmasına, Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca belirlenen 1.200,00-TL vekalet ücretinin davacıdan alınarak davalı idareye verilmesine, dava açılırken fazla yatırılan 39,10-TL harcın istemi halinde, artan posta ücretinin ise kararın kesinleşmesinden sonra davacıya iadesine, kararın tebliğini izleyen günden itibaren (30) gün içerisinde Danıştay'a temyiz yolu açık olmak üzere, 30/12/2014 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan
HAMDİ ŞENLER
37834

Üye
BURAK GENÇOĞLU
118557

Üye
UGUR ŞANLI
152949

YARGILAMA GİDERİ

Başvurma Harcı :	24,30 TL
Karar Harcı :	24,30 TL
YD Harcı :	40,00 TL
YD İtiraz Harcı :	68,60 TL
Vekalet Harcı :	3,75 TL
Posta Gideri :	104,85 TL
TOPLAM :	265,80 TL

E.K/24/04/2015

