

T.C.
DANIŞTAY
ONÜÇÜNCÜ DAİRE
Esas No : 2006/3868
Karar No : 2008/4197

Davacı : Oyak Bank A.Ş.

Vekilleri : Av. Elif Türk, Av. Aydın Musaballı
Atatürk Bulvarı No:70/4 Kızılay/ANKARA

Davalı : Rekabet Kurumu
Bilkent Plaza B-3 Blok Bilkent/ANKARA

Vekili : Av. Ayperi Samantır, aynı adreste

İstemin Özeti : Kent Kart İşletme Sanayi ve Ticaret Ltd. Şti. (Kent Kart) ile Oyakbank A.Ş. arasında Adana ilinde kurulan "Elektronik Ücret Toplama ve Araç Takip Sistemi" işinin işletimi konusunda operasyonel ve finansal işlemlerde işbirliği yapılmasına ilişkin akdedilen sözleşmeye menfi tespit belgesi verilmesi veya muafiyet tanınması istemiyle ilgili olarak Rekabet Kurulu tarafından alınan 24.04.2006 tarih ve 06-29/358-89 sayılı kararın; 1997/2 sayılı Tebliğ'in 5. maddesi uyarınca bildirimde bulunan tarafın diğer tarafa haber vermesi gerektiği, Kurul kararının bu usule uyulmaksızın alındığı, fesh edilmiş ve fiilen uygulanma olanağı ortadan kalkmış bir sözleşme ile ilgili olarak Kurum'a başvurulamayacağı, mevzuata göre mevcut anlaşmalar için muafiyet/menfi tespit başvurusunun incelenebileceği, Rekabet Kurumu'na yapılan başvurunun asıl amacının, adli yargıda açılacak tazminat davasındaki tazminat miktarını düşürebilmek olduğu, dava konusu kararla Kurul'un süreyi beş yıla düşürmekle de bu amaca ulaşıldığı ileri sürülerek iptali istenilmektedir.

Savunmanın Özeti : Tebliğ'le getirilen yükümlülüğün, bir tarafın diğer tarafa haber verme yükümlülüğü olduğu, olayda olduğu gibi, davaya konu başvurunun incelenmeyeceği ya da Kurum tarafından araştırılmayacağı yönünde mevzuatta bir düzenleme yer almadığı, Kurum'un kendisine gelen rekabet ihlallerine yönelik re'sen inceleme başlatabileceği, bu konuda şîâyetçinin menfaatinin önem taşımadığı, 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesinde ve diğer maddelerde anlaşmanın yürürlükte olması, fiilen uygulanıyor olması gibi şartların öngörülmediği, sözleşme feshedilmiş olsa dahi, bir anlaşmanın Kanun'un 4. maddesine aykırı olup olmaması, 5. maddesindeki koşulların bulunup bulunmaması hususlarının her zaman inceleneceği, muafiyet kararlarının sadece Kurum tarafından verilebileceğinden, bu kararların özel hukuk için de önemli olduğu, başka bir deyişle muafiyetin koşullarının belirlenmesine ancak Kurum'un yetkili bulunduğu, yanıltıcı bilgi verilmesi nedeniyle ilgili kişilerin cezalandırıldığı belirtilerek davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

Danıştay Tetkik Hâkimi Ahmet EGERCİ'nin Düşüncesi : 4054 sayılı Kanun'un 4., 5., 8., 13. ve 27. maddeleri hükümleri uyarınca, Rekabet Kurulu tarafından muafiyet veya menfi tespit taleplerinin, ancak uygulanan ve yürürlükte bulunan anlaşmalarla ilgili olarak değerlendirilebileceğinden, Kurul incelemesine konu olan 09.03.2005 tarihli sözleşmenin, muafiyet veya menfi tespit belgesi talebinde bulunan Kent Kart tarafından 27.09.2005 tarihinde fesh edilmesi nedeniyle, yürürlükte bulunmayan bir sözleşme hakkında Rekabet Kurulu tarafından karar alınmasında 4054 sayılı Kanun'a uyarlık bulunmamaktadır.

T.C.
DANIŞTAY
ONÜÇÜNCÜ DAİRE
Esas No : 2006/3868
Karar No : 2008/4197

Açıklanan nedenle, davaya konu Kurul kararının iptal edilmesi gerektiği düşünülmektedir.

Danıştay Savcısı Gülen AYDINOĞLU'nun Düşüncesi : Dava, Adana İlinde kurulan "Elektronik Ücret Toplama ve Araç Takip Sistemi" işinin işletimi hususunda işbirliği yapılmasına yönelik olarak davacı şirket ile Kent Kart -İşletme Sanayi ve Tic. A.Ş. arasında imzalanan sözleşmeye menfi tespit belgesi verilmesi veya muafiyet tanınması istemi ile ilgili olarak alınan 24.4.2006 tarih ve 06-29/358-89 sayılı Rekabet Kurulu kararının iptali istemiyle açılmıştır.

4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanununun 4. maddesinde, belirli bir mal veya hizmet piyasasında doğrudan veya dolaylı olarak rekabeti engelleme, bozma ya da kısıtlama amacını taşıyan veya bu etkiyi doğuran yahut doğurabilecek nitelikte olan teşebbüsler arası anlaşmalar, uyumlu eylemler ve teşebbüs birliklerinin bu tür karar ve eylemlerinin hukuka aykırı ve yasak olduğu hükmüne yer verilmiştir.

Aynı Kanununun 5. maddesinde de, Kurul'un maddede belirtilen şartların tamamının varlığı halinde teşebbüsler arası anlaşma, uyumlu eylem ve teşebbüs birlikleri kararlarının 4. madde hükümlerinin uygulanmasından muaf tutulmasına karar verebileceği kurala bağlanmış, 8. maddesinde ise, ilgili teşebbüs veya teşebbüs birliklerinin başvurusu üzerine Kurul'un elinde bulunan bilgiler çerçevesinde bir anlaşmanın, kararın eylemin veya birleşme ve devralmanın bu Kanununun 4.6 ve 7. maddelerine aykırı olmadığını gösteren bir menfi tespit belgesi verilebileceği Kurul'un bu belgenin düzenlenmesinden sonra 13. maddedeki şartlar çerçevesindeki görüşünden her zaman dönebileceği hükmü yer almıştır.

Bakılan davada, Kent Kart İşletme Sanayi ve Ticaret Ltd.Şti tarafından 17.1.2006 tarihinde yapılan başvuru ile Oyakbank A.Ş. ile aralarında akdedilen ve Adana İlinde kurulan "Elektronik Ücret Toplama ve Araç Takip Sistemi" işinin işletimi hususunda işbirliği yapılmasına dair 9.3.2005 tarihli protokole menfi tespit belgesi verilmesi veya muafiyet tanınması talebinde bulunulduğu, talebin Kurulca değerlendirildiği ve anılan protokolün muafiyetten yararlanmasının mümkün olmadığına, ayrıca protokolde yer alan ve beş yılı aşan rekabet etmeme yasağına ilişkin yükümlülük hakkında gerekli değişikliklerin yapıldığının Kuruma kanıtlanmasına karar verildiği, ancak, kararın davacıya tebliğini takiben davacı şirket tarafından yapılan başvuru ile menfi tespit veya muafiyet talebine konu protokolün 27.9.2005 tarihinde feshedildiği belirtilerek dava konusu kararın geri alınmasının talep edildiği, talep üzerine Kurul'ca yürürlükte bulunmayan sözleşme için menfi tespit belgesi verilmesi veya muafiyet tanınması isteminde bulunmanın yanıltıcı bilgi vermek olduğuna karar verilerek Kent Kart'ın para cezası ile cezalandırılması yoluna gidildiği anlaşılmıştır.

Bu durumda, dava konusu karar tarihi itibarıyla menfi tespit ve muafiyet talep edilen 9.3.2005 tarihli sözleşmenin yürürlükte bulunmadığı, bilahare verilen 14.9.2006 tarihli kararında dava konusu kararın geri alınması niteliğinde olmadığı açık olup, uygulamada.

T.C.
DANIŞTAY
ONÜÇÜNCÜ DAİRE
Esas No : 2006/3868
Karar No : 2008/4197

bulunmayan, feshedilen sözleşmeye ilişkin olarak tesis edilen dava konusu işlemde hukuka uyarlık görülmemiştir.

Açıklanan nedenlerle, dava konusu Rekabet Kurulu Kararının iptaline karar verilmesinin uygun olacağı düşünülmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Danıştay Onüçüncü Dairesi'nce duruşma için önceden belirlenen 13.05.2008 tarihinde davacı vekillerinden Av. Aydın Musaballı'nın, davalı Kurum vekili Av. Ayperi Samantır'ın geldikleri, Danıştay Savcısının hazır bulunduğu görülmekle açık duruşmaya başlandı. Taraflara usulüne uygun söz verilip dinlendikten ve Danıştay Savcısı'nın düşüncesi alındıktan sonra, taraflara son kez söz verilip duruşma tamamlandı. Dava dosyası incelenip, gereği görüldü::

Dava, Kent Kart ile Oyakbank A.Ş. arasında Adana ilinde kurulan "Elektronik Ücret Toplama ve Araç Takip Sistemi" işinin işletimi konusunda operasyonel ve finansal işlemlerde işbirliği yapılmasına ilişkin akdedilen sözleşmeye menfi tespit belgesi verilmesi veya muafiyet tanınması istemiyle ilgili olarak Rekabet Kurulu tarafından alınan 24.04.2006 tarih ve 06-29/358-89 sayılı kararın iptali istemiyle açılmıştır.

4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 4. maddesinde, belirli bir mal veya hizmet piyasasında doğrudan veya dolaylı olarak rekabeti engelleme, bozma ya da kısıtlama amacını taşıyan veya bu etkiyi doğuran yahut doğurabilecek nitelikte olan teşebbüsler arası anlaşmalar, uyumlu eylemler ve teşebbüs birliklerinin bu tür karar ve eylemlerinin hukuka aykırı ve yasak olduğu kurala bağlanarak en çok rastlanılan rekabeti sınırlayıcı anlaşma örnekleri belirtilmiştir.

4054 sayılı Kanun'un 27. maddesinin (b) bendinde, ilgililerin muafiyet ve menfi tespit taleplerini değerlendirerek, uygun olan anlaşmalara muafiyet ve menfi tespit belgesi vermek, (c) bendinde de, verilen muafiyet kararlarının ve menfi tespit belgelerinin ilgili olduğu piyasaları sürekli takip ederek, bu piyasalarda ya da tarafların durumlarında değişiklikler tespit edilmesi halinde ilgililerin başvurularını yeniden değerlendirmek Rekabet Kurulu'nun görevleri arasında sayılmış; anılan Kanun'un "Menfi Tespit" başlıklı 8. maddesinde; ilgili teşebbüs veya teşebbüs birliklerinin başvurusu üzerine Kurul'un, elinde bulunan bilgiler çerçevesinde bir anlaşmanın, kararın, eylemin veya birleşme ve devralmanın bu Kanun'un 4., 6. ve 7. maddelerine aykırı olmadığını gösteren bir menfi tespit belgesi verebileceği; Kanun'un "Muafiyet" başlıklı 5. maddesinde de, maddede sayılan koşulların tamamının gerçekleşmesi durumunda, teşebbüsler arası anlaşma, uyumlu eylem ve birlik kararlarının 4. madde hükümlerinin uygulanmasından muaf tutulmasına karar verilebileceği, Kurul'un, bu kararlarından sonra 13. maddedeki şartlar çerçevesinde görüşünden her zaman dönebileceği; 13. maddesinin (c) bendinde ise, kararın söz konusu anlaşma hakkında yanlış veya eksik bilgiye dayanarak verilmiş olması halinde muafiyet ve menfi tespit kararlarının geri alınabileceği ya da tarafların.

T.C.
DANIŞTAY
ONÜÇÜNCÜ DAİRE
Esas No : 2006/3868
Karar No : 2008/4197

belirli davranışlarının yasaklanabileceği, belirtilen yanlış ve eksikliğin ilgili teşebbüsün hilesi veya kastı ile gerçekleşmesi halinde kararın hiç alınmamış sayılacağı hükümlerine yer verilmiştir.

Anılan düzenlemeler uyarınca, Rekabet Kurulu tarafından muafiyet veya menfi tespit taleplerinin, ancak uygulanan ve yürürlükte bulunan anlaşmalarla ilgili olarak değerlendirilebileceği, kararın söz konusu anlaşma hakkında yanlış veya eksik bilgiye dayanarak verilmiş olması halinde, muafiyet ve menfi tespit kararlarının geri alınabilmesinin her zaman mümkün bulunduğu açıktır.

Dava dosyasının incelenmesinden; Kent Kart tarafından Kurum kayıtlarına 17.01.2006 tarihinde giren başvurusuyla, Adana İlinde toplu taşıma hizmeti veren kooperatiflerin üyelerinin otobüslerine Kent Kart isimli ödeme sistemi cihazlarının yerleştirilmesi ve ilgili kartların dağıtımını yapan Kent Kart ile üye motorlu taşıt kooperatiflerinin mevduat ve para transferi hizmetlerini Oyakbank'tan temin etmeleri amacıyla 09.03.2005 tarihinde davacı Banka ile Kent Kart arasında akdedilen sözleşmeye muafiyet veya menfi tespit belgesi verilmesi talebinde bulunulduğu, belirtilen başvuruyu değerlendiren Kurul tarafından dava konusu kararın alındığı, bu kararla; Oyakbank ile motorlu taşıt kooperatifleri ve Oyakbank ile Kent Kart arasında akdedilen protokollerin 2002/2 sayılı "Dikey Anlaşmalara İlişkin Grup Muafiyeti Tebliği" kapsamında muafiyetten yararlanmasının mümkün olmadığına, bu haliyle Tebliğ hükümlerinin aşılması veya genişletilmesi niteliğinde olan, beş yıldan uzun süreli rekabet etmeme yükümlülüğü içeren protokollere bireysel muafiyet verilmesinin de mümkün olmadığına, söz konusu protokollerin 2002/2 sayılı Tebliğ kapsamında muafiyetten yararlanabilmesi için ilgili maddelerdeki rekabet etmeme yükümlülüğünün beş yıla kadar olan bir süre ile sınırlandırılması gerektiğine, bu çerçevede anılan protokollerde gerekli değişikliğin yapıldığının 60 gün içinde Kuruma tevsik edilmesine karar verildiği, sözü edilen Kurul kararının davacı Banka'ya tebliği üzerine Banka tarafından Kurum'a yapılan başvuruya, Kurul incelemesine konu olan 09.03.2005 tarihli sözleşmenin, Kent Kart tarafından 27.09.2005 tarihinde fesh edildiği, buna rağmen aynı şirket tarafından muafiyet veya menfi tespit belgesi verilmesi talebinde bulunulduğu belirtilerek, dava konusu 24.04.2006 tarih ve 06-29/358-89, sayılı Kurul kararının geri alınmasının istenildiği, 14.09.2006 tarihinde belirtilen hususu yeniden değerlendiren Kurul'ca, konusu kalmayan anlaşma hakkında Kurul tarafından herhangi bir işlem yapılmasına gerek olmadığına, Kent Kart tarafından sözleşmenin kendileri tarafından feshinden sonra menfi tespit belgesi verilmesi veya muafiyet tanınması için bildirimde bulunulmasının yanıltıcı bilgi vermek olduğuna, bu nedenle Kent Kart'a 4054 sayılı Kanun'un 16. maddesinin birinci fıkrasının (a) bendi ve 2006/1 sayılı Tebliğ hükümleri uyarınca 3.184.-YTL idarî para cezası verilmesine karar verildiği, Kurul tarafından yeni bir karar alınmakla birlikte, önceki kararın ortadan kaldırılmadığı, diğer bir anlatımla dava konusu karardan geri dönülmediği anlaşılmaktadır.

T.C.
DANIŞTAY
ONÜÇÜNCÜ DAİRE
Esas No : 2006/3868
Karar No : 2008/4197

Yukarıda belirtilen hükümler uyarınca Rekabet Kurulu tarafından muafiyet veya menfi tespit taleplerinin, ancak uygulanan ve yürürlükte bulunan anlaşmalarla ilgili olarak değerlendirilebileceğinden, Kurul incelemesine konu olan 09.03.2005 tarihli sözleşmenin, muafiyet veya menfi tespit belgesi talebinde bulunan Kent Kart tarafından 27.09.2005 tarihinde fesh edilmesi nedeniyle, yürürlükte bulunmayan bir sözleşme hakkında Rekabet Kurulu tarafından karar alınmasında 4054 sayılı Kanun'a uyarlık bulunmamaktadır.

Açıklanan nedenlerle, Rekabet Kurulu'nun 24.04.2006 tarih ve 06-29/358-89 sayılı kararının iptaline, aşağıda dökümü yapılan 113,60-YTL yargılama giderlerinin davalı idareden alınarak davacıya verilmesine, yürürlükte bulunan Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca davacı vekili için takdir olunan 1.100,00-YTL avukatlık ücretinin de davalıdan alınarak davacı vekiline verilmesine, artan posta ücretinin istemi halinde davacıya iadesine 13.05.2008 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan	Üye	Üye	Üye	Üye
Faruk	Ali	Orhun	Suna	Zümrüt
ÖZTÜRK	ÖZTÜRK	YET	TÜRKOĞLU	ÖDEN



YARGILAMA GİDERLERİ :

Toplam Harç : 63,60-YTL
Posta Gideri : 50,00-YTL
TOPLAM :113,60-YTL