

T.C.

**DANI TAY**  
**ONÜÇÜNCÜ DARE**  
**Esas No:2016/3216**  
**Karar No:2022/914**

**TEMYZ EDEN (DAVACI)** : USCO Gayrimenkul Sanayi ve Ticaret A. .

**VEKİL** : Av. Tayfun SÜMER

Aydınevler Mah., Sanayi Cad., Saydam Plaza, No:19, K:7  
Küçükyalı - Maltepe / STANBUL  
[16930-39886-82388]Uets

**KARŞI TARAF (DAVALI)** : Rekabet Kurumu

Üniversiteler Mah., 1597. Cad., No:9  
Bilkent / ANKARA [35495-15945-49388] Uets

**VEKİL** : Av. Nagehan ÖZSEYHAN - Aynı adreste

**STEMİN KONUSU** : Ankara 17. dare Mahkemesi'nin 18/12/2015 tarih ve E:2015/117, K:2015/2425 sayılı kararının temyizden incelenerek bozulması istenilmektedir.

**YARGILAMA SÜRECİ :**

**Dava konusu istem:** OMV Petrol Ofisi A. . ile Erk Petrol Yatırımları A. . (ERK PETROL) ve davacı arasındaki dikey anla mayaya menfi tespit belgesi verilmesi talebiyle yapılan başvuru üzerine söz konusu anla mayaya 07/04/2008 tarihinden itibaren bireysel muafiyet tanınmasına dair Rekabet Kurulu'nun (Kurul) 25/12/2014 tarih ve 14-54/924-419 sayılı kararının iptali istenilmiştir.

**İk Derece Mahkemesi kararının özeti:** Ankara 17. dare Mahkemesi'nce verilen kararda; stanbul ili, Küçükçekmece ilçesi, Halkalı mahallesi'nde bulunan F21C21A3A pafta, 478 ada, 5 parselde kayıtlı 2008 yılından itibaren Bak Petrol Ürünleri ve Ticaret A. . (Bak petrol) ve Ar-Ke n aat ve Tüketim Maddeleri Ticaret Ltd. ti. (AR-KE) mülkiyetinde bulunan ta nımazalı kin olarak 07/04/2008 tarihinde Petrol Ofisi A. . (POA ) ile malikler arasında bir protokol imzalanarak POA lehine 16 yıl süreli intifa hakkı tanındı ı, POA ile Bak Petrol arasında in a edilecek olan akaryakıt istasyonunun i leticili i konusunda bir bayilik sözleşmesi akdedildi i, çe itli hukuki ve fiili nedenlerde istasyonun uzun bir süre faaliyete geçemedi i, Bak Petrol'ün istasyon henüz faaliyete geçmeden mülk üzerindeki hisselerini AR-KE'ye devretti i, söz konusu istasyonun i letilebilmesi için gerekli GSM ruhsatının ve Enerji Piyasası Düzenleme Kurumu lisanslarının Erk Petrol tarafından 07/10/2013 tarihinde alındı ı ve bu tarihten önce istasyonda hiçbir akaryakıt satı faaliyetinin yapılmadı ı, Bak Petrol ile yapılan bayilik anla masının hiçbir zaman hayata geçmedi i, 24/01/2013 tarihinde taraflar arasında imzalanan zeyilname ile akaryakıt istasyonu ve eklentileri dı ındaki bölümler üzerinde bulunan intifa hakkının kaldırıldı ı ve istasyonun POA veya onun gösterece i bir ba ka ki i tarafından i letilmesi konusunda taraflar arasında anla ma sa landı ı, istasyon üzerindeki mülkiyet hakkının AR-KE tarafından 04/06/2014 tarihinde davacı ırkete devredildi i, davacı ırketçe intifa sözleşmesinin 5 yıllık grup muafiyetinden yararlanma süresinin sona ermesine ve yeni bir

T.C.

**DANI TAY**  
**ONÜÇÜNCÜ DA RE**  
**Esas No:2016/3216**  
**Karar No:2022/914**

dikey ili ki tesis edilmemesine ra men intifa hakkının tapu kaydından terkin edilmedi inden bahisle yapılan ikâyet üzerine dava konusu i lemin tesis edildi i;

Uyu mazlı a konu akaryakıt istasyonu için ilk malikler ile 07/04/2008 tarihinde protokol yapılmasına ra men söz konusu istasyonun i letilebilmesi için gerekli Gayri Sıhhi Müessese Ruhsatı ve Enerji Piyasası Düzenleme Kurumu lisanslarının 07/10/2013 tarihinde alındı ı, her ne kadar Ba ak Petrol ile bayilik sözleşmesi imzalanmı olsa da bu sözleşmenin hiçbir zaman hayata geçmedi i, dikey ili kinin daha önce üzerinde hiçbir akaryakıt bayilik faaliyeti yapılmamı arazi üzerinde kurulmu yeni bir istasyona özgü oldu u ve yatırımın önemli bir kısmının POA tarafından kar ılandı ı, intifa hakkının herhangi bir baskı unsuruna dönü medi i, davacı irketin ta ınmazı edindi i sırada ta ınmaz üzerinde ba vurunun konusunu olu turan intifa hakkı dı ında herhangi bir kayıt ve kısıtlamanın bulunmadı ı, dava konusu akaryakıt istasyonunun daha önce üzerinde akaryakıt bayilik faaliyeti yapılmamı arsa/ arazi üzerinde kuruldu u, yeni bir akaryakıt istasyonu niteli i ta ıdı ı, anılan dikey anla maya taraflar arasında yapılan protokol tarihi olan 07/04/2008 tarihinden itibaren 10 yıla kadar bireysel muafiyet tanınabilece i ve bu durumun rekabet kurallarına ve hakkaniyete uygun oldu u anla ıldı ından, dava konusu i lemde hukuka aykırılık bulunmadı ı sonucuna varılmı tır.

Belirtilen gerekçelerle dava konusu i lem hukuka uygun bulunarak davanın reddine karar verilmi tır.

**TEMYZ EDEN N DD ALARI** : Davacı tarafından, Kurul'un görüşünde i ikli inin önceki tarihli anla malara uygulanmasının mümkün olmadığı, ba vuruya konu dikey ili kinin ancak be yıl süreyle grup muafiyetinden yararlanabilece i, yatırım ve maliyetlerin kar ılandı ından bireysel muafiyet de erlendirmesinde bu hususun dikkate alınmaması gerekti i ileri sürülmektedir.

**KAR I TARAFIN SAVUNMASI** : Davalı idare tarafından, dava konusu Kurul kararının hukuka ve yerle ik yargı içtihatlarına uygun olduğu belirtilerek istemin reddi gerekti i savunulmu tur.

**DANI TAY TETKİK HÂKİM AHMET ASYA'NIN DÜ ÜNCES** : Temyiz isteminin reddi ile usul ve yasaya uygun olan dare Mahkemesi kararının onanması gerekti i dü ünülmektedir.

**TÜRK M LLET ADINA**

Karar veren Danı tay Onüçüncü Dairesi'nce, Tetkik Hâkiminin açıklamaları dinlendikten ve dosyadaki belgeler incelendikten sonra gere i görüşüldü:

**HUKUK DE ERLENDİRME :**

dare ve vergi mahkemelerinin nihai kararlarının temyizden bozulması, 2577 sayılı dari Yargılama Usulü Kanunu'nun 49. maddesinde yer alan sebeplerden birinin varlığı hâlinde mümkündür.

**T.C.**  
**DANI TAY**  
**ONÜÇÜNCÜ DARE**  
**Esas No:2016/3216**  
**Karar No:2022/914**

Temyizen incelenen karar usul ve hukuka uygun olup, dilekçede ileri sürülen temyiz nedenleri kararın bozulmasını gerektirecek nitelikte görülmemiştir.

**KARAR SONUCU :**

Açıklanan nedenlerle;

1. Davacının temyiz isteminin reddine,
2. Davanın yukarıda özetlenen gerekçeyle reddi yolundaki Ankara 17. derece Mahkemesi'nin 18/12/2015 tarih ve E:2015/117, K:2015/2425 sayılı temyize konu kararında, 2577 sayılı Yargılama Usulü Kanunu'nun 49. maddesinde sayılan bozma nedenlerinden hiçbirisi bulunmadığından anılan Mahkeme kararının **ONANMASINA**,
3. Temyiz giderlerinin istemde bulunan üzerinde bırakılmasına,
4. Dosyanın anılan Mahkeme'ye gönderilmesine,
5. 2577 sayılı Kanun'un Geçici 8. maddesi uyarınca, bu kararın tebliğ tarihini izleyen 15 (on beş) gün içerisinde kararın düzeltilmesi yolu açık olmak üzere, 09/03/2022 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

<b>Ba kan</b>	<b>Üye</b>	<b>Üye</b>	<b>Üye</b>	<b>Üye</b>
Nevzat	Süleyman Hilmi	Mürteza	Fatih Mehmet	Ali
ÖZGÜR	AYDIN	GÜLER	ALKI	ÖZGÜR