

T.C.
DANIŞTAY
ONÜÇÜNCÜ DAİRE
Esas No : 2007/13890
Karar No : 2010/7568

Davacı _____ : Ali Babaoğlu
Vekili _____ : Av. Bahattin Şahin
Turan Güneş Bulvarı, No:63/1 Yıldız/ANKARA
Davalı _____ : Rekabet Kurumu
Bilkent Plaza, B-3 Blok Bilkent/ANKARA
Vekili _____ : Av. Nuran İnan - Aynı adreste



Davanın Özeti : Begüm Yerdelen, Ali Babaoğlu, Merve Yerdelen Ellialtıoğlu ve Erman Yerdelen'e ait toplam %40,4580 oranındaki Tatmak Makine Sanayi ve Ticaret A.Ş. hisselerinin, hâlihazırda anılan şirket hisselerinin %59,5420'sine sahip olan Putzmeister AG tarafından devralınması işlemine izin verilmesine ilişkin 04.07.2007 tarih ve 07-56/657-227 sayılı Rekabet Kurulu kararının davacıya 3 yıl rekabet yasağı getirilmesine ilişkin kısmının; devralan şirketin baskısı sonucunda 5 yıl olarak öngörülen rekabet yasağını kabul etmek zorunda bırakıldıkları, bu nedenle Kurul kararıyla 3 yıl olarak belirlenen rekabet yasağının iptal edilmesini istemekte menfaatlerinin bulunduğu, ülke düzeyinde serbest rekabet ortamı oluşmasını sağlama ve koruma amacıyla faaliyet yürüten Rekabet Kurulu'nun, taraflarca sözleşmeyle getirilen rekabet yasağını, sözleşmeden ayrılabilir olarak denetlemesi ve rekabet ilkelerine aykırı olması nedeniyle tamamen ortadan kaldırması gerektiği, devralan şirketin amacının piyasayı rekabete kapatmak olduğu ileri sürülerek iptali istenilmektedir.

Savunmanın Özeti : Dava konusu Rekabet Kurulu kararı ile, taraflarca sözleşmeyle 5 yıl olarak kabul edilen rekabet yasağı 3 yıla indirildiğinden, kararın davacının lehine olduğu, dolayısıyla dava açma menfaatinin bulunmadığı ve davanın öncelikle ehliyet yönünden reddi gerektiği, davacının amacının, sözleşmeden kaynaklanan sorumluluktan kurtulmak olduğu, Kurul kararında 4054 sayılı Kanun'a aykırı bir yön bulunmadığı belirtilerek, davanın usûl ve esas yönünden reddi gerektiği savunulmaktadır.

Danıştay Tetkik Hâkimi Ahmet EĞERCİ'nin Düşüncesi : Dosyadaki bilgi ve belgelerle mevzuat hükümleri birlikte değerlendirildiğinde; Tatmak üzerinde ortak kontrole sahip olmak suretiyle Putzmeister ile uzun yıllardır ticari ilişkide bulunan ve devre konu işlemle hisselerini devreden aralarında davacının da bulunduğu gerçek kişilerin, Putzmeister vasıtasıyla Tatmak'ın sahip olduğu know-how'a, müşteri portföyü ve bilgisi, pazar koşulları gibi pek çok konuya dair bilgi sahibi olmaları doğal ve beklenen bir durum olduğu göz önüne alınarak, dava konusu işlemle rekabet yasağının 3 yıl olarak belirlenmesi makul bulunduğundan, Rekabet Kurulu kararında hukuka aykırılık bulunmamaktadır.

Açıklanan nedenle, davanın reddine karar verilmesi gerektiği düşünülmektedir.

Danıştay Savcısı Birgül KURT'un Düşüncesi : Dava, Rekabet Kurulu tarafından alınan 4.7.2007 günlü, 07-56/657-227 sayılı kararın sonuç bölümünde davacı Ali Babaoğlu'ya getirilen rekabet yasağına ilişkin kısmının iptali istemiyle açılmıştır.

T.C.
DANIŞTAY
ONÜÇÜNCÜ DAİRE
Esas No : 2007/13890
Karar No : 2010/7568

4054 sayılı Kanunun 7. maddesinde, "Bir ya da birden fazla teşebbüsün hâkim durum yaratmaya veya hâkim durumlarını daha da güçlendirmeye yönelik olarak, ülkenin bütünü yahut bir kısmında herhangi bir mal veya hizmet piyasasındaki rekabetin önemli ölçüde azaltılması sonucunu doğuracak şekilde birleşmeleri veya herhangi bir teşebbüsün ya da kişinin diğer bir teşebbüsün mal varlığını yahut ortaklık paylarının tümünü veya bir kısmını ya da kendisine yönetimde hak sahibi olma yetkisi veren araçları, miras yoluyla iktisap durumu hariç olmak üzere, devralması hukuka aykırı ve yasaktır. Hangi tür birleşme ve devralmaların hukukî geçerlilik kazanabilmesi için Kurula bildirilerek izin alınması gerektiğini Kurul, çıkaracağı tebliğlerle ilan eder. ";

Rekabet Kurulu'ndan İzin Alınması Gereken Birleşme ve Devralmalar Hakkında Tebliğin 6. maddesinde,

"Rekabet Kurulu, birleşme ve devralmaları Kanun'un 7 nci ve mütarekâp maddeleri çerçevesinde değerlendirir. Bu değerlendirmede özellikle:

- İlgili piyasanın yapısı ve ülke içinde veya dışında yerleşmiş olan teşebbüslerin fiili ve potansiyel rekabeti bakımından ülkedeki etkin rekabetin korunması ve geliştirilmesi iktiyacı;
- İlgili teşebbüslerin, pazardaki durumu, ekonomik ve mali güçleri, sağlayıcı ve kullanıcı bulabilme alternatifleri, arz kaynaklarına ulaşabilme veya pazarlara giriş olanakları; pazara girişte herhangi bir yasal veya diğer giriş engelleri, ilgili mal ve hizmetlere olan arz-talep eğilimleri, aracı ve son tüketicilerin menfaatleri, rekabet engeli şeklinde olmayan ve tüketiciye avantajlar sağlayan teknik ve ekonomik süreçteki gelişmeler ve diğer hususlar gözönünde tutulur.

Hakim durum yaratmayan veya bir hakim durumu güçlendirmeyen ve bunun sonucu olarak ülkede veya bir bölümünde etkin rekabeti önemli ölçüde engellemeyen birleşme veya devralmalara izin verilir. Kurul, bildirilen birleşme veya devralmaya, gerekli gördüğü diğer tedbirlerin alınması ve bazı yükümlülöklere uyulması koşuluyla izin verebilir.

Bir hakim durum yaratan veya mevcut bir hakim durumu güçlendiren ve bunun sonucunda ülkede veya bir bölümünde etkin rekabeti önemli ölçüde engelleyen birleşme veya devralmaların Kanuna aykırı olduğu kabul edilir ve bunlara izin verilmez." düzenlemesi yer almıştır.

4054 sayılı Kanun'un 7. maddesi ve Rekabet Kurulu'ndan İzin Alınması Gereken Birleşme ve Devralmalar Hakkında Tebliğin 6. maddesi ile hangi birleşme veya devralmalara izin verileceği belirtilmiştir.

Uyuşmazlıkta; Erman Yerdelen ile Ali Babaoğlu, Merve Yerdelen Ellialtıoğlu ve Begüm Yerdelen'e ait toplam %40,4580 oranındaki Tatmak Makina Sanayi ve Tic. A.Ş. hisselerinin, halihazırda anılan şirket hisselerinin %59,5420 'sine sahip olan Putzmeister AG tarafından devralınması işlemine izin verilmesinin istenildiği;

Yapılan inceleme sonucunda; Putzmeister 1972 yılından beri beton pompası, sıva ve sap makinesi ürünlerinin Türkiye'ye sattığı, devre konu şirket olan Tatmakın ise 1986 yılından

T.C.
DANIŞTAY
ONÜÇÜNCÜ DAİRE
Esas No : 2007/13890
Karar No : 2010/7568

İtbara Putzmeister'den aldığı lisans çerçevesinde bu ürünlerin üretimini yaptığı, kamyonu monte ve sabit beton pompalarının %60'lık kısmını, Putzmeister'den ithal ettiği ve geriye kalanları da yan sanayide üretilerek Türkiye'de montajı gerçekleştirdiği, bu ürünlerin %80'ini yurt içine, kalanını Azerbaycan, Kazakistan, Türkmenistan gibi ülkelerde faaliyet gösteren müteahhitlere sattığı, Tatmak dağıtıcı bom ve aksesuarlarını, sıva ve sap makinelerini, tünel içi beton pompalarını, kamyonu monte beton mikserlerini, yüksek basınçlı su ile zemin temizleme ve yıkama makinelerini, çift cidarlı beton boru sistemlerini, katı atık pompalama sistemlerini ve konveyör bantlı beton taşıma makinelerini doğrudan Putzmeister'den ithal ederek sattığı, ayrıca üretimini ve dağıtımını yaptığı inşaat makineleri ile ilgili olarak bakım, onarım ve yedek parça temini gibi satış sonrası hizmetleri sunduğu, bildirim konu işlemde anılan gerçek kişilere ait toplam %40,45 oranındaki Tatmak hisselerinin % 4,5 davacı Ali Babaoğlu'na, ait ve adı geçen şirketin Genel Müdür olduğu tespitleri yapılarak;

1- Bildirim konusu işlemin, 4054 sayılı Kanun'un 7. maddesi ve bu Kanun'a dayanılarak çıkarılan 1997/1 sayılı "Rekabet Kurulu'ndan İzin Alınması Gereken Birleşme ve Devralmalar Hakkında Tebliğ" kapsamında izne tabi olduğuna, ancak işlem sonucunda aynı Kanun maddesinde belirtilen nitelikte hakim durum yaratılmasının veya mevcut hakim durumun güçlendirilmesinin ve böylece ilgili pazarlarda rekabetin önemli ölçüde azaltılmasının söz konusu olmadığına,

2- "Hisse Satın Alım Anlaşması'nın "Rekabet Etmeme" başlıklı 9. maddesinde ve "Rekabet Etmeme Taahhüdü" başlıklı 6 nolu ekinde getirilen rekabet yasasının süresinin 5 yıldan 3 yıla indirilmesi, kapsamının Tatmak Makine Sanayi ve Ticaret A.Ş.'nin faaliyet alanı ile sınırlı olacak şekilde düzenlenmesi şartıyla bildirim konusu işleme izin verilmesine karar verildiği; bu dava sürecinde 3 yıllık rekabet etme yasağı süresinin ise dolmuş bulunduğu anlaşılmaktadır.

Davacı tarafından; yapılan anlaşma nedeniyle ticari itibar ve know-how devrinin söz konusu olmadığı, Türkiye'de 35 yıldır faaliyet gösteren, 19 yıldır üretici durumunda bulunan Putzmeister AG'nin pazara yabancı olmadığı, Tatmakca yurt dışından üretilen parçalarla, yurt içinde üretilen parçaları montajının kısmen yaptığını, bu nedenle her hangi know-how birikimi bulunmadığı, Putzmeister firmasının patentli ürünlerinin ise fikri mülkiyet hakları çerçevesinde mutlak koruma altında olduğu, bu nedenle rekabet etme yasağının yan sınırlama olarak kabul edilemeyeceği ileri sürülmektedir.

Yan sınırlamalar, bir anlaşmanın taraflarına getirilen ve anlaşmanın özünü oluşturmamakla birlikte, anlaşma ile ulaşılmak istenen hedeflerin tutturulması için gerekli ve bu hedeflerle doğrudan ilgili olan kısıtlamalardır. Yan sınırlamalar, rekabeti kısıtlayıcı unsuru içinde barındırmakla beraber ana işlevi yönüyle rekabeti sınırlayıcı olmaktan ziyade ana işlemin varlığı için gerekli meşru bir ticari menfaati koruyan ek hükümlerdir. Yan sınırlamaların tanınmasının arkasında yatan en önemli neden, taraflardan birinin yoğunlaşma işleminin kapanışını takiben yapılan yeni işlemlerle ana işlemi anlamsız ve içi boş kılma olasılığının

T.C.
DANIŞTAY
ONÜÇÜNCÜ DAİRE
Esas No : 2007/13890
Karar No : 2010/7568

giderilmesidir. Yan sınırlamalarla, işlemde beklenen faydaların bu faydaların karşılığı olarak hesap edilen meblağın ödenmesinden sonra bilinçli hamlelerle zarara uğratılma olasılığı kaldırılarak, sözleşme hükümlerinin uygulanmasına imkan yaratılması amaçlanmaktadır.

Rekabete ilişkin kısıtlamaların bir yoğunlaşma işleminin yan sınırlaması olarak görülerek kabul edilebilir bulunması için dört koşulun varlığı aranmaktadır: Sınırlamanın işlev görmesi için sahip olması zorunlu olan kapsamı aşmaması, konu yönünden objektif ve makul olması ve kendisinden beklenen meşru faydayı gerçekleştirilmesi için gereken makul süreyi aşmaması gerekir.Yoğunlaşmaya ilişkin olarak alıcı tarafından satıcıya geçici bir süre için getirilen rekabet etmeme yükümlülüğü bir yan k sıtlamadır .

Devralma işlemlerinde, devralanın devraldığı know-how olarak tanımlanan, tecrübe ve denemeler sonucu elde edilen uygulamaya yönelik, gizli, esaslı ve belirlenmiş bilgiyi ve müşteri portföyünü koruyabilmesi ve karşılığı cdenmiş olan bu değer üzerine inşa ederek yeni bir değer oluşturabilmesi için, devreden rekabetinden arınmış makul bir süreye gereksinimi vardır

Ticari markalar, logolar, servis işaretleri, ticari isimler, müşteri listeleri ve dosyaları, müşterilerle yapılmış sözleşmeler gibi gayri maddi varlıklar olarak nitelendirilebilecek çeşitli unsurları içeren, ticari itibar devri içeren sözleşmelerde alıcı tarafından satıcıya getirilen rekabet yasağı ile alıcının, satıcının rekabetinden korunarak müşteri bağımlılığı yaratabilmesi ve devralma işlemine ilişkin olarak yaptığı yatırımdan tam olarak yararlanabilmesi amaçlanmaktadır.

Uyuşmazlıkta;Tatmak üzerinde ortak kontrole sahip olmak suretiyle Putzmeister ile uzun yıllardır ticari ilişkide bulunan ve devre konu işleme hisselerini devreden gerçek kişilerin, Tatmak'ın sahip olduğu know-how'a, müşteri portföyü ve bilgisi, pazar koşulları gibi konularda bilgi sahibi olmalarının ticari hayatın olağan akışı gereği olduğu, ticari itibar ve know-how devrinin söz konusu olduğu devirlerde genel olarak kabul gören 3 yıl süreyle getirilen rekabet yasağında hukuka aykırılık bulunmadığı sonucuna ulaşılmıştır.

Davacının iddiaları ise yerinde görülmemiştir.

Açıklanan nedenlerle davanın reddi gerekeceği düşünülmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Danıştay Onüçüncü Dairesi'nce, duruşma için önceden belirlenen 01.06.2010 tarihinde davacı vekilinin gelmediği, davalı Kurum vekili Av. Nuran İnan'ın geldiği, Danıştay Savcısının hazır bulunduğu görülmekle açık duruşmaya başlandı. Gelen tarafa usulüne uygun olarak söz verilip dinlendikten ve Danıştay Savcısı'nın düşüncesi alındıktan sonra, gelen tarafa son kez söz verilip duruşma tamamlandı. 02.06.2010 tarih ve E:2007/13890 sayılı ara kararımızın gereğinin verilen sürede yerine getirilmediği görüldüğünden, dava dosyası incelenerek gereği görüldü:

T.C.
DANIŞTAY
ONÜÇÜNCÜ DAİRE
Esas No : 2007/13890
Karar No : 2010/7568

Davacı vekili tarafından sunulan ve 31.05.2010 tarihinde Danıştay kaydına geçen dilekçede, davacının talimatı doğrultusunda davanın takipsiz bırakılması istenildiğinden ve 01.06.2010 tarihinde yapılan duruşmaya davacı adına katılan olmadığından, Dairemizin 02.06.2010 tarih ve E:2007/13890 sayılı ara kararıyla; davanın takipsiz bırakılması yolundaki dilekçeyle davadan feragat edilmek istenip istenmediği hususunun açıklığa kavuşturulmasına, davadan feragat edilmek isteniyorsa, Dairemize hitaben verilecek bir dilekçeyle, davadan feragat edildiğinin açıkça belirtilmesine ve ara kararın tebliğinden itibaren (30) gün süre içerisinde feragat beyanı açıklığa kavuşturulmadığı takdirde, uyuşmazlığın esasının incelenmesine geçileceğinin davacıya bildirilmesine karar verilmiş olmasına karşın, bu ara kararı gereğinin yerine getirilmediği görüldüğünden ve ayrıca davalı idarenin ehliyet defi de yerinde bulunmadığından, uyuşmazlığın esasının incelenmesine geçildi.

Dava; Begüm Yerdelen, Ali Babaoğlu, Merve Yerdelen Ellialtıoğlu ve Erman Yerdelen'e ait toplam %40,4580 oranındaki Tatmak Makine Sanayi ve Ticaret A.Ş. hisselerinin, hâlihazırda anılan şirket hisselerinin %59,5420'sine sahip olan Putzmeister AG tarafından devralınması işlemine izin verilmesine ilişkin 04.07.2007 tarih ve 07-56/657-227 sayılı Rekabet Kurulu kararının davacıya 3 yıl rekabet yasağı getirilmesine ilişkin kısmının iptali istemiyle açılmıştır.

4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 27. maddesinin (d) bendinde; birleşme ve devralmalara izin vermek Rekabet Kurulu'nun görev ve yetkileri arasında sayılmış, 7. maddesinde ise; bir ya da birden fazla teşebbüsün hâkim durum yaratmaya veya hâkim durumlarını daha da güçlendirmeye yönelik olarak, ülkenin bütünü yahut bir kısmında herhangi bir mal veya hizmet piyasasındaki rekabetin önemli ölçüde azaltılması sonucunu doğuracak şekilde birleşmeleri veya herhangi bir teşebbüsün ya da kişinin diğer bir teşebbüsün mal varlığını yahut ortaklık paylarının tümünü veya bir kısmını ya da kendisine yönetimde hak sahibi olma yetkisi veren araçları, miras yoluyla iktisap durumu hariç olmak üzere devralmasının hukuka aykırı ve yasak olduğu, hangi tür birleşme ve devralmaların hukuki geçerlilik kazanabilmesi için Kurul'a bildirilerek izin alınması gerektiğini, Kurul'un, çıkaracağı tebliğlerle ilân edeceği hükme bağlanmıştır.

4054 sayılı Kanun'un 7. maddesine dayanılarak çıkarılan 1997/1 sayılı Rekabet Kurulu'ndan İzin Alınması Gereken Birleşme ve Devralmalar Hakkında Tebliğ'in 2. maddesinin birinci fıkrasının (b) bendinde, "herhangi bir teşebbüsün ya da kişinin diğer bir teşebbüsün malvarlığını yahut ortaklık paylarının tümünü veya bir kısmını ya da kendisine yönetimde hak sahibi olma yetkisi veren araçları devralması veya kontrol etmesi" Kanun'un 7. maddesi çerçevesinde teşebbüsler arası birleşme ve devralma kabul edilerek, bunlar hakkında Tebliğ'in 4. maddesindeki koşullara bağlı olarak Rekabet Kurulu'ndan izin alınması gerektiği belirtilmiş; 4. maddesinin birinci fıkrasında ise, bu Tebliğ'in 2. maddesinde belirtilen bir birleşme veya devralma sonucunda birleşmeyi veya devralmayı gerçekleştiren teşebbüslerin, ülkenin tamamında veya bir bölümünde ilgili ürün piyasasında, toplam pazar paylarının, piyasanın

T.C.
DANIŞTAY
ONÜÇÜNCÜ DAİRE
Esas No : 2007/13890
Karar No : 2010/7568

%25'ini aşması halinde veya bu oranı aşmаса bile toplam cirolarının yirmibeş milyon Türk Lirası'nı aşması halinde Rekabet Kurulu'ndan izin almalarının zorunlu olduğu düzenlenmiştir.

Dava dosyasının incelenmesinden; bildirime konu işlemin, 27.03.2007 tarihli "Hisse Satın Alım Anlaşması" uyarınca Erman Yerdelen, Ali Babaoğlu, Merve Yerdelen Ellialtıoğlu ve Begüm Yerdelen'e ait, toplam %40,4580 oranındaki Tatmak Makine Sanayi ve Ticaret A.Ş. (Tatmak) hisselerinin, hâlihazırda anılan şirket hisselerinin %59,5420'sine sahip olan Putzmeister AG (Putzmeister) tarafından devralınmasına ilişkin olduğu, devralma işlemi sonucunda, Tatmak'ın her iki tarafın ortak kontrolünden Putzmeister'in mutlak kontrolüne geçeceği, bu nedenle işlemin 1997/1 sayılı Tebliğ'in 2. maddesinin (b) bendi kapsamında bir devralma işlemi olduğu, ayrıca şirket 25 milyon TL'lik ciro eşliğini aştığından, Tebliğ'in 4. maddesi uyarınca da devralma işleminin Rekabet Kurulu'nun iznine tabi bulunduğu, bildirim konusu işlem Tatmak'ın ortak kontrolden tek kontrole geçmesinden ibaret olduğundan, herhangi bir yoğunlaşma artışına yol açmadığı, bu çerçevede devralma işlemi sonucunda pazarda faaliyet gösteren tedarikçilerin sayısının azalmayacağı ve hâkim durumun yaratılmasının veya güçlendirilmesinin söz konusu olmayacağı, öte yandan taraflar arasında imzalanan "Hisse Satın Alım Anlaşması" hükümleri uyarınca, satış tarihinden itibaren beş yıl boyunca satıcılara devralanla rekabet yasağının getirildiği, genel olarak rekabet yasaklarının yan sınırlama olarak değerlendirilebilmesi için "yoğunlaşma ile doğrudan ilgili ve gerekli olma" ölçütleri ile birlikte "sadece taraflar açısından sınırlandırıcı olma" ve "orantılılık" ölçütlerini de sağlaması gerektiği, herhangi bir teşebbüsün devrinin hem "know-how" hem de "ticarî itibar" şeklinde müşteri bağımlılığını da içermesi durumunda, istisnai durumlarda gerekçelendirilebilmesi halinde daha uzun sürelere izin verilebilmekle birlikte, üç yıllık rekabet yasağının makul karşılandığı, Tatmak üzerinde ortak kontrole sahip olmak suretiyle Putzmeister ile uzun yıllardır ticarî ilişkide bulunan ve devre konu işlemlerini devredene gerçek kişilerin, Putzmeister vasıtasıyla Tatmak'ın sahip olduğu "know-how" a müşteri portföyü ve bilgisi, pazar koşulları gibi pek çok konuya dair bilgi sahibi olmalarının doğal ve tarafların öngörmesi beklenen bir durum olduğu, ortak kontrolden tek başına kontrole geçiş niteliğindeki devirlerde maddî olmayan varlıklara alıcı tarafından atfedilecek değer daha düşük ve dolayısıyla satıcıya getirilecek "orantılı" ölçütüne uygun rekabet etmeme yükümlülüğünün de daha kısa olabileceği, ayrıca Putzmeister'in uzun süreden beri Tatmak ile ticari ilişki içerisinde olduğu ve yaklaşık 8 yıldır da Tatmak üzerindeki ortak kontrolün tarafı olduğu göz önüne alındığında, Putzmeister'in ilgili pazara, pazarın işleyişine v.b. yabancı bir şirket olduğundan söz etmeye olanak bulunmadığı, bu bilgiler ışığında Rekabet Kurulu'nun dava konusu edilen kararıyla, 5 yıllık rekabet yasağının orantılılık ölçütü açısından gerekli olandan daha fazla bir sınırlama olduğu ve yasağın 3 yıl ile sınırlandırılmasının gerektiği sonucuna ulaşılarak, rekabet yasağı süresinin 5 yıldan 3 yıla indirilmesine karar verildiği anlaşılmaktadır.

Bu durumda; dosyadaki bilgi ve belgelerle mevcut mevzuat hükümleri karşısında, Tatmak üzerinde ortak kontrole sahip olmak suretiyle Putzmeister ile uzun yıllardır ticari ilişkide

T.C.
DANIŞTAY
ONÜÇÜNCÜ DAİRE
Esas No : 2007/13890
Karar No : 2010/7568

bulunan ve devre konu işlemle hisselerini devreden aralarında davacının da bulunduğu gerçek kişilerin, Putzmeister vasıtasıyla Tatmak'ın sahip olduğu "know-how", müşteri portföyü ve bilgisi, pazar koşulları gibi pek çok konuya dair bilgi sahibi olmalarının doğal olduğu göz önüne alınarak, rekabet yasağının 3 yıl olarak belirlenmesi makul olduğundan ve rekabet yasağının tamamen ortadan kaldırılması gerektiği iddiası yerinde bulunmadığından, dava konusu Rekabet Kurulu kararında hukuka aykırılık görülmemiştir.

Açıklanan nedenlerle; davanın reddine, aşağıda dökümü yapılan 128,40-TL yargılama giderlerinin davacı üzerinde bırakılmasına, Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca 2.000-TL avukatlık ücretinin davacıdan alınarak davalıya verilmesine, 05.11.2010 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan	Üye	Üye	Üye	Üye
Faruk	Ali	Zümrüt	H. Neşe	Gürsel
ÖZTÜRK	ÖZTÜRK	ÖDEN	SARI	MEKİK

YARGILAMA GİDERLERİ

Toplam Harç : 68,40-TL
Posta Gideri : 60,00-TL
TOPLAM : 128,40-TL

