

T.C.  
DANIŞTAY  
ONÜÇÜNCÜ DAİRE  
Esas No : 2006/1281  
Karar No : 2008/4206

Davacı : Ege Metal Demir Çelik Sanayi Ticaret A.Ş.

Vekili : Av. Feyyaz Cem Gözaçan  
Topçu Cad. Şahane Apt. No:5/6 Taksim/İSTANBUL

Davalı : Rekabet Kurumu  
Bilkent Plaza B-3 Blok Bilkent /ANKARA

İstemin Özeti : 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 4. maddesinin ihlâl edildiği belirtilerek davacıya para cezası verilmesi hakkındaki Rekabet Kurulu'nun 14.10.2005 tarih ve 05-68/958-259 sayılı kararının davacı şirkete ilişkin kısımlarının; dava konusu kararın eksik incelemeye dayalı olarak alındığı, soruşturmaya ilişkin ürün hakkında gerekli mal tanımı yapılmadığı, Demir Çelik Üreticileri Derneği nezdinde toplantılar yapılmasının anlaşmayı ispatlamak için yeterli olmadığı, ortada bir anlaşma gerçekleşmediğinden, aynı konuların tekrar tekrar gündeme geldiği, Dernek'te alınan kararların tavsiye niteliğinde bulunduğu, iradelerin uyuşmaması nedeniyle Kanun'un 4. maddesi kapsamında hukuka aykırı bir anlaşmadan da söz edilemeyeceği, Kurul kararında dayanak alınan delillerin, somut olarak suçun oluştuğunu göstermediği, davacı şirketin ihlâl katıldığı yolundaki belgelerin gerçeği yansıtmadığı, alınan kararların uygulandığı, piyasaya etkisinin bulunup bulunmadığının Kurul tarafından ortaya konulmadığı ileri sürülerek iptali istenilmektedir.

Savunmanın Özeti : Dava konusu kararın eksik inceleme sonunda alındığı iddiasının gerçeği yansıtmadığı, davacının da rekabet ihlâlüne katıldığına dava konusu Kurul kararıyla sabit bulunduğu belirtilerek davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

Danıştay Tetkik Hâkimi Ahmet EĞERCİ'nin Düşüncesi : Dava dosyasında mevcut bilgi ve belgelerin, mevzuat hükümleriyle birlikte incelenmesinden; Türkiye demir çelik pazarında faaliyet gösteren aralarında davacı şirketin de bulunduğu şirketlerin, ilgili ürün pazarında demir çelik ürünlerinin satış fiyatının ve satış şartlarının tespit edilmesi, demir çelik üretiminde kullanılan ham maddelerin alım fiyatının ve alım şartlarının tespit edilmesi, demir çelik piyasalarında arz miktarının kontrolü şeklinde rekabeti kısıtlayıcı anlaşmalar yoluyla 4054 sayılı Kanunun 4. maddesinin ihlâl ettikleri anlaşılmaktadır.

Bu durumda, açıkça 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesini ihlâl eden davacıya, dava konusu Rekabet Kurulu kararıyla, 4054 sayılı Kanun'un 16. maddesinin ikinci fıkrası uyarınca 2004 yılı sonunda oluşan yıllık gayri safi gelirleri üzerinden idarî para cezası ile cezalandırılmasında hukuka aykırılık bulunmamaktadır.

Açıklanan nedenle davanın reddine karar verilmesi gerektiği düşünülmektedir.

Danıştay Savcısı Mehmet KARAOĞLU'nun Düşüncesi : Dava, davacı şirkete, 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 4. maddesinin ihlâl edildiği gerekçesiyle para cezası verilmesine dair 14.10.2005 tarih ve 05-68/958-259 sayılı Rekabet Kurulu Kararının iptali istemiyle açılmıştır.

T.C.  
DANIŞTAY  
ONÜÇÜNCÜ DAİRE  
Esas No : 2006/1281  
Karar No : 2008/4206

4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanunun 4. maddesinin birinci fıkrasında; belirli bir mal veya hizmet piyasasında doğrudan veya dolaylı olarak rekabeti engelleme, bozma ya da kısıtlama amacını taşıyan veya bu etkiyi doğuran yahut doğurabilecek nitelikte olan teşebbüsler arası anlaşmalar, uyumlu eylemler ve teşebbüs birliklerinin bu tür karar ve eylemlerinin hukuka aykırı ve yasak olduğu belirtilmiş bulunmaktadır.

Bu duruma göre 4. maddede belirtilen ve doğrudan veya dolaylı olarak rekabeti engelleme, bozma ya da kısıtlama amacını taşıyan anlaşmaların hukuka aykırı ve yasak olduğu, keza bu amaç taşınmasa dahi rekabeti engelleme, bozma ya da kısıtlama etkisi doğuran yahut doğurabilme olasılığı bulunan anlaşmaların yasaklandığı açıktır.

Başka bir anlatımla, bu tür anlaşmaların sadece amacının rekabeti engelleme, bozma ya da kısıtlama olması bile söz konusu anlaşmaların hukuka aykırı sayılması için yeterli olup, bu anlaşmalar sonucunda zararlı bir sonucun doğmuş olması şart değildir. Keza, bu anlaşmalar yapılırken ve uygulanırken böyle bir amaç taşınmasa dahi rekabeti engelleme, bozma ya da kısıtlama etkisinin doğma olasılığının mevcut olması bile söz konusu anlaşmaların hukuka aykırı sayılması için yeterlidir.

Dava dosyasında mevcut bilgi ve belgelerle, Danıştay 13. Dairesinin E:2006/1148 sayılı dava dosyasında mevcut belgelerin incelenmesinden; davacının da aralarında bulunduğu uzun demir çelik sektöründeki üreticilerin sürekli bir Koordinasyon ve anlaşma içerisinde oldukları ve bu davranışlarıyla, 5054 sayılı Kanunun 4. maddesini, teşebbüsler arasında yapılan yatay anlaşmalarla ihlal ettikleri anlaşılmaktadır.

Bu durumda, davacı şirkete, sabit olan bu fiili nedeniyle; 4054 sayılı Kanunun 16/2. maddesinde yer alan;"Bu Kanunun 4. maddesinde yasaklanmış olan davranışları gerçekleştirdiği sabit olanlara"yasa maddesinde belirtilen miktarda para cezası verileceğine ilişkin hüküm uyarınca verilen para cezasında yasaya aykırılık bulunmamaktadır.

Davacının diğer iddiaları ise yerinde görülmemiştir.

Açıklanan nedenlerle davanın reddine karar verilmesinin uygun olacağı düşünülmektedir.

**TÜRK MİLLETİ ADINA**

Karar veren Danıştay Onüçüncü Dairesi'nce Tetkik Hâkiminin açıklamaları dinlendikten ve dosyadaki belgeler incelendikten sonra işin gereği görüldü:

Dava, Rekabet Kurulu'nun 14.10.2005 tarih ve 05-68/958-259 sayılı kararının davacıya ilişkin kısımlarının iptali istemiyle açılmıştır.

4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 4. maddesinde "Belirli bir mal veya hizmet piyasasında doğrudan veya dolaylı olarak rekabeti engelleme, bozma ya da kısıtlama amacını taşıyan veya bu etkiyi doğuran yahut doğurabilecek nitelikte olan teşebbüsler arası anlaşmalar, uyumlu eylemler ve teşebbüs birliklerinin bu tür karar ve eylemleri hukuka aykırı ve yasaktır.



T.C.  
DANIŞTAY  
ONÜÇÜNCÜ DAİRE  
Esas No : 2006/1281  
Karar No : 2008/4206

Bu haller, özellikle şunlardır:

- a. Mal veya hizmetlerin alım ya da satım fiyatının, fiyatı oluşturan maliyet, kâr gibi unsurlar ile her türlü alım yahut satım şartlarının tespit edilmesi,
- b. Mal veya hizmet piyasalarının bölüşülmesi ile her türlü piyasa kaynaklarının veya unsurlarının paylaşılması ya da kontrolü,
- c. Mal veya hizmetin arz ya da talep miktarının kontrolü veya bunların piyasa dışında belirlenmesi,
- d. Rakip teşebbüslerin faaliyetlerinin zorlaştırılması, kısıtlanması veya piyasada faaliyet gösteren teşebbüslerin boykot ya da diğer davranışlarla piyasa dışına çıkartılması yahut piyasaya yeni gireceklerin engellenmesi,
- e. Münhasır bayilik hariç olmak üzere, eşit hak, yükümlülük ve edimler için eşit durumdaki kişilere farklı şartların uygulanması,
- f. Anlaşmanın niteliği veya ticari teamüllere aykırı olarak, bir mal veya hizmet ile birlikte diğer mal veya hizmetin alınmasının zorunlu kılınması veya aracı teşebbüs durumundaki alıcıların talep ettiği bir malın ya da hizmetin diğer bir mal veya hizmetin de alıcı tarafından teşhiri şartına bağlanması ya da arz edilen bir mal veya hizmetin tekrar arzına ilişkin şartların ileri sürülmesi" hükmüne yer verilmiştir.

Bu hükümlerle, belirli bir mal ve hizmet piyasasında doğrudan veya dolaylı olarak rekabeti engelleme, bozma veya kısıtlama amacını taşıyan veya bu etkiyi doğuran yahut doğurabilecek nitelikte olan teşebbüsler arası anlaşmalar, uyumlu eylemler ve teşebbüs birliklerinin bu tür karar ve eylemleri hukuka aykırı bulunarak açıkça yasaklanmıştır.

Diğer yandan davaya konu eylem ve işlem tarihinde yürürlükte bulunan Kanun'un "Para Cezaları" başlıklı 16. maddesinin ikinci fıkrasında da, bu Kanun'un 4. ve 6. maddesinde yasaklanmış olan davranışları gerçekleştirdiği Kurul kararı ile sabit olanlara, ikiyüz milyon liradan aşağı olmamak üzere, ceza verilecek teşebbüs niteliğindeki gerçek ve tüzel kişiler ile teşebbüs birlikleri ve/veya bu birliklerin üyelerinin bir yıl önceki malî yıl sonunda oluşan ve Kurul tarafından saptanacak olan gayri safî gelirinin yüzde onuna kadar para cezası verileceği öngörülmüştür.

Dava dosyasındaki bilgi ve belgelerin işlem dosyasıyla birlikte incelenmesinden, demir çelik üreticilerinin 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesini ihlâli iddiasıyla ilgili olarak Kanun'un 41. maddesi çerçevesinde yürütülen soruşturma sonucunda dava konusu Rekabet Kurulu kararının alındığı, buna göre Kurul tarafından ilgili ürün pazarının "uzun demir çelik ürünleri" olarak kabul edildiği, yine Kurul tarafından ilgili pazarı oluşturan ürünlerin nakliye maliyetleri önemli sayılabilecek seviyelere ulaşabildiğinden, sektörde yer yer bölgesel pazarlar oluşabilmekte olduğu, ancak, sektörde üreticilerin hemen hemen tüm bölgelere satış yapabildikleri dikkate alınarak, soruşturma kapsamında ilgili coğrafi pazarın "Türkiye Cumhuriyeti Sınırları" olarak kabul edildiği, Demir Çelik Üreticileri Derneği (DÇÜD) bünyesinde demir çelik üreticisi teşebbüsler tarafından yapılan toplantıların "Yüksek İstişare Konseyi

T.C.  
DANIŞTAY  
ONÜÇÜNCÜ DAİRE  
Esas No : 2006/1281  
Karar No : 2008/4206

Toplantısı" (YİK Toplantısı) ve "Teknik Komite Toplantısı" (TK Toplantısı) olmak üzere ikiye ayrıldığı, YİK toplantılarına şirket yönetim kurulu başkanı, üyeleri ya da genel müdürleri, TK toplantılarına ise genellikle şirketlerin genel müdürleri ve/veya satış ve pazarlamadan sorumlu üst düzey yöneticileri gibi şirket yetkililerinin katıldığı, soruşturma raporunda yer alan belgelerden, hem de raporda yer verilen fiyat ve miktarlara ilişkin tespitlerden de anlaşılacağı üzere; DÇÜD üyesi teşebbüslerin sektörün %95'ini oluşturduğu, Dernek bünyesinde teşebbüslerin sık sık (ortalama her ay) temsil yetkisi olan üst düzey yöneticilerin katılımıyla toplantılar yaptığı, katılanların çoğunluğu tarafından alınan kararların bütün üyeleri bağladığı ve bu toplantılarda pazarda uygulanabilecek nitelikte kararların alındığı, söz konusu toplantılarda uygulanamayacak kararların alınmasından imtina edildiği, YİK ve TK toplantılarında Derneğin amaçları arasında yer alan sektör sorunlarının tespit ederek çözümlenmesi konularının ötesinde, birçok konuda işbirliği yapıldığı ve teşebbüsler arası bilgi alışverişinin, alınan kararların, varılan mutabakatların, ilgili pazarda rekabeti engelleme amacı taşıdığı, rekabeti bozucu nitelikte olduğu, söz konusu pazarlarda etki doğurduğu ve böylece uygulandığı, toplantı notlarının sonuç bölümünde üzerinde uzlaşmaya varılan konuların sıralanarak, "... hususlarında mutabakat sağlanmıştır.", "...koordine edilmiştir" gibi ifadelerle yer verildiği, bu ifadelerden de tarafların anlaşma iradelerinin bulunduğu ve karşılıklı olarak iradelerin birbiri ile uyduğu, dolayısıyla 4054 sayılı Kanun anlamında rekabeti bozucu anlaşmaların yapıldığı, yapılan her toplantının gündemi değişebilmekle birlikte; sektöre ilişkin, girdi ve nihaî ürün piyasasındaki gelişmeler hakkında bilgi alışverişinde bulunulması ve sonra bu konularda mutabakata varılmasının toplantıların çoğunun değişmez gündem maddesi olduğu, uzun demir çelik sektöründeki üreticilerin sürekli bir koordinasyon ve anlaşma içerisinde oldukları, böylece 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesinin teşebbüsler arasında yapılan yatay anlaşmalar yoluyla açık bir şekilde ihlâl edildiği, bu ihlâlin ana başlıklarıyla; demir çelik ürünlerinin satış fiyatının ve satış şartlarının tespit edilmesi, demir çelik üretiminde kullanılan ham maddelerin alım fiyatının ve alım şartlarının tespit edilmesi, demir çelik piyasalarında arz miktarının kontrolü şeklinde gerçekleştiği, Kanun'un 16. maddesinin dördüncü fıkrası uyarınca, Kurul'un para cezasına karar verirken, kastın varlığı, kusurun ağırlığı, ceza uygulanan teşebbüs veya teşebbüslerin pazar içindeki gücü ve muhtemel zararın ağırlığı gibi unsurları dikkate alacağı hükmü uyarınca, bu durumun Kurul tarafından ceza takdirinde göz önüne alındığı görülmektedir.

Bu durumda, 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesi açıkça aralarında davacı şirketin de bulunduğu teşebbüsler tarafından ihlâl edildiğinden, davacıya, dava konusu Rekabet Kurulu kararıyla 4054 sayılı Kanun'un 16. maddesinin ikinci fıkrası uyarınca, davacının soruşturmada incelenen dönemin ancak belirli bir bölümünde faaliyette bulunduğu dikkate alınarak, 2001 yılı sonunda oluşan yıllık gayri safî gelirlerinin taktiren onbinde beşi oranında idarî para cezası uygulanmasında hukuka aykırılık görülmemiştir.

Davacının iddiaları da, dava konusu işlemi sakatlayıcı nitelikte görülmemiştir.

T.C.  
DANIŞTAY  
ONÜÇÜNCÜ DAİRE  
Esas No : 2006/1281  
Karar No : 2008/4206

Açıklanan nedenlerle davanın reddine, aşağıda dökümü yapılan 89,60-YTL yargılama giderlerinin davacı üzerinde bırakılmasına, artan posta ücretinin istemi halinde davacıya iadesine, 14.05.2008 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan	Üye	Üye	Üye	Üye
Faruk	Ali	Orhun	Suna	Zümrüt
ÖZTÜRK	ÖZTÜRK	YET	TÜRKOĞLU	ÖDEN

YARGILAMA GİDERLERİ :

Toplam Harç : 63,60-YTL  
Posta Gideri : 26,00-YTL  
TOPLAM : 89,60-YTL

