

T.C.
ANKARA

12. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2015/2870

KARAR NO : 2016/2874

REKABET KURUMU
Tarih : 19.01.2017
Sayı : 429

DAVACI : Ersen BAYRAK

VEKİLİ : Av. Dinçer TOMRUK

Gülbahçe Mah. Dr. Sadık Ahmet Cad. Evke Trade Tower Plaza
No:19/19 Kat:2 Osmangazi/BURSA

DAVALI : Rekabet Kurumu Başkanlığı /ANKARA

VEKİLİ : Hukuk Müşaviri Salim AYDEMİR - Aynı yerde

DAVANIN ÖZETİ : Davacı tarafından, Türkiye Futbol Federasyonu 3. Lig ve Bölgesel Amatör Liglerde, futbolculara uygulanan yaş sınırlaması ve kontenjan uygulamasının, Rekabet Kanunu ve ilgili mevzuata aykırı olduğu ve rekabet ihlali teşkil ettiğinden bahisle Türkiye Futbol Federasyonu aleyhine soruşturma açılmasına, rekabet ihlalinin tespitine ve rekabetin tesisi ile ihlalin giderilmesine karar verilmesi istemiyle yapılan başvurunun reddine ilişkin Rekabet Kurulunun 09/07/2015 tarihli ve 15-29/430-125 sayılı kararının; hukuka aykırı olduğu, TFF Yönetim Kurulu'nun 18.06.2013 tarih ve 27 sayılı toplantısında aldığı kararda 2013-2014 sezonunda 3. Lig kulüplerinin 21 yaş ve altı oyuncularla serbestçe sözleşme yapabileceği, 25-30 yaşları arasında en fazla altı oyuncuyla sözleşme imzalayabileceği, fakat bunlardan dört oyuncuyu müsabaka isim listesine yazabileceği, bölgesel amatör liglerde ise 27 yaş üzerinde sadece dört oyuncunun sahaya çıkabileceğinin belirtildiği, çeşitli ülkelerin Rekabet Hukuku uygulamalarında sporcuların birer teşebbüs olarak kabul edildiği ve getirilen bu tür sınırlamalarının rekabeti kısıtlayıcı nitelikte kabul edilmesi gerektiği iddialarıyla iptali istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZETİ : TFF'nin yaptığı düzenlemenin kanunun kendisine verdiği yetki ve görevler kapsamında bulunduğu, amacının genç futbolcuların yetişmesini ve eğitimini sağlamak olduğu, herhangi bir rekabeti kısıtlayıcı amaç güdümediği, sonuçta belli yaşın üzerindeki futbolculara bir miktar sınırlama getirilmekle birlikte söz konusu sınırlamanın bütün ligleri değil sadece 3. Lig ve Bölgesel Amatör Ligleri kapsadığı, bu liglerde dahi istisnalara yer verildiği, getirilen sınırlamanın düzenlemenin meşru amacıyla orantılı olduğu, belli yaşın üzerindeki futbolcuların sınırlı olarak bu liglerde sınırsız olarak da diğer liglerde oynama imkanlarının halen mevcut olduğu, dolayısıyla kendilerinin pazar dışında kalmaları ve/veya ekonomik faaliyetlerinin engellenmesi gibi bir sonucun söz konusu olmadığı, ve düzenlemenin herhangi bir pazarda rekabetin kısıtlanmasına yol açmayacağı sonucuna varıldığından tesis edilen dava konusu işlemden hukuka aykırılık bulunmadığı belirtilerek davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Ankara 12. İdare Mahkemesince, dava dosyası incelenerek işin gereği görüldü:

Dava; Davacı tarafından, Türkiye Futbol Federasyonu 3. Lig ve Bölgesel Amatör Liglerde, futbolculara uygulanan yaş sınırlaması ve kontenjan uygulamasının, Rekabet Kanunu ve ilgili mevzuata aykırı olduğu ve rekabet ihlali teşkil ettiğinden bahisle Türkiye Futbol Federasyonu aleyhine soruşturma açılmasına, rekabet ihlalinin tespitine ve rekabetin tesisi ile ihlalin giderilmesine karar verilmesi istemiyle yapılan başvurunun reddine ilişkin Rekabet Kurulunun 09/07/2015 tarihli ve 15-29/430-125 sayılı kararının iptali istemiyle açılmıştır.

4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanunun "Amaç" başlıklı 1.maddesinde "Bu Kanunun amacı, mal ve hizmet piyasalarındaki rekabeti engelleyici, bozucu veya kısıtlayıcı anlaşma, karar ve uygulamaları ve piyasaya hakim olan teşebbüslerin bu hakimiyetlerini kötüye kullanmalarını önlemek, bunun için gerekli düzenleme ve denetlemeleri yaparak rekabetin

T.C.
ANKARA

12. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2015/2870

KARAR NO : 2016/2874

korunmasını sağlamaktır." hükmüne, "Kapsam" başlıklı 2.maddesinde "Türkiye Cumhuriyeti sınırları içinde mal ve hizmet piyasalarında faaliyet gösteren ya da bu piyasaları etkileyen her türlü teşebbüsün aralarında yaptığı rekabeti engelleyici, bozucu ve kısıtlayıcı anlaşma, uygulama ve kararlar ile piyasaya hakim olan teşebbüslerin bu hakimiyetlerini kötüye kullanmaları ve rekabeti önemli ölçüde azaltacak birleşme ve devralma niteliğindeki her türlü hukuki işlem ve davranışlar, rekabetin korunmasına yönelik tedbir, tespit, düzenleme ve denetlemeye ilişkin işlemler bu Kanun kapsamına girer." hükmüne, "Rekabeti Sınırlayıcı Anlaşma, Uyumlu Eylem ve Kararlar" başlıklı 4.maddesinde "Belirli bir mal veya hizmet piyasasında doğrudan veya dolaylı olarak rekabeti engelleme, bozma ya da kısıtlama amacını taşıyan veya bu etkiyi doğuran yahut doğurabilecek nitelikte olan teşebbüsler arası anlaşmalar, uyumlu eylemler ve teşebbüs birliklerinin bu tür karar ve eylemleri hukuka aykırı ve yasaktır. ..." hükmüne yer verilmiştir.

Dava dosyasının incelenmesinden; davacının, Türkiye Futbol Federasyonu 3. Lig ve Bölgesel Amatör Liglerde, futbolculara uygulanan yaş sınırlaması ve kontenjan uygulamasının, Rekabet Kanunu ve ilgili mevzuata aykırı olduğu ve rekabet ihlali teşkil ettiğinden bahisle Türkiye Futbol Federasyonu aleyhine soruşturma açılmasına, rekabet ihlalinin tespitine ve rekabetin tesisi ile ihlalin giderilmesine karar verilmesi istemiyle davalı kuruma başvurduğu, Rekabet Kurulunun 09/07/2015 tarihli ve 15-29/430-125 sayılı kararı ile "*TFF'nin yaptığı düzenlemenin kanunun kendisine verdiği yetki ve görevler kapsamında bulunduğu, amacının genç futbolcuların yetişmesini ve eğitimini sağlamak olduğu, herhangi bir rekabeti kısıtlayıcı amaç güdülmediği, sonuçta belli yaşın üzerindeki futbolculara bir miktar sınırlama getirilmekle birlikte söz konusu sınırlamanın bütün ligleri değil sadece 3. Lig ve Bölgesel Amatör Ligleri kapsadığı, bu liglerde dahi istisnalara yer verildiği, getirilen sınırlamanın düzenlemenin meşru amacıyla orantılı olduğu, belli yaşın üzerindeki futbolcuların sınırlı olarak bu liglerde sınırsız olarak da diğer liglerde oynama imkanlarının halen mevcut olduğu, dolayısıyla kendilerinin pazar dışında kalmaları ve/veya ekonomik faaliyetlerinin engellenmesi gibi bir sonucun söz konusu olmadığı, ve düzenlemenin herhangi bir pazarda rekabetin kısıtlanmasına yol açmayacağı sonucuna varıldığı*" gerekçesiyle davacının başvurusunun reddi üzerine bakılan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

Olayda, uyumsuzluk konusu TFF Yönetim Kurulu'nun 18.06.2013 tarih ve 27 sayılı toplantısında alınan kararın belli yaşın üzerindeki futbolculara bir miktar sınırlama getirilmekle birlikte söz konusu sınırlamanın bütün ligleri değil sadece 3. Lig ve Bölgesel Amatör Ligleri kapsadığı, amacının genç futbolcuların yetişmesini ve eğitimini sağlamak olduğu, belli yaşın üzerindeki futbolcuların sınırlı olarak da olsa 3. Lig ve Bölgesel Amatör Liglerde sınırsız olarak da diğer liglerde oynama imkanlarının halen mevcut olduğu hususları dikkate alındığında futbolcuların yaşlarına ilişkin getirilen dava konusu kısıtlamanın rekabeti kısıtlayıcı amaç ve etkiye sahip olmadığı sonucuna varılmıştır.

Bu durumda; davacı tarafından, Türkiye Futbol Federasyonu 3. Lig ve Bölgesel Amatör Liglerde, futbolculara uygulanan yaş sınırlaması ve kontenjan uygulamasının, Rekabet Kanunu ve ilgili mevzuata aykırı olduğu ve rekabet ihlali teşkil ettiğinden bahisle Türkiye Futbol Federasyonu aleyhine soruşturma açılmasına, rekabet ihlalinin tespitine ve rekabetin tesisi ile ihlalin giderilmesine karar verilmesi istemiyle davalı kuruma yapılan başvurunun reddine ilişkin dava konusu işlemde hukuka aykırılık bulunmamıştır.

Açıklanan nedenlerle; **davanın reddine**, aşağıda dökümü yapılan 128,50 TL yargılama giderinin davacı üzerinde bırakılmasına, Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca belirlenen 1.000,00 TL avukatlık ücretinin davacı tarafından davalı idareye verilmesine, bu kararın kesinleşmesinden sonra posta ücreti avansından artan miktarın davacıya iadesine, kararın tebliğ

T.C.
ANKARA
12. İDARE MAHKEMESİ
ESAS NO : 2015/2870
KARAR NO : 2016/2874

tarihini izleyen günden itibaren 30 gün içerisinde Ankara Bölge İdare Mahkemesi'ne istinaf yolu açık olmak üzere, 06/10/2016 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan
FETİH SAYIN
37985

Üye
HARUN EKŞİ
167939

Üye
HACİ BAYDEMİR
178487

YARGILAMA GİDERLERİ	
Başvurma Harcı :	27,70 TL
Karar Harcı :	27,70 TL
Vekalet Harcı :	4,10 TL
Posta Gideri :	69,00 TL
TOPLAM :	128,50 TL

