

T.C.  
DANIŞTAY  
ONÜÇÜNCÜ DAİRE  
Esas No:2020/1407  
Karar No:2020/1014

**KARARIN DÜZELTİLMESİNİ**

**İSTEYEN (DAVACI)** : Göлтаş Gölle Bölgesi Çimento San. ve Tic. A.Ş.

**VEKİLİ** : Av. Bahadır BALKI  
Çamlıca Köşkü, Francalacı Sok., No:28  
Arnavutköy- Beşiktaş/İSTANBUL

**KARŞI TARAF (DAVALI)** : Rekabet Kurumu  
Üniversiteler Mah., 1597. Cad., No:9  
Bilkent-Çankaya/ANKARA [35495-15945-49388] Uets

**VEKİLİ** : Av. Hüseyin COŞGUN - Aynı adreste

**İSTEMİN KONUSU** : Ankara 2. İdare Mahkemesi'nin 21/12/2015 tarih ve E:2014/652, K:2015/2141 sayılı kararının onanmasına dair Danıştay Onüçüncü Dairesi'nin 11/12/2019 tarih ve E:2016/4579, K:2019/4250 sayılı kararının; 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun Geçici 8. maddesi uyarınca uygulanmasına devam edilen 3622 sayılı Kanun ile değişik 54. maddesi uyarınca düzeltilmesi istenilmektedir.

**KARAR DÜZELTME TALEP EDENİN İDDİALARI** : Temyiz aşamasında belirttiği iddiaların değerlendirilmediği, yerinde incelemeye ilişkin yetkinin sınırları aşarak yönetim kurulu başkanının şahsî eşyası olan el çantasının incelemeye tâbi tutulduğu, kararın tek dayanağı olan belgelerin bu suretle hukuka aykırı şekilde elde edildiği, anılan belgelerin teşebbüsler arasında bir irade uyuşmasını ortaya koymadığı, yerinde incelemeye dayanak oluşturan 4054 sayılı Kanun'un 15. maddesinin Anayasa'da güvence altına alınan konut dokunulmazlığına aykırı olduğu, iddia edilen toplantının şüpheden uzak şekilde kanıtlanamadığı, pazar verilerinin teşebbüsler arasında rekabete aykırı bir mutabakat olmadığını gösterdiği, tekerrür hükümlerinin hukuka aykırı şekilde uygulandığı, temel para cezasının hatalı belirlendiği ileri sürülerek Danıştay Onüçüncü Dairesince verilen kararın düzeltilmesi istenilmektedir.

**KARŞI TARAFIN SAVUNMASI** : Düzeltilmesi istenen kararın usul ve yasaya uygun olduğu, davacı teşebbüsün atıf yaptığı kararların somut olay ile bağlantılı olmadığı, Avrupa İnsan Hakları Mahkemesi'nin rekabet hukuku işleyişlerine ilişkin tespit ve değerlendirmelerinin o ülkenin ve somut olayın koşullarına göre farklılık göstereceği, dolayısıyla başka bir ülkeye ilişkin değerlendirmenin Türkiye Cumhuriyeti için de geçerli olduğunun ileri sürülmesinin yanıltıcı olduğu, ileri sürülen nedenlerin 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 54. maddesine uymadığı, bu nedenle istemin reddi gerektiği savunulmaktadır.

**DANIŞTAY TETKİK HÂKİMİ SERKAN TURGUT'UN DÜŞÜNCESİ** : Karar düzeltme isteminin reddi gerektiği düşünülmektedir.

T.C.  
DANIŞTAY  
ONÜÇÜNCÜ DAİRE  
Esas No:2020/1407  
Karar No:2020/1014

**TÜRK MİLLETİ ADINA**

Karar veren Danıştay Onüçüncü Dairesi'nce, Tetkik Hâkiminin açıklamaları dinlendikten ve dosyadaki belgeler incelendikten sonra gereği görüldü:

**HUKUKİ DEĞERLENDİRME:**

Davacının Anayasaya aykırılık iddiası ciddi görülmemiştir.

Danıştay dava daireleri ile idari veya vergi dava daireleri kurulları tarafından verilen kararların düzeltme yolu ile yeniden incelenebilmelerini gerektiren nedenler, 2577 sayılı Kanun'un Geçici 8. maddesi uyarınca uygulanmasına devam edilen 3622 sayılı Kanun ile değişik 54. maddesinin 1. fıkrasında gösterilmiş, aynı maddenin 2. fıkrasında ise, anılan daire ve kurulların kararın düzeltilmesi isteminde ileri sürülen nedenlerle bağlı oldukları belirtilmiş bulunmaktadır.

Dilekçede ileri sürülen düzeltme nedenlerinin anılan maddede sayılan nedenlere uymadığı anlaşılmıştır.

**KARAR SONUCU :**

Açıklanan nedenlerle;

1. Karar düzeltme isteminin **REDDİNE**,

2. Karar düzeltme giderlerinin istemde bulunan üzerinde bırakılmasına, 01/06/2020 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

<b>Başkan Vekili</b>	<b>Üye</b>	<b>Üye</b>	<b>Üye</b>	<b>Üye</b>
Zümrüt	Süleyman Hilmi	Mürteza	İlker	Fatih Mehmet
ÖDEN	AYDIN	GÜLER	SERT	ALKIŞ