

T.C.
DANIŞTAY
ONÜÇÜNCÜ DAİRE
Esas No : 2007/14687
Karar No : **2008/7652**

Davacılar : 1-İstanbul Gıda Toptancı Tüccarları Derneği

Vekili : Av. Yusuf Aydın

Millet Cad. Koyuncu Sok. No:4 Çiğdem Apt. K:2 D:2 Şehremini
Fatih/İSTANBUL

2) Burhan Baş,

Kuru Gıda Sitesi S Blok, No:46 Rami/İSTANBUL

3) Oluşum Gıda San.ve Tic.Ltd.Şti.

Kuru Gıda Sitesi P1 Blok No:18-19 Rami/İSTANBUL

Davalı : Rekabet Kurumu

Bilkent Plaza B-3 Blok Bilkent/ANKARA

Vekili : Av. Meltem Türkoğlu, aynı adreste

Davanın Özeti : 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 4. maddesinin ihlâl edildiği belirtilerek verilen Rekabet Kurulu'nun 24.11.1999 tarih ve 99-53/575-365 sayılı kararının davacılaraya yönelik kısımlarının iptali istenilmektedir.

Savunmanın Özeti : Dava konusu işlemin hukuka uygun olduğu, davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

Danıştay Tetkik Hâkimi Ahmet EĞERCİ'nin Düşüncesi : Dava konusu Rekabet Kurulu kararında soruşturmayı yürüten Kurul üyesinin yer alması, tarafsızlık ilkesinin ihlâlüne yol açtığından anılan kararın İstanbul Gıda Toptancı Tüccarları Derneği'ne yönelik kısımlarının iptali gerektiği düşünülmektedir.

Danıştay Savcısı Birgül KURT'un Düşüncesi :Dava, Rekabet Kurulunun 24.11.1999 günlü, 99-53/575-365 sayılı kararının: piyasada faaliyet gösteren toptancıların piyasa dışına çıkartılmak istendiği yolundaki iddialar bakımından ihlalin var olmadığına, diğer ihlaller bakımından verilen cezaların hesaplanmasında %02 oranının esas alınmasına, distribütör ve dağıtım şirketlerine ceza tatbikine gerek olmadığına ve ihtiyati tedbir kararı verilmemesine ilişkin kısımlarının iptali istemiyle açılmıştır.

4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanunun hükümleri uyarınca; soruşturma aşamasında görevlendirilen Kurul üyesi ve raportörlerden oluşan heyet, Kanun'un ihlali iddiasıyla ilgili her türlü bilgi ve belgeyi toplayıp, bunları değerlendirerek soruşturma raporu hazırlamakta ve ayrıca tarafların bu rapora karşı gönderecekleri savunma üzerine de ek yazılı görüş hazırlayarak Kurul üyelerine ve ilgili taraflara bildirmektedir.

T.C.
DANIŞTAY
ONÜÇÜNCÜ DAİRE
Esas No : 2007/14687
Karar No : 2008/7652

Dava dosyasının ve eki işlem dosyasının incelenmesinden; Kurul üyelerinden birinin başkanlığında yapılan soruşturma sonucunda hazırlanan raporda, aralarında davacı şirketin de bulunduğu bazı şirketlerin gerçekleştirdikleri eylemlere yer verilip, elde edilen bilgi ve belgeler değerlendirilerek 4054 sayılı Kanununun 4. maddesinin ihlal edildiği sonucuna varılmış ve bu nedenle şirketlere verilecek para cezaları belirtilmiş olup, soruşturmayı yürüten Kurul üyesinin bu raporu Kurul Üyesi Soruşturma Heyeti Başkanı sıfatıyla imzaladığı, öte yandan bu raporla ilgili olarak yapılan yazılı savunmaya karşı soruşturma **heyetince, hazırlanan ek yazılı görüşte** de soruşturmayı yürüten Kurul üyesinin imzasının bulunduğu anlaşılmaktadır.

Bu durumda, soruşturmayı yürüten Kurul üyesinin, soruşturma raporunun ve bu rapora karşı verilen savunmayla ilgili olarak hazırlanan ek yazılı görüşün oluşturulması aşamasında bulunmak, raporu ve ek görüşü imzalamak suretiyle görüşünü önceden oluşturduğu ve açıkladığı dikkate alındığında, aynı üyenin soruşturma raporunun ve savunmanın objektif bir şekilde tartışılıp değerlendirilmesinin gerekli olduğu nihai kararın verileceği toplantıya katılıp oy kullanmasının tarafsızlık ilkesine aykırı olduğu sonucuna varılmaktadır.

Açıklanan nedenlerle, kararın davaya konu kısımlarının, **iptali** gerekeceği düşünülmüştür.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Danıştay Onüçüncü Dairesi'nce, Danıştay Onuncu **Dairesi'nin** davanın reddine ilişkin 19.11.2003 tarih ve E:2001/2278, K:2003/4479 sayılı kararının İstanbul Gıda Toptancı Tüccarları Derneği tarafından **temyizen** incelenmesi sonucu **İdari** Dava Daireleri Genel Kurulu'nun 03.05.2007 tarih ve **E:2004/2138**, K:2007/863 sayılı kararıyla temyiz isteminde bulunan davacı Dernek yönünden bozulması nedeniyle, bozma gerekçeleri dikkate alınarak Tetkik Hâkiminin açıklamaları dinlendikten ve dosyadaki belgeler incelendikten sonra işin gereği görüldü:

Dava, Rekabet Kurulu'nun 24.11.1999 tarih ve **99-53/575-365** sayılı kararının davacıya yönelik kısımlarının iptali istemiyle açılmıştır.

4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkındaki Kanununun 20. maddesinde, mal ve hizmet piyasalarının serbest ve sağlıklı bir rekabet ortamı içinde teşekkülünün ve gelişmesinin temini ile bu Kanunun uygulanmasını gözetmek ve Kanunun kendisine verdiği görevleri yerine getirmek üzere kamu tüzel kişiliğini haiz idarî ve malî özerkliğe sahip Rekabet Kurumu'nun teşkil edildiği, Kurum'un görevini yaparken bağımsız olduğu ve hiçbir organ, makam, merci ve kişinin Kurumun nihai kararını etkilemek amacıyla emir ve talimat veremeyeceği hükmüne yer verilmiştir.

Anılan Kanun'un 21. maddesinde Rekabet Kurumu'nun; Rekabet Kurulu, Başkanlık ve Hizmet Birimlerinden oluştuğu, **işlem** tarihinde yürürlükte bulunan 22. maddesinde de Rekabet

Kurulu'nun 11 üyeden teşekkül ettiği belirtilerek, Kanun'un daha sonraki maddelerinde, üyelerin atanma şartlarına, görev sürelerine ilişkin hususlar ayrıntılı olarak düzenlenmiştir. Kanun'un 27. maddesinin (a) fıkrasında ise, bu Kanun'da yasaklanan faaliyetler ve hukukî işlemler hakkında, başvuru üzerine veya re'sen inceleme, araştırma ve soruşturma yapmak, Kanunda düzenlenen hükümlerin ihlâl edildiğinin tespit edilmesi üzerine, bu ihlâllere son verilmesi için gerekli tedbirleri alıp bundan sorumlu olanlara idarî para cezaları uygulamak Rekabet Kurulu'nun görev ve yetkileri arasında sayılmıştır.

→ Kanun'un yukarıda içeriği yazılı hükümleri ve dava konusu Rekabet Kurulu kararı birlikte değerlendirildiğinde; Rekabet Kurulu'nun ilgili mal ve hizmet piyasasında 4054 sayılı Kanun'da öngörülen kurallara göre hem rekabetin ihlâl edilip edilmediğini belirleyen hem de bu belirlemeye göre kişiler üzerinde önemli sonuçlara yol açan idarî yaptırımlar **uygulayan** bir kurul olduğu görülmektedir. Belirtilen nitelikteki bu Kurul'un, yerine getirdiği görevle ve kullandığı yetkilerle orantılı olarak bağımsızlık ve tarafsızlık ilkelerine göre faaliyette bulunması Kanun'un ve hukukun genel **ilkeleri** gereğidir.

Kanun'un 40. maddesinde, Kurulun re'sen veya başvuru üzerine doğrudan soruşturma açılmasına ya da soruşturma açılmasına gerek olup olmadığının tespiti için **önaraştırma** yapılmasına karar verebileceği, olay tarihinde yürürlükte bulunan 43. maddesinde, Rekabet Kurulu'nun soruşturma yapılmasına karar verdikten sonra, görevli raportör veya raportörlerle birlikte soruşturmayı yürütecek Kurul üyesi veya üyelerini de belirleyeceği, 44. maddesinde, Kurul adına hareket eden ve Kurul tarafından belirlenip görevlendirilen Kurul üyesi ve raportörlerden oluşan bir heyetin, soruşturma safhasında bu Kanunun 14. maddesinde düzenlenen bilgi isteme ve 15. maddesinde düzenlenen yerinde inceleme yetkilerini kullanabileceği ve 45. maddesinde ise, soruşturma safhası sonunda **hazırlanan** raporun tüm Kurul üyeleri ile ilgili taraflara tebliğ edileceği, Kanunu ihlâl ettiği **belirlenenlere** yazılı savunmalarını 30 gün içinde Kurul'a göndermelerinin **bildirileceği**, **tarafların** gönderecekleri savunmalarına karşı soruşturmayı yürütmekle **görevlendirilenlerin**, **15 gün** içinde ek yazılı görüş hazırlayacakları ve bu görüşün de tüm Kurul üyelerine ve ilgili taraflara **bildirileceği** öngörülmüştür.

Yukarıda belirtilen hükümlerin birlikte **irdelenmesinden**, soruşturma aşamasında **görevlendirilen** Kurul üyesi ve raportörlerden oluşan heyet, Kanun'un **ihlâli** iddiasıyla ilgili her türlü bilgi ve belgeyi toplayıp, bunları değerlendirerek soruşturma raporu hazırlamakta ve ayrıca tarafların bu rapora karşı gönderecekleri savunma üzerine de ek yazılı görüş hazırlayarak Kurul üyelerine ve ilgili taraflara bildirmektedir.

Dava dosyasının incelenmesinden, soruşturmayı yürüten Kurul üyesinin, gerekli yaptırımı içeren raporu **imzalamak** suretiyle görüşünü önceden oluşturduğu ve açıkladığı dikkate alındığında, aynı üyenin raporun objektif bir şekilde tartışılıp değerlendirilmesinin gerekli olduğu nihaî kararın verileceği toplantıya katılıp oy kullanmasının tarafsızlık ilkesine aykırı olduğu sonucuna varılmaktadır.

T.C.
DANIŞTAY
ONÜÇÜNCÜ DAİRE
Esas No : 2007/14687
Karar No : 2008/7652

Dolayısıyla, soruşturmayı yürüten Kurul üyesinin, nihai karar toplantısına katılarak oy kullandığı dava konusu Rekabet Kurulu kararında hukuka uyarlık bulunmamaktadır.

Açıklanan nedenlerle, dava konusu Rekabet Kurulu kararının davacı İstanbul Gıda Toptancı Tüccarları Derneği'ne ilişkin kısmının iptaline, aşağıda dökümü yapılan 97,43-YTL yargılama giderlerinin davalı idareden alınarak davacıya, Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca belirlenen 500,00-YTL avukatlık ücretinin davalı idareden alınarak davacı vekiline verilmesine 05.12.2008 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan	Üye	Üye	Üye	Üye
Faruk	Ali	Orhun	Turan	Zümrüt
ÖZTÜRK	ÖZTÜRK	YET	KARAKAYA	ÖDEN

YARGILAMA GİDERLERİ

Toplam Harç	47,43-YTL
Posta Gideri	+ 50.00-YTL
TOPLAM	97,43-YTL

