

T.C.
ANKARA
BÖLGE DARE MAHKEMES
8. DAR DAVA DA RES
ESAS NO : 2022/1262
KARAR NO : 2023/17

**ST NAF BA VURUSUNDA
BULUNAN (DAVACILAR)**

: 1- ALPHABET INC
2- GOOGLE LLC
3- GOOGLE INTERNAT ONAL LLC
4- GOOGLE IRELAND L M TED
5- GOOGLE REKLAMCILIK VE PAZARLAMA LTD. ST .
VEK L : AV. GÖNENÇ GÜRKAYNAK
- UETS [16289-82077-45614]

KAR I TARAFLAR (DAVALI)

: REKABET KURUMU -UETS[35495-15945-49388]

VEK L

: AV. PEL N ERDO AN- Aynı Yerde

STEM N ÖZET

: Davacı irketler tarafından, 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanunun 6'ncı maddesi ihlal edildi inden bahisle haklarında yürütülen 2018-2-52 sayılı dosyaya yapılan 20/03/2020 tarihli giri talebinin "...Kurum içi yazı ma niteli i ta ıyan 21/11/2018 tarih ve 14338 sayılı lk nceleme Raporu, 12/02/2019 tarihli ve 2018/2-052/ÖA sayılı Önara tırma Raporu ve ekleri talebinin reddine, ...Kurum içi yazı ma niteli i ta ıyan özel sektör tüzel ki ilerinden elde edilen belgelerin ve te ebbüslerde yapılan toplantıların tutanaklarının ...te ebbüslerle ilgili kısımlarının, ticari sır ve gizli bilgilerden arındırılarak kurum merkezinde herhangi bir elektronik veya mekanik kopyası alınmadan ancak not alınabilecek ekilde incelenmek üzere eri ime açılmasına, ...te ebbüsler tarafından sunulan cevap yazıları uyarınca hazırlananeri im talebinin ticari sır niteli inde olmaları nedeniyle reddine, ...te ebbüsler tarafından sunulan analizlere eri im talebinin reddine, ... ikayetçi tarafından sunulan ve Soru turma Raporunda paragraf 374-376'da yer verilen çalı maya eri im talebinin, ticari sırları ayıklanarak zaten eri im sa lanmı oldu undan reddine" ili kin 02/04/2020 tarih ve 20-18/245-117 sayılı Rekabet Kurulu kararının aleyhe olan kısımlarının iptali istemiyle açılan davada; **Dava konusu i lemin önara tırma raporuna ve eklerine eri im talebinin reddine ili kin kısmına ili kin yapılan incelemede**; ön ara tırma raporunun, soru turma açılmasına gerek olup olmadı ının tespiti için gerçekle tirilen bir idarî usul a masası olan ön ara tırmayı yapmakla görevlendirilen raportörün elde etti i bilgileri, her türlü delilleri ve konu hakkındaki görüş lerini Kurul'a yazılı olarak bildirmesinden ibaret oldu u, tarafların 4054 sayılı Kanun'u ihlâl ettiklerine veya etmediklerine ili kin herhangi bir kesin yargı içermedi i, önara tırma sürecinde elde edilen bilgi ve belgeler ile raportörlerin soru turma açılmasına gerek olup olmadı ına ili kin görüş ünün Kurul'un bilgisine sunulmasından ibaret olan bu raporun nihaî kararın tesisine yönelik hazırlayıcı i lem niteli inde oldu u, Tebli 'in 7. maddesinin ilk fıkrasında yer alan tanım uyarınca kurum içi yazı ma oldu u, Tebli 'in 6. maddesinde ise kurum içi yazı maların dosyaya giri hakkı kapsamında eri ilebilecek belge ve delillerin istisnaları arasında düzenlendi i anla ıldı ından dava konusu Kurul kararının önara tırma raporuna eri im talebinin reddine ili kin kısmında hukuka aykırılık bulunmadı ı, **Dava konusu i lemin kurum iç yazı ma niteli i ta ıyan özel sektör tüzel ki ilerinden elde edilen belgelerin Kurumun bilgi ve belge talebi yazılarının ve te ebbüslerle yapılan toplantı tutanaklarının ve soru turma raporunun ticari sırlardan arındırılmamı versiyonuna eri im talebinin reddine ili kin kısma ili kin yapılan incelemede**; 2010/3 sayılı Dosyaya Giri Hakkının Düzenlenmesine ve Ticari Sırların Korunmasına li kin Tebli 'in 7. maddesinin ikinci fıkrasında, Kurum'un di er kamu kurumları, kamu kurumu niteli indeki meslek kurulu ları veya özel sektör gerçek ve tüzel ki ileri gibi bilgisine ba vurulanlarla yaptı ı yazı maların da iç yazı ma olarak kabul edilece inin açıkça kurula ba landı ı, anılan sınırlamaların ticarî sırların ve üçüncü ki ilerin menfaatlerinin korunması için gerekli oldu u, Kurulca üst hukuk kurallarına aykırı olmadı ı sonucuna varılan anılan düzenlemeler uygulanmak suretiyle karar alındı ı, öte yandan, dava konusu i lemde dosyaya giri hakkı kapsamında anılan bilgi ve belgelere eri imin de mutlak suretle sınırlandırılmadı ı, savunma hakkının sa lanmasını teminen anılan belgelerin te ebbüs ile ilgili kısımlarının ticarî sırlardan arındırılarak Kurum merkezinde herhangi bir elektronik veya mekanik kopyasının alınmadan incelenmek üzere eri ime açıldı ı, ticari sır niteli ini haiz bilgi ve belgelerin gizlili inin korunması ve if a edilmelerinin önlenmesi amacıyla söz konusu belgelerin incelenmesi ile kopyalarının alınmasına izin verilmemesinde hukuka aykırılık bulunmadı ı ve bu hususun üçüncü ki iler bakımından ticari sırların gizlili inin korunması için gerekli oldu u, bu durumda, davacı tarafından kendisi hakkındaki tüm bilgi ve belgeler ile ilk inceleme raporu ve önara tırma raporlarına eri im istemi ile yapılan ba vurunun kısmen reddine ili kin i lemde hukuka aykırılık bulunmadı ı

T.C.
ANKARA
BÖLGE DARE MAHKEMESİ
8. DARE DAĞAR DA RES
ESAS NO : 2022/1262
KARAR NO : 2023/17

gereğesiyle davanın reddine ili kin olarak, Ankara 8. dare Mahkemesi'nce verilen 10/06/2022 tarih ve E:2020/962, K:2022/1522 sayılı kararın, hukuka aykırı oldu u ileri sürülerek istinaf ba vurusunun kabulü ile anılan kararın kaldırılması ve dava konusu i lemin iptaline karar verilmesi istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZET : Mahkeme kararında hukuka aykırılık bulunmadı ı ileri sürülerek istinaf ba vurusunun reddi gerekti i savunulmu tur.

TÜRK M LLET ADINA

Karar veren Ankara Bölge dare Mahkemesi 8. dari Dava Dairesince, 2577 sayılı dari Yargılama Usulü Kanunu'nun 17/2 maddesi uyarınca, davacı tarafın istinaf a amasındaki duru ma istemi uygun görülmedi inden, i in esasına geçilmek suretiyle, 2577 sayılı Yasanın de i ik 45. maddesi uyarınca dava dosyası incelenerek gere i görü üldü:

Ankara 8. dare Mahkemesi'nce verilen 10/06/2022 tarih ve E:2020/962, K:2022/1522 sayılı karar usul ve hukuka uygun olup istinaf ba vurusunun kabulünü gerektiren bir neden bulunmadı ndan, davacı tarafın **istinaf ba vurusunun REDD NE**, yargılama giderlerinin ba vuruda bulunan taraf üzerinde bırakılmasına, posta gideri avansından artan miktarın ve fazla yatırılan 80,70 TL harcın istenilmesi halinde ilgili tarafa iadesine, 2577 sayılı Yasanın de i ik 46. maddesi uyarınca kararın tebli ini izleyen günden itibaren 30 gün içerisinde **Danı tay ilgili Dairesine temyiz yolu açık** olmak üzere, 11/01/2023 tarihinde oybirli iyle karar verildi.

Ba kan
ERGÜN ÖZCAN
32728

Üye
SERP L TUNÇ YETK N
37868

Üye
TU BA SÜRÜCÜ
101135

M.S.