

T.C.
DANIŞTAY
ONÜÇÜNCÜ DAİRE
Esas No : 2011/3939

Davacı ve Yürütmenin

Durdurulmasını İsteyen : Yapı ve Kredi Bankası A. Ş.

Vekilleri : Av. Dr. İ. Yılmaz Aslan - Av. H. Emre Önal

Gazi Umur Paşa Sk. Bimar Plaza No:38/8

Beşiktaş/İSTANBUL

Davalı : Rekabet Kurumu

Üniversiteler Mah. 1597. Cad. No:9 Bilkent

Çankaya/ANKARA

İstemin Özeti : Davacı şirkete, 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 4. maddesini ihlal ettiğinden bahisle idari para cezası verilmesine ilişkin Rekabet Kurulu'nun 07.03.2011 tarih ve 11-13/243-78 sayılı kararı ve Rekabeti Sınırlayıcı Anlaşma, Uyumlu Eylem ve Kararlar ile Hakim Durumun Kötüye Kullanılması Halinde Verilecek Para Cezalarına İlişkin Yönetmelik'in iptali ve yürütmenin durdurulması ile 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 15. ve 16. maddelerinin Anayasa'ya aykırı olduğu ileri sürülerek iptalleri için itiraz yolu ile Anayasa Mahkemesi'ne başvurulması istenilmektedir.

Danıştay Tetkik Hâkimi Emre ERMAN'ın Düşüncesi : Dava konusu Rekabeti Sınırlayıcı Anlaşma, Uyumlu Eylem ve Kararlar ile Hakim Durumun Kötüye Kullanılması Halinde Verilecek Para Cezalarına İlişkin Yönetmeliğin yürütmesinin durdurulması istemi, anılan yönetmeliğin 5. maddesi ile sınırlı incelenerek, anılan maddenin yürütmesinin durdurulması isteminin kabulü gerektiği, ancak dava konusu düzenleyici işlemin yürütmesinin durdurulması, dava konusu idari para cezasını dayanaksız kılmayacağından, yargısal denetimin 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun hükümleri çerçevesinde yapılması gerektiği sonucuna ulaşılmakla, bu çerçevede yapılan değerlendirme neticesinde; dava konusu idari para cezası açısından 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 27 nci maddesinde öngörülen koşulların gerçekleşmediği anlaşıldığından, istemin reddi gerektiği düşünülmektedir

Danıştay Savcısı Abdullah ARTUNC'un Düşüncesi : Yürütmenin durdurulmasına karar verilebilmesi için, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 27 nci maddesinde öngörülen koşulların gerçekleşmediği anlaşıldığından, istemin reddi gerekeceği düşünülmektedir

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Danıştay Onüçüncü Dairesi'nce, davalı idarenin savunması alındıktan sonra incelenmesine karar verilen yürütmenin durdurulması istemi, savunmanın geldiği görülmekle yeniden incelendi, davacı şirketin Anayasa'ya aykırılık iddiası ciddî bulunmayarak işin gereği görüldü:

T.C.
DANIŞTAY
ONÜÇÜNCÜ DAİRE
Esas No : 2011/3939

2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 27. maddesinde öngörülen koşulların bulunmaması nedeniyle yürütmenin durdurulması hakkındaki istemin reddine, kararın tebliğini izleyen günden itibaren 7 (yedi) gün içerisinde, Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulu'na itiraz yolu açık olmak üzere, 23.01.2012 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan Vekili	Üye	Üye	Üye	Üye
Turan	Taci	H.Neşe	Gürsel	Zeki
KARAKAYA	BAYHAN	SARI	MEKİK	YİĞİT


ASLI GIBİDİR