

T.C.
DANIŞTAY
ONÜÇÜNCÜ DAİRE
Esas No : 2007/13292
Karar No : 2010/8164

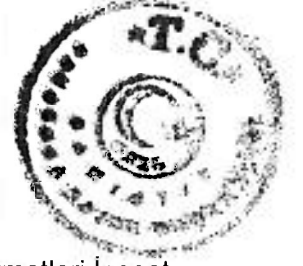
Davacı : Marin Römorkör ve Kılavuzluk A.Ş.
Vekilleri : Av. Dr. İ. Yılmaz Aslan, Av. Elif Gökdağ Öner
Gazi Umur Paşa Sok. Bimar Plaza, No:38/8
Balmumcu-Beşiktaş/İSTANBUL

Davalı : Rekabet Kurumu
Bilkent Plaza, B 3 Blok Bilkent / ANKARA
Vekili : Av. Meltem Türkoğlu - Aynı adreste

Davalı Yanında

Müdahiller : 1-Deniz Kılavuzluk A.Ş.
2-Med Marine Kılavuzluk ve Römorkaj Hizmetleri İnşaat
Sanayi ve Ticaret A.Ş.

Vekilleri : Av. Dr. Selçuk Soybay, Av. Dr. Celal Erkut
Vişnezade Camii Meydanı Sok. Marmara Apt. No:4/3
Maçka/Beşiktaş/İSTANBUL



Davanın Özeti : Deniz Kılavuzluk A.Ş. ve Med Marine Kılavuzluk ve Römorkaj Hizmetleri İnşaat Sanayi ve Ticaret A.Ş.'nin, İzmit Körfezi ve İskenderun Körfezi'nde sunulan kılavuz kaptanlık (pilotaj) ve römorkaj hizmetleri pazarında anlaşarak fiyat tespit etmek ve pazar paylaşmak suretiyle 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 4. maddesini ihlâl ettiklerinden bahisle yapılan şikâyetin reddine ilişkin Rekabet Kurulu'nun 14.05.2007 tarih ve 07-40/444-169 sayılı kararının; şikâyetçi sıfatıyla soruşturmanın tarafı olunmasına karşın soruşturma raporunun kendilerine tebliğ edilmediği ve talep ettikleri halde sözlü savunma toplantısının yapılmadığı, böylece savunma hakkının ihlâl edildiği, karara karşı başvuru yollarının gösterilmediği, fiyat tespitine ilişkin iddiaların eksik incelemeye dayalı olarak reddedildiği, sektörün rekabete açık olmadığı tespitinin hatalı olduğu, sektörün düzenlenmiş olmasının, belirlenen pazarda rekabetin olmayacağı anlamına gelmediği ileri sürülerek iptali istenilmektedir.

Savunmanın Özeti : Davacının fiyat tespitine ilişkin iddialarının, soruşturma raporunda ayrıntısıyla değerlendirildiği, soruşturma raporunda belirtilen hususların Kurul kararında ayrıca yer almasının zorunlu olmadığı, 4054 sayılı Kanun'un 45. maddesindeki "taraf" ibaresinin, şikâyetçi ya da ihbarcı olarak anlaşılması gerektiği, kastedilenin hakkında soruşturma yürütülen teşebbüs/teşebbüsler olduğu, şikâyetçilere de gerek görülmesi halinde soruşturma raporunun tebliğ edildiği, doktrinde de Kanun'un bu şekilde yorumlandığı, kaldı ki davacının soruşturma raporunu almaktan feragat ettiği, yine aynı şekilde sözlü savunma toplantısının şikâyetçi tarafından istenemeyeceği, 4054 sayılı Kanun'un 55.

T.C.
DANIŞTAY
ONÜÇÜNCÜ DAİRE
Esas No : 2007/13292
Karar No : 2010/8164

maddesinde başvuru yollarının gösterildiği, Denizcilik Müsteşarlığı görüşünde de ifade edildiği üzere, söz konusu pazarın rekabete açık olmadığı, dünya uygulamalarında da bu hizmetin genellikle tek bir teşebbüs tarafından verildiği belirtilerek, davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

Davalı İdare Yanında Müdahillerin Savunmalarının Özeti : Davanın reddine karar verilmesi gerektiği savunulmaktadır.

Danıştay Tetkik Hâkimi Ahmet EĞERCİ'nin Düşüncesi : Dava dosyasının incelenmesinden; güvenlik kaygısından kaynaklanan nedenlerle rekabete açılmadığı anlaşılan kılavuz kaptanlık ve römorkaj hizmetleri pazarında, fiyat gibi bir çok hususun söz konusu pazarda idari otorite olan Denizcilik Müsteşarlığı tarafından belirlendiği dikkate alındığında, şikâyetin reddi yolundaki davaya konu Rekabet Kurulu kararında hukuka aykırılık bulunmamaktadır.

Açıklanan nedenle, davanın reddine karar verilmesi gerektiği düşünülmektedir.

Danıştay Savcısı Keziban Gülcan KAYA'nın Düşüncesi : Dava, Rekabet Kurulu'nun 14.5.2007 tarih ve 07-40/444-169 sayılı kararının iptali istemiyle açılmıştır.

Dava konusu karar, Deniz Kılavuzluk A.Ş ile Med-Marine Kılavuzluk ve Römorkaj Hizmetleri İnşaat Sanayi ve Ticaret A.Ş.'nin İzmit Körfezi ve İskenderun Körfezinde sunulan kılavuz kaptanlık (plotaj) ve römorkaj hizmetleri pazarlarında, anlaşarak fiyat tespit ettikleri ve pazar paylaşmak suretiyle 4054 sayılı Kanunun 4. maddesini ihlal ettikleri yolundaki şikâyetlerin reddine ve haklarında soruşturma yürütülen teşebbüsler hakkında herhangi bir cezai işleme yer olmadığına ilişkin bulunmaktadır.

4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanunun 4. maddesinde,

"Belirli bir mal veya hizmet piyasasında doğrudan veya dolaylı olarak rekabeti engelleme, bozma ya da kısıtlama amacını taşıyan veya bu etkiyi doğuran yahut doğurabilecek nitelikte olan Teşebbüsler arası anlaşmalar, uyumlu eylemler ve teşebbüs birliklerinin bu tür karar ve eylemleri hukuka aykırı ve yasaktır.

Bu haller, özellikle şunlardır;

a) Mal veya hizmetlerin alım ya da satım fiyatının, fiyatı oluşturan maliyet, kar gibi unsurlar ile her türlü alım yahut satım şartlarının tesbit edilmesi,

b) Mal veya hizmet piyasalarının bölüşülmesi ile her türlü piyasa kaynaklarının veya unsurlarının paylaşılması yada kontrolü,

c) Mal veya hizmetin arz ya da talep miktarının kontrolü veya bunların piyasa dışında belirlenmesi,

d) Rakip teşebbüslerin faaliyetlerinin zorlaştırılması, kısıtlanması veya piyasada faaliyet gösteren teşebbüslerin boykot ya da diğer davranışlarla piyasa dışına çıkartılması yahut piyasaya yeni gireceklerin engellenmesi,

e) Münhasır bayilik hariç olmak üzere, eşit hak, yükümlülük ve edimler için eşit durumdaki kişilere farklı şartların uygulanması,

T.C.
DANIŞTAY
ONÜÇÜNCÜ DAİRE
Esas No : 2007/13292
Karar No : 2010/8164

f) Anlaşmanın niteliği veya ticari teamüllere aykırı olarak bir mal veya hizmet ile birlikte diğer mal veya hizmetin satın alınmasının zorunlu kılınması veya aracı teşebbüs durumundaki alıcıların talep ettiği bir malın ya da hizmetin diğer bir mal veya hizmetin de alıcı tarafından teşhiri şartına bağlanması ya da arz edilen bir mal veya hizmetin tekrar arzına ilişkin şartların ileri sürülmesi,

Bir anlaşmanın varlığının ispatlanamadığı durumlarda piyasadaki fiyat değişmelerinin veya arz ve talep dengesinin ya da teşebbüslerin faaliyet bölgelerinin, rekabetin engellendiği, bozulduğu veya kısıtlandığı piyasalardakine benzerlik göstermesi, teşebbüslerin uyumlu eylem içinde olduklarına karine teşkil eder.

Ekonomik ve rasyonel gerekçelere dayanmak koşuluyla taraflardan her biri uyumlu eylemde bulunmadığını ispatlayarak sorumluluktan kurtulabilir." hükmüne yer verilmiştir.

Rekabet Kurumu kayıtlarına 25.4.2006 tarihinde giren iki ayrı şikayet dilekçesinde, İzmit Körfezinde kılavuz kaptanlık ve römorkörcülük hizmetleri sunmakta olan Deniz Kılavuzluk A.Ş. ile Med-Marine Denizcilik Römorkor Hizmetleri İnşaat ve Sanayi Ticaret A.Ş. şirketlerinin aynı gün içinde fiyatlarını azami yasal hadlere yükselterek 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanununun 4. maddesini ihlal ettikleri iddia edilmiş; ilk inceleme raporu doğrultusunda Rekabet Kurulu'nca alınan 7.6.2006 tarihli kararla önaraştırma başlatılmıştır. Önaraştırma kararının ardından Rekabet Kurumu kayıtlarına 13.6.2006 tarihinde giren bir başka şikayet dilekçesinde ise, 1996 yılından 2003 yılına kadar bir konsorsiyum halinde İzmit ve İskenderun körfezlerinde kılavuz kaptanlık ve römorkaj hizmetleri sunan teşebbüslerin, 2003 yılında ihtilafa düşerek başlattıkları rekabetçi faaliyetlerini Dekaş'ın Yönetim Kurulu Başkanının değişmesi üzerine anlaşarak ve uyumlu eylem halinde bulunarak sona erdirdikleri, böylece hizmet fiyatını önemli ölçüde artırdıkları ve müşterilerin iki firma arasında seçim imkanını ortadan kaldırdıkları iddiasında bulunmuş, 21.6.2006 tarihinde Kurum kayıtlarına giren bir başka dilekçede de, Dekaş ve Med-Marine şirketlerinin yalnızca İzmit körfezinde değil İskenderun körfezlerindeki faaliyetlerinde de rekabeti ihlal ettikleri yönünde şikayette bulunulması üzerine, Rekabet Kurulunun 22.6.2006 tarihli kararıyla bu dilekçenin konusu da başlatılmış olan önaraştırmaya dahil edilmiştir. Yapılan önaraştırma sonucunda 24.7.2006 tarihli ve 2006-4-67/ÖA-06-SC sayılı önaraştırma raporu düzenlenmiştir. Rapor, Kurulun 3.8.2006 tarihli toplantısında değerlendirilerek adı geçen şirketler hakkında İzmit ve İskenderun körfezlerinde kılavuzluk ve römorkajlık hizmetleri pazarında anlaşarak fiyat tespit etmek ve pazar paylaşmak suretiyle 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanunu ihlal edip etmediklerinin araştırılması amacıyla soruşturma başlatılmıştır. Soruşturma sonucunda hazırlanan rapor ise, 14.5.2007 tarihli Kurul toplantısında karara bağlanmış ve inceleme konusu faaliyet ve uygulamaların 4054 sayılı Kanun kapsamında ihlal olarak değerlendirilebilecek nitelikte olmadığına ve şikayetin reddine karar verilmiştir.

Dosyada bulunan bilgi ve belgelerin incelenmesinden, hali hazırda kılavuzluk ve römorkörcülük hizmet teşkilatı ile ilgili olarak mevzuatta herhangi bir düzenlemenin

T.C.
DANIŞTAY
ONÜÇÜNCÜ DAİRE
Esas No : 2007/13292
Karar No : 2010/8164

bulunmadığı, hizmetlerin daha önceden verilen izinler çerçevesinde yürütüldüğü anlaşılmaktadır. Deniz Klavuzluk A.Ş. ile Med-Marine Denizcilik Römorkor Hizmetleri İnşaat ve Sanayi Ticaret A.Ş.'lerinin İzmit ve İskenderun Limanlarında sözkonusu hizmetleri birlikte "ortak teşebbüs" statüsü içinde yerine getirmeyi taahhüt ederek Denizcilik Müsteşarlığına başvurdukları, bu başvuru üzerine Müsteşarlık tarafından 6.6.1996 tarihli 1441 sayılı Olur ile İzmit Limanında 13.10.1997 tarihli 4974 sayılı Olur ile de İskenderun Limanında kılavuzluk ve römörkörüçülük hizmetlerini yerine getirmeleri konusunda adigeçen şirketler adına izin verildiği, 28.1.1998 tarihli "Kılavuzluk ve Römorkaj Hizmetleri Teşkilatları Hakkında Yönetmelik" hükümlerinin yürürlüğe girmesi üzerine sözkonusu hizmetlerin ortak teşebbüs halinde yürütülmesi konusunda her iki şirket tarafından verilen müşterek taahhütname esas alınmak suretiyle bu defa İskenderun Körfezi için 16.4.1998 tarihli 1791 sayılı, İzmit Körfezi için ise, 16.4.1998 tarihli 1792 sayılı Makam Olurları ile Kılavuzluk Römorkaj Teşkilatı İzni verildiği, bu izinler sonucunda Müsteşarlıkça ayrı birer teşkilat bölgesi olarak belirlenmiş olan İzmit ve İskenderun Limanları sınırları içinde adigeçen ortak teşebbüs sözkonusu hizmetlerin yerine getirilmesi bakımından tek yetkili ve sorumlu merkezi otorite olarak hizmet vermeye başladığı, alınan bu izin kapsamında her iki şirketin Denizcilik Müsteşarlığına karşı ayrı ayrı haklara sahip olmakla birlikte konsorsiyum şeklinde ve tek muhatap olarak sorumlu oldukları anlaşılmıştır.

Adigeçen teşebbüslerin bir dönem anlaşmazlığa düşerek aralarında rekabete başladıkları, bir süre sonra yeniden anlaşarak uyumlu eylem halinde buldukları, son tahlilde de hizmetin fiyatını önemli ölçüde artırarak, müşterilerin iki teşebbüs arasında seçim imkânını ortadan kaldırdıkları iddia edilmiş ise de, soruşturma kapsamında elde edilen bilgi ve belgelerden kılavuzluk ve römorkajlık hizmetlerinde fiyatlandırmanın kamu otoritesi olan Denizcilik Müsteşarlığı tarafından belirlendiği görülmektedir. Öte yandan, 28.1.1998 tarihli Kılavuzluk ve Römorkaj Teşkilatları Yönetmeliğinin 10. maddesindeki, "İdare tarafından tanımı 4. maddenin (c) bendinde yapılmış olan her bir kılavuzluk/römorkaj teşkilatı bölgesi sınırları içinde yalnız bir kılavuzluk/römorkaj teşkilatına izin verilir." hükmü ile Denizcilik Müsteşarlığının dosya içinde mevcut 13.11.2006 tarihli yazısında belirtilen, "Yönetmelik uyarınca Müsteşarlıkça belirlenen bir kılavuz/römorkaj hizmet bölgesinde (kanunen tekel hakkı kazanılmış hakları bulunan kamu kuruluşları ile özelleştirilen limanların mevzuattan kaynaklanan haklarının geçerli olduğu liman tesislerinde, bu kuruluşların kendi tesislerine yönelik verdikleri hizmetleri hariç olmak kaydıyla) sadece bir kılavuzluk ve römorkaj teşkilatına izin verilmekte olduğu" yolundaki ifadeden, kılavuzluk ve römorkaj hizmetlerinin sektörel olarak rekabete açık olmadığı sonucuna ulaşılmaktadır. Keza konuya ilişkin diğer ülkelerin uygulamalarına ilişkin örnekler dosya içerisinde mevcut olup belirtilen hizmetlerin dünya ölçeğinde de rekabete açık olmadığı görülmektedir. Bu hususu Uluslararası Kaptanlar Birliğinin "kılavuzluk hizmetlerinin rekabete açılmamasına" ilişkin Res A960 sayılı kararı da desteklemektedir. Dolayısıyla anılan hizmetlerin aynı teşkilat bölgesinde birden çok teşebbüs tarafından rekabet halinde görülmesine olanak bulunmadığından, sektörde 4054 sayılı

T.C.
DANIŞTAY
ONÜÇÜNCÜ DAİRE
Esas No : 2007/13292
Karar No : 2010/8164

Kanunun 3. maddesinde tanımlanan anlamda rekabetten sözedilemeyeceği açıktır.

Bu durumda şikayetçiler tarafından ileri sürülen hususun 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun kapsamında ihlal olarak değerlendirilmemesi ve şikayetin reddi ile haklarında soruşturma yürütülen taraflar hakkında herhangi bir cezai işleme yer olmadığı yolunda kurulan dava konusu işlemde mevzuata aykırılık görülmemiştir.

Açıklanan nedenlerle davanın reddine karar verilmesinin uygun olacağı düşünülmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Danıştay Onüçüncü Dairesi'nce, duruşma için önceden belirlenen 30.11.2010 tarihinde davacı şirket vekili Av. Elif Gökdağ Öner ve Kurum vekili Av. Meltem Türkoğlu ile davalı yanında müdahiller vekili Av. Dr. Celal Erkut'un geldiği, Danıştay Savcısının hazır bulunduğu görülmekle açık duruşmaya başlandı. Taraflara usulüne uygun olarak söz verilip dinlendikten ve Danıştay Savcısı'nın düşüncesi alındıktan sonra, taraflara son kez söz verilip duruşma tamamlandı. Dava dosyası incelenerek gereği görüldü;

Dava; Deniz Kılavuzluk A.Ş. ve Med Marine Kılavuzluk ve Römorkaj Hizmetleri İnşaat Sanayi ve Ticaret A.Ş.'nin, İzmit Körfezi ve İskenderun Körfezi'nde sunulan kılavuz kaptanlık (pilotaj) ve römorkaj hizmetleri pazarında anlaşarak fiyat tespit etmek ve pazar paylaşmak suretiyle 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 4. maddesini ihlâl ettiklerinden bahisle yapılan şikâyetin reddine ilişkin Rekabet Kurulu'nun 14.05.2007 tarih ve 07-40/444-169 sayılı kararının iptali istemiyle açılmıştır.

4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 4. maddesinde, "Belirli bir mal veya hizmet piyasasında doğrudan veya dolaylı olarak rekabeti engelleme, bozma ya da kısıtlama amacını taşıyan veya bu etkiyi doğuran yahut doğurabilecek nitelikte olan teşebbüsler arası anlaşmalar, uyumlu eylemler ve teşebbüs birliklerinin bu tür karar ve eylemleri hukuka aykırı ve yasaktır.

Bu haller, özellikle şunlardır:

a) Mal veya hizmetlerin alım ya da satım fiyatının, fiyatı oluşturan maliyet, kâr gibi unsurlar ile her türlü alım yahut satım şartlarının tespit edilmesi,

b) Mal veya hizmet piyasalarının bölüşülmesi ile her türlü piyasa kaynaklarının veya unsurlarının paylaşılması ya da kontrolü,

c) Mal veya hizmetin arz ya da talep miktarının kontrolü veya bunların piyasa dışında belirlenmesi,

d) Rakip teşebbüslerin faaliyetlerinin zorlaştırılması, kısıtlanması veya piyasada faaliyet gösteren teşebbüslerin boykot ya da diğer davranışlarla piyasa dışına çıkartılması yahut piyasaya yeni gireceklerin engellenmesi,

e) Münhasır bayilik hariç olmak üzere, eşit hak, yükümlülük ve edimler için eşit durumdaki kişilere farklı şartların uygulanması,

T.C.
DANIŞTAY
ONÜÇÜNCÜ DAİRE
Esas No : 2007/13292
Karar No : 2010/8164

f) Anlaşmanın niteliği veya ticari teamüllere aykırı olarak, bir mal veya hizmet ile birlikte diğer mal veya hizmetin satın alınmasının zorunlu kılınması veya aracı teşebbüs durumundaki alıcıların talep ettiği bir malın ya da hizmetin diğer bir mal veya hizmetin de alıcı tarafından teşhiri şartına bağlanması ya da arz edilen bir mal veya hizmetin tekrar arzına ilişkin şartların ileri sürülmesi..." hükmüne yer verilmiştir.

Bu hükümlerle, belirli bir mal ve hizmet piyasasında doğrudan veya dolaylı olarak rekabeti engelleme, bozma veya kısıtlama amacını taşıyan veya bu etkiyi doğuran yahut doğurabilecek nitelikte olan teşebbüsler arası anlaşmalar, uyumlu eylemler ve teşebbüs birliklerinin bu tür karar ve eylemleri hukuka aykırı bulunarak açıkça yasaklanmıştır.

Dava dosyası ile Dairemizin E:2007/13534 sayılı dava dosyasına sunulan işlem dosyasındaki bilgi ve belgelerin birlikte incelenmesinden; Deniz Kılavuzluk A.Ş. (Dekaş) ve Med Marine Kılavuzluk ve Römorkaj Hizmetleri İnşaat Sanayi ve Ticaret A.Ş. (Med Marine)'nin İzmit Körfezi ve İskenderun Körfezi'nde sunulan kılavuz kaptanlık (pilotaj) ve römorkaj hizmetleri pazarında anlaşarak fiyat tespit etmek ve pazar paylaşmak suretiyle 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 4. maddesinin ihlâl ettiklerinden bahisle yapılan şikâyet üzerine açılan soruşturma sonucunda dava konusu kararın alındığı, süreç değerlendirildiğinde; soruşturma konusu yönünden iki farklı ilgili ürün (hizmet) pazarı ve iki farklı ilgili coğrafi pazarın bulunduğu, ilgili hizmet pazarlarının ayrı ayrı "römorkörcülük" ile "kılavuz kaptanlık" hizmetleri olduğu, ilgili coğrafi pazarların ise "İzmit Körfezi" ve "İskenderun Körfezi" olarak belirlendiği, römorkörcülük hizmetinin, geminin dar suyollarından geçerken ya da limana yanaşırken yahut limanı terk ederken römorkör adı verilen çekme ve itme kuvveti yüksek botlar tarafından manevra yaptırılmasını, kılavuz kaptanlık hizmetinin ise kılavuz alınması zorunlu olan sularda ve liman bölgesinde gemilere yol gösterilmesini ifade ettiği, teknik yönden değerlendirildiğinde römorkörcülük ile kılavuzluk faaliyetlerinin birbirine iç içe (bütünleşmiş) hizmetler olduğu, özellikle ağır tonajlı gemilerin limana yanaşmaları ve limandan ayrılmaları can, mal ve çevre güvenliği yönünden "kritik" kabul edilen işlemler olduğu, manevra yapan geminin limana risksiz şekilde yanaşmasının yahut limandan güvenli bir şekilde ayrılmasının kılavuz kaptan ile gemi kaptanının bir arada bulunmasına, ayrıca, kılavuz kaptan ile römorkör mürettebatının kesintisiz iletişimine bağlı olduğu, soruşturma raporunun hazırlandığı ve nihaî kararın verildiği zaman dilimini kapsayan dönemde ülkemizde geçerli ikincil mevzuatın, sınırları Denizcilik Müsteşarlığı'nca çizilen her bir coğrafi bölgede römorkörcülük hizmetinin tek bir teşkilat tarafından verilmesini hükme bağladığı, tek bir teşebbüs tarafından sunulacak olmasının yanında satın alınması da zorunlu olan bu hizmetin azami bedelinin kamu otoritesi tarafından belirlendiği, yine ülkemizde halen geçerli yasal düzenlemeye göre, kılavuzluk hizmetlerinin de idare tarafından düzenlendiği, sınırları Denizcilik Müsteşarlığı tarafından çizilmiş olan her bir liman bölgesinde ancak bir adet teşkilatın bahse konu hizmeti sunabildiği, kılavuzluk hizmetinin bedelinin tespitinde

T.C.
DANIŞTAY
ONÜÇÜNCÜ DAİRE
Esas No : 2007/13292
Karar No : 2010/8164

benimsenen idari politikanın da römorkörcülük hizmetindekine eş bir seyir izlediği, dünya uygulamasına bakıldığında, ağırlıklı olarak bu hizmetlerin tek bir teşebbüse gördürüldüğü ve rekabete müsaade edilmediğinin görüldüğü, 1995 yılından başlayarak İzmit'te, 1997 yılından başlayarak ise İskenderun'da faaliyet gösteren Dekaş'ın kılavuz kaptanlık faaliyetini sürdürdüğü, 2006 yılından sonra bir süre römorkaj hizmeti de sunduğu, Med-Marine'nin ise, faaliyetlerine 1995 yılında İzmit Körfezi'nde başladığı ve 2004 yılına kadar olan dönemde denizcilik sektöründe römorkaj, palamar, elleçleme ve gemi kurtarma hizmeti vermekte iken belirtilen tarihten itibaren kılavuzluk hizmeti de vermeye başladığı, mevzuatta yapılan değişiklikler neticesinde, ilk defa 1995 yılında İzmit Limanı'nda ve daha sonra da 1997 yılında İskenderun Limanı'nda kılavuzluk ve römorkaj hizmetlerinin Denizcilik Müsteşarlığı'nın şart ve icaplarına uyan ve Müsteşarlıktan gerekli izni alan özel gerçek ve tüzel kişilerin faaliyetlerine açıldığı, böylece Dekaş ve Med Marine müşterek teşebbüsünün, İzmit ve İskenderun Limanlarında bu hizmetleri yapmak üzere yetkili kılındığı, Denizcilik Müsteşarlığı tarafından, Dekaş ve Med Marine teşebbüslerinin ayrı muhataplar olarak değil, tek teşkilat olarak kabul edildiği, kaldı ki Denizcilik Müsteşarlığı'nın sektörü serbestleştirmeye, dolayısıyla teşebbüslerden rekabet etmelerini istemeye yetkisinin de bulunmadığı, zira 1998 tarihli Kılavuzluk ve Römorkaj Hizmetleri Teşkilatları Hakkındaki Yönetmeliğin 10. maddesinin "İdare tarafından, tanımı 4. maddenin (c) bendinde yapılmış olan her bir kılavuzluk/römorkaj teşkilatı bölgesi sınırları içinde yalnız bir kılavuzluk/römorkaj teşkilatına izin verilmiş kabulünü getirilmek suretiyle, bu hizmetlerin aynı teşkilat bölgesinde birden çok teşebbüs tarafından rekabet halinde görülmesine izin verilmesi olanağının ortadan kaldırıldığı, sektörün rekabete kapatılmasının ardındaki başlıca kaygının, rekabet halindeki teşebbüslerin, fiyat, maliyet ve pazar payı baskısı altında güvenlik standartlarını düşürebilecekleri endişesi olduğu, ilgili pazardaki düzenleme yetkisinin, münhasıran Denizcilik Müsteşarlığı'na bırakıldığı, halihazırdaki durumun pilotaj ve römorkaj hizmetlerinin rekabete açılmasını destekler nitelikte olmadığı, inceleme konusu sektörün, sunulan hizmetin niteliğinden kaynaklanan sebeplerle bütün dünyada düzenlemeye tabi tutulduğu, Denizcilik Müsteşarlığı tarafından Kurum'a sunulan 29.08.2006 tarih ve 1751 sayılı yazıda da, "Dekaş ve Med Marine'nin söz konusu hizmetleri birbirinden bağımsız olarak yerine getiremeyecekleri, ancak hizmette bir aksama olmamak kaydıyla hizmetleri kendi aralarında paylaşabilecekleri, bu anlamda "Ortak Teşebbüs" ve müteselsil sorumluluk esaslarına göre birinin her iki görevi veya her ikisinin ayrı ayrı bir görevi veya her ikisinin de her iki görevi yapabilmesinin mümkün olduğu" hususlarına yer verildiği, fiyat uygulamasının hâkim durumun kötüye kullanılması olarak yorumlanıp yorumlanamayacağı hususuna bakıldığında ise, uygulanan fiyatların üst sınırlarının idari otorite olan Denizcilik Müsteşarlığı tarafından belirlendiğinin görüldüğü, belirlenen azami fiyat hadlerinin aşırı fiyatlama olarak değerlendirilmesi mümkün olmadığından 4054 sayılı Kanun'un 6. maddesinin de ihlâl edilmediği, sonuç itibarıyla Dekaş ve Med Marine müşterek teşebbüsünün İzmit ve İskenderun Körfezlerinde sunduğu kılavuz kaptanlık ve römorkaj

T.C.
DANIŞTAY
ONÜÇÜNCÜ DAİRE
Esas No : 2007/13292
Karar No : 2010/8164

hizmetlerinin sunumuna yönelik faaliyet ve uygulamalarının 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesini ihlâl etmediği anlaşılmaktadır.

Bu durumda; güvenlik kaygısından kaynaklanan nedenlerle rekabete açılmadığı anlaşılan kılavuz kaptanlık ve römorkaj hizmetleri pazarında, fiyat gibi bir çok hususun söz konusu pazarda idari otorite olan Denizcilik Müsteşarlığı tarafından belirlendiği de dikkate alındığında, yapılan şikâyetin reddine ilişkin dava konusu Rekabet Kurulu kararında hukuka aykırılık bulunmamaktadır.

Öte yandan; davacı şirket tarafından, şikâyetçi sıfatıyla soruşturmanın tarafı olunmasına karşın soruşturma raporunun kendilerine tebliğ edilmediği ve talep ettikleri halde sözlü savunma toplantısının yapılmadığı, böylece savunma hakkının ihlâl edildiği ileri sürülmekte ise de; 4054 sayılı Kanun'un 42. maddesinde yer alan, ihbar ve şikâyet başvurularında ileri sürülen iddiaların ciddi ve yeterli bulunması durumunda, ihbar veya şikâyet edenlere ileri sürülen iddiaların ciddi bulunduğu ve araştırmaya başlandığının yazılı olarak bildirileceği hükmünden başka ihbarcıya ya da şikâyet edene bir bildirim yükümlülüğünün olmadığı, bunun yanında Kurul'un soruşturmaya başlamasını düzenleyen 43. ve devamı maddelerinde de, "taraf/taraflar" ibaresinden kasdedilenin, hakkında soruşturma yürütülen teşebbüs/teşebbüsler olduğu anlaşıldığından, davacı şirket iddiaları kararı sakatlar nitelikte görülmemiştir.

Açıklanan nedenlerle; davanın reddine, aşağıda dökümü yapılan 138,40-TL yargılama giderlerinin davacı üzerinde bırakılmasına, Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca 2.000-TL avukatlık ücretinin davacıdan alınarak davalıya verilmesine, müdahiller tarafından yapılan 40,00-TL yargılama giderinin de yine davacıdan alınarak Dekaş ve Med Marine'ye verilmesine, artan posta ücretinin istemi halinde davacıya iadesine, 30.11.2010 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan	Üye	Üye	Üye	Üye
Faruk	Ali	Turan	Zümrüt	Gürsel
ÖZTÜRK	ÖZTÜRK	KARAKAYA	ÖDEN	MEKİK

YARGILAMA GİDERLERİ

Toplam Harç : 68,40-TL
Posta Gideri : 70,00-TL
TOPLAM : 138,40-TL

