

T.C.
DANI TAY
ONÜÇÜNCÜ DA RE
Esas No:2016/4759
Karar No:2022/159

TEMY Z EDEN (DAVACI) : Ankara Ticaret Odası
VEK L : Av. Yıldırım Erkin TÜZÜN
Sö ütözü Mah., 2180. Cad., No:5/A Çankaya/ANKARA
[16947-49967-23823] Uets

KAR I TARAF (DAVALI) : Rekabet Kurumu
Üniversiteler Mah., 1597. Cad., No:9 Bilkent / ANKARA
[35495-15945-49388] Uets
VEK L : Av. Mehmet Mete BA BU - Aynı adreste

MÜDAH LLER (DAVALI YANINDA) : 1- Sodexo Avantaj ve Ödüllendirme Hizmetleri A. .
VEK LLER : Av. Fehmi CELAL ERKUT [16896-98846-50808] Uets
Vi nezade Camii Meydanı Sok., Marmara Apt., No:4/3
Maçka Be ikta / STANBUL
Av. Mehmet SITKI KIVÇAK [16002-00368-36803] Uets
Abide- Hürriyet Cad., Gül Apt., No:92, Kat:2, Daire:4
i li/ STANBUL

VEK LLER : 2- Edenred Kurumsal Çözümler A. .
: Av. Gönenç GÜRKAYNAK [16289-82077-45614] Uets
Av. K. Korhan YILDIRIM - Av.Ceyda KARAO LAN
Av. Betül BA
Yıldız Mah., Çitlembik Sok., No:12 Be ikta / STANBUL

VEK LLER : 3- Multinet Kurumsal Hizmetler A. .
: Av. Murat KARKIN - Av. Efser Zeynep ERGÜN
Büyükdere Cad., No:127, Astoria A Kule, Kat:6-26-27
Esentepe- i li/ STANBUL

STEM N KONUSU : Ankara 8. dare Mahkemesi'nin 11/02/2016 tarih ve E:2014/1837, K:2016/350 sayılı kararının temyizen incelenerek bozulması istenilmektedir.

YARGILAMA SÜREC :

Dava konusu istem: Yemek kartı sektöründe faaliyet gösteren Sodexo Avantaj ve Ödüllendirme Hizmetleri A. . (Sodexo), Edenred Kurumsal Çözümler A. . (Edenred) ve Multinet Kurumsal Hizmetler A. .'nin (Multinet) 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 4. maddesini ihlâl ettiklerinden bahisle yapılan ikâyetin reddi ile soru turma açılmamasına ili kin 16/04/2014 tarih ve 14-15/274-117 sayılı Rekabet Kurulu (Kurul) kararının iptali istenilmi tir.

T.C.
DANI TAY
ONÜÇÜNCÜ DA RE
Esas No:2016/4759
Karar No:2022/159

Ik Derece Mahkemesi kararının özeti: Ankara 8. dare Mahkemesi'nce; dava dosyasında yer alan bilgi ve belgeler ile mevzuatın birlikte de erlendirilmesinden, yemek kartı piyasasında faaliyette bulunan ikâyet edilen firmaların aralarında anla mak suretiyle üye i yerlerinden kesilen komisyon bedellerini yükselttikleri, üye i yerlerinin kredi kartı satı ları için yakla ık %1 civarında komisyon ödemelerine kar ın yemek kartları ile satı larda bu oranın %7 civarında çıktığı, anılan firmaların aralarında anla arak rekabeti ortadan kaldırmaları nedeniyle komisyon oranlarını dü ürmeye yönelik tüm çabaların sonuçsuz kaldığı, bu durumun özellikle yemek kartı kullanmaya alı an mü terileri için yemek kartları ile satı i lemi yapmak zorunda kalan küçük esnaf i letmelerinin faaliyetlerini son derece zorla tırdığı, aralarında anla mak suretiyle hizmet kullanmak isteyen i letmelere aynı artları ihtiva eden sözleşmeler sunarak pazarlık imkanlarını ortadan kaldırdıkları iddialarının inceleme kapsamında sabit olmadığı anlaşıldığından, 4054 sayılı Kanun'un 41. maddesi uyarınca haklarında soru turma açılmasına gerek olmadığından bahisle tesis edilen dava konusu i lemde hukuka aykırılık bulunmadığı sonucuna varılmıştır.

Belirtilen gerekçelerle dava konusu i lem hukuka uygun bulunarak davanın reddine karar verilmiştir.

TEMY Z EDEN N DD ALARI : **Davacı tarafından**, konunun ciddi ekilde ele alınması gerektiği, derinlemesine ara tırma ihtiyacı bulunan iddiaların önara tırma a masında reddedilmesinin hukuka aykırı olduğu, yerle ik yargı kararlarının da bu yönde olduğu ileri sürülmektedir.

KAR I TARAFIN SAVUNMASI : **Davalı idare tarafından**, dava konusu i lemin hukuka uygun olduğu; **davalı yanında müdahil Edenedred tarafından**, davacının iddialarının mesnetsiz olduğu, dare Mahkemesi kararının hukuka uygun olduğu, dava konusu Kurul kararının hukuka uygun olduğu belirtilerek istemin reddi gerektiği savunulmu ; **davalı yanında müdahiller Sodexo ve Multinet tarafından**, savunma verilmemiştir.

DANI TAY TETK K HÂK M AHMET ASYA'NIN DÜ ÜNCES : Bu davanın konusu 16/04/2014 tarih ve 14-15/274-117 sayılı Kurul kararı olup, bu davada 15/11/2018 tarih ve 18-43/694-339 sayılı Kurul kararında yer verilen tespit ve de erlendirmelere ili kin bir inceleme yapılmamakla birlikte, davalı idareye 23/12/2013 ve 06/01/2014 tarihlerinde yapılan ikâyet başvurularında yer verilen "yemek kartı sektöründe faaliyet gösteren te ebbüslerin üye i yerlerine uygulanan komisyon oranlarını birlikte belirledikleri" iddiasının, 01/07/2010 tarih ve 10-47/862-299 sayılı Kurul kararına da konu olduğu, bu karara kar ı iptal istemiyle açılan davada Dairemizin 28/12/2016 tarih ve E:2010/4565, K:2016/4508 sayılı kararında anılan iddianın soru turulması gereken bir konu olarak de erlendirildiği, nitekim konu hakkında iptal kararının uygulanması amacıyla Rekabet Kurumu tarafından soru turma ba latılarak 15/11/2018 tarih ve 18-43/694-339 sayılı Kurul kararının alındığı anlaşılmaktadır.

T.C.
DANI TAY
ONÜÇÜNCÜ DA RE
Esas No:2016/4759
Karar No:2022/159

Bu durumda, gelinen a amada önara tırma sonucunda, ikâyet ba vuruları üzerine soru turma açılmasına gerek olmadı ına ve ikâyetin reddine yönelik Kurul kararında hukuka uygunluk bulunmadı ı anla ıldı ından davanın reddi yolundaki dare Mahkemesi kararının bozulması gerekti i dü ünülmektedir.

TÜRK M LLET ADINA

Karar veren Danı tay Onüçüncü Dairesi'nce, Tetkik Hâkiminin açıklamaları dinlendikten ve dosyadaki belgeler incelendikten sonra gere i görü üldü:

NCELEME VE GEREKÇE:

ESAS YÖNÜNDEN:

MADD OLAY :

Dava konusu uyu mazlık bakımından yemek kartı sektörüne ili kin daha önce alınan Kurul kararları ile bu kararlara ili kin Dairemizin kararlarının ortaya konulması gerekmektedir.

Multinet tarafından davalı idareye yapılan 06/01/2010 tarihli ikâyet ile "aynı alanda faaliyet gösteren Sodexo Motivasyon Çözümleri A. . ile Accor Servisleri International A. .'nin ihalelerde danı ıklı hareket etmek, ihaleleri ve mü terileri payla mak, satı artlarını birlikte belirlemek ve rakiplerin faaliyetlerini zorla tırmak, yemek kuponları sektöründe faaliyet gösteren te ebbüslerin ortak hareket ederek restoranlardan % 7 ila % 10 arasında de i en yüksek oranlarda komisyon almak, yemek kuponu/kartı sa layıcısı firmaların, lokanta, restoran ve büfeler ile yaptıkları anla malarda güçlü taraf olarak kendi lehlerine haksız kazançlar sa layarak, bu i yerlerini zor duruma dü üren piyasa ko ullarını olu turmak suretiyle 4054 sayılı Kanunu ihlal ettikleri" ileri sürülmü , bu ba vuru üzerine "soru turma açılmasına gerek olmadı ına" dair 01/07/2010 tarih ve 10-47/862-299 sayılı Kurul kararı alınmı tır.

Anılan Kurul kararının iptali istemiyle açılan davada devam ederken, davalı idareye 23/12/2013 ve 06/01/2014 tarihlerinde yapılan gizlilik talebi bulunan ve dava konusu Kurul kararının alınmasına dayanak olan ikâyet ba vurularında özetle, "yemek kartı sektöründe faaliyet gösteren te ebbüslerin üye i yerlerine uygulanan komisyon oranlarını birlikte belirledikleri" ileri sürülmü , bunun üzerine yapılan önara tırma neticesinde dava konusu Kurul kararıyla "Sodexo, Edenred ve Multinet'in ofislerinde yapılan yerinde incelemelerde söz konusu te ebbüslerin aralarındaki rekabeti engelleme, bozma ya da kısıtlama amacını ta ıyan veya bu etkiyi do urabilecek nitelikte olan bir anla ma içerisinde olduklarını i aret edecek bir bilgi ya da belgeye ula ılamadı ı, anılan te ebbüslerin 2012 Ocak – 2013 Aralık tarihleri arasında mü terilerine verdikleri iskonto oranları ve mü teriler için belirledikleri vadelerin birbirinden farklı oldu u ve birbirleriyle uyumlu bir ekilde azalmadı ı, benzer ekilde anılan te ebbüslerin 2012 Ocak - 2013 Aralık tarihleri arasında üye i yerlerine uyguladıkları komisyon oranı ve üye i yerleri için belirledikleri vadenin de birbirinden farklı oldu u ve birbirleriyle uyumlu bir ekilde artmadı ının anla ıldı ı, bu çerçevede, 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesi anlamında rekabeti sınırlayıcı bir anla madan ya da uyumlu eylemden bahsedilemeyece i sonucuna

T.C.
DANI TAY
ONÜÇÜNCÜ DA RE
Esas No:2016/4759
Karar No:2022/159

ula ıldı ından, dosya konusuna ili kin olarak soru turma açılmasına gerek olmadı ına" karar verilmi , bunun üzerine bakılan dava açılmı tır.

Bu arada, 01/07/2010 tarih ve 10-47/862-299 sayılı Kurul kararının iptali istemiyle açılan davada Dairemizin 28/12/2016 tarih ve E:2010/4565, K:2016/4508 sayılı kararıyla rekabet kurallarının ihlâl edildi ine ili kin iddialar açıklı a kavu madan soru turma açılmaması yönünde alınan kararın rekabetin korunması amacına hizmet etmeyece i gerekçesiyle iptal kararı verilmi tir. (Bu karar Danı tay dari Dava Daireleri Kurulu'nun 10/10/2019 tarih ve E:2017/1457, K:2019/4400 sayılı kararıyla onanmı tır.)

Dairemizin iptal kararı üzerine Kurul tarafından alınan 15/05/2017 tarih ve 17-16/224-M sayılı karar ile 4054 sayılı Kanun'un ihlâl edilip edilmedi inin tespitine yönelik olarak aynı Kanun'un 41. maddesi uyarınca Sodexo, Edenred, Multinet, ile Network, Winwin, Set kısa unvanlı ve yemek kartı sektöründe faaliyet gösteren te ebbüsler hakkında soru turma açılmasına karar verilmi , yapılan soru turma neticesinde ise 15/11/2018 tarih ve 18-43/694-339 sayılı Kurul kararıyla Sodexo, Edenred ve bunların kurdukları Network'ün koordinasyon do urucu faaliyetleri ile 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesini ihlâl ettiklerinden bahisle anılan irkete idari para cezası uygulanmasına karar verilmi tir.

Öte yandan, 01/07/2010 tarih ve 10-47/862-299 sayılı Kurul kararının iptali sonrasında Multinet tarafından ba latılan soru turmaya kendilerinin taraf olmaması gerekti inden bahisle Kurula yaptı ı ba vurunun reddine dair i lemin iptali istemiyle açtı ı davada netice olarak Ankara 14. dare Mahkemesi'nin 28/06/2019 tarih ve E:2018/2617, K:2019/1424 sayılı kararıyla davanın reddine karar verilmi olup bu karar da kesinle mi tir.

HUKUK DE ERLEND RME:

Bu davanın konusu 16/04/2014 tarih ve 14-15/274-117 sayılı Kurul kararı olup, 15/11/2018 tarih ve 18-43/694-339 sayılı Kurul kararında yer verilen tespit ve de erlendirmelere ili kin bir inceleme yapılmamı tır.

"Maddi Olay" ba lı ı altında açıklandı ı üzere, davalı idareye 23/12/2013 ve 06/01/2014 tarihlerinde yapılan ikâyet ba vurularında yer verilen "yemek kartı sektöründe faaliyet gösteren te ebbüslerin üye i yerlerine uygulanan komisyon oranlarını birlikte belirledikleri" iddiasının, 01/07/2010 tarih ve 10-47/862-299 sayılı Kurul kararına da konu oldu u, bu karara kar ı iptal istemiyle açılan davada Dairemizin 28/12/2016 tarih ve E:2010/4565, K:2016/4508 sayılı kararında anılan iddianın soru turulması gereken bir husus olarak tespit edilerek önara tırma sonucu alınan Kurul kararının iptaline karar verildi i, nitekim konu hakkında Rekabet Kurumu tarafından iptal kararının uygulanması için soru turma ba latılarak 15/11/2018 tarih ve 18-43/694-339 sayılı Kurul kararının alındı ı anla ılmaktadır.

Bu duruma göre gelinen a amada davacının ba vurusuna konu iddiaların Kurul tarafından 15/11/2018 tarih ve 18-43/694-339 sayılı Kurul kararıyla neticelenen soru turma sürecinde incelendi i ve esasında i bu davanın konusuz kaldı ı anla ıldı ından, karar verilmesine yer olmayan davanın reddine ili kin dare Mahkemesi kararının bozulması gerekmektedir.

T.C.
DANI TAY
ONÜÇÜNCÜ DA RE
Esas No:2016/4759
Karar No:2022/159

KARAR SONUCU :

Açıklanan nedenlerle;

1. Davacının temyiz isteminin kabulüne;

2. 2577 sayılı dari Yargılama Usulü Kanunu'nun 49. maddesi uyarınca Ankara 8. dare Mahkemesi'nin 11/02/2016 tarih ve E:2014/1837, K:2016/350 sayılı kararının **BOZULMASINA,**

3. Yeniden bir karar verilmek üzere dosyanın anılan Mahkeme'ye gönderilmesine,

4. 2577 sayılı Kanun'un Geçici 8. maddesi uyarınca, bu kararın tebli tarihini izleyen 15 (on be) gün içerisinde kararın düzeltilmesi yolu açık olmak üzere, 20/01/2022 tarihinde oybirli iyle karar verildi.

Ba kan	Üye	Üye	Üye	Üye
Nevzat	Dr. Hasan	Doç. Dr. Gürsel	Mürteza	Ali
ÖZGÜR	GÜL	ÖZKAN	GÜLER	ÖZGÜR