

İtiraz Eden (Davacı) : HSBC Bank Ticaret A.Ş.

Vekilleri : Av.Prof Dr.Metin Günday, Av.Mehtap Yıldırım Öztürk,
Av.Gamze Çiğdemtekin
Piyade Sokak, Portakal Çiçeği Blokları, C.Blok No:18, K:3
Çankaya/ANKARA

Karşı Taraf (Davalı) : Rekabet Kurumu
Bilkent Plaza, B-3 Blok -Bilkent/ANKARA

İstem Özet : Danıştay Onüçüncü Dairesince verilen ve yürütmenin durdurulması isteminin reddine ilişkin bulunan 20.7.2006 günlü, E:2006/2437 sayılı karara, davacı itiraz etmekte ve yürütmenin durdurulmasına karar verilmesini istemektedir.

Danıştay Tetkik Hakimi Yakup Bal'ın Düşüncesi : İtirazın reddi gerektiği düşünülmektedir.

Danıştay Savcısı Ünal Demirci'nin Düşüncesi : İtiraz dilekçesinde ileri sürülen nedenler Danıştay Onüçüncü Dairesince verilen yürütmenin durdurulması isteminin reddine ilişkin kararın kaldırılmasını gerektirecek nitelikte görülmediğinden, itirazın reddi gerekeceği düşünülmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Hüküm veren Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulunca gereği görüldü:

4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanununun 4.maddesinin ihlal edildiği belirtilerek davacının para cezası ile cezalandırılmasına ilişkin Rekabet Kurulunun 24.11.2005 günlü, 05-79/1082-309 sayılı kararının iptali ve yürütmenin durdurulması istemiyle açılan davada, Danıştay Onüçüncü Dairesince verilen ve yürütmenin durdurulması isteminin reddine ilişkin bulunan 20.7.2006 günlü, E:2006/2437 sayılı karara, davacı itiraz etmekte ve yürütmenin durdurulmasına karar verilmesini istemektedir.

Danıştay Onbirinci Daire Başkanı Mustafa İlhan Dinç, Onuncu Daire Başkan Vekili Mehmet Rıza Ünlüçay, Onbirinci Daire Üyesi Ahmet Hamdi Ünlü, Onuncu Daire Üyesi Ahmet Başpınar'ın; 5326 sayılı Kabahatler Kanunu'nun "Genel kanun niteliği" başlıklı 3. maddesinin, Anayasa Mahkemesi'nin 1.3.2006 günlü, E:2005/108, K:2006/35 sayılı kararıyla iptal edildiği, gerekçeli kararın 22.7.2006 günlü, 26236 sayılı Resmi Gazete'de yayımlandığı, maddenin iptaline karar verilmesiyle meydana gelen hukuksal boşluğun kamu yararını olumsuz yönde etkileyecek nitelikte görüldüğünden, yeni düzenleme yapması için yasama organına süre tanımak amacıyla iptal kararının Resmi Gazete'de yayımlanmasından başlayarak altı ay sonra

T.C.
DANIŞTAY
İDARİ DAVA DAİRELERİ
KURULU
YD. İtiraz No: 2006/1133

yürürlüğe girmesine karar verildiği, iptal hükmünün, karar 22.7.2006 tarihli Resmi Gazete'de yayımlanmış olduğundan Anayasa Mahkemesi'nce belirlenen altı aylık sürenin sona ereceği 22.1.2007 gününde yürürlüğe gireceği, yasama organı tarafından iptal hükmü doğrultusunda henüz yasal düzenleme yapılmaması nedeniyle 5326 sayılı Kabahatler Kanunu'nun yürürlüğe girdiği 1.6.2005 tarihi ile iptal hükmünün yürürlüğe gireceği tarih olan 22.1.2007 tarihi arasında açılacak davaların görüm ve çözümünün Sulh Ceza Mahkemesine ait olduğu, nitekim Uyuşmazlık Mahkemesinin 2.10.2006 günlü, E:2006/139, K:2006/149 sayılı kararının da bu yönde olduğu yolundaki görüşleri; 5326 sayılı Kabahatler Kanunu'nun "Genel Kanun niteliği" başlıklı 3. maddesinin iptal edilmesine ilişkin Anayasa Mahkemesi'nin 1.3.2006 günlü, E:2005/108, K:2006/35 sayılı kararında iptal hükmünün yürürlüğe girmesi için öngörülen altı aylık sürenin Yasama organına yapacağı yeni yasal düzenlemeye ilişkin olarak verildiği, bu nedenle 5326 sayılı Kanunun 3. maddesinin iptal edilmiş olması karşısında idari para cezası verilmesini öngören değişik yasa hükümlerinin yürürlükte bulunduğu, bu yasalara dayanılarak verilen idari para cezalarına ilişkin uyuşmazlıkların görüm ve çözümünün idari yargı yerine ait olduğu gerekçesiyle yerinde görülmemekle işin esasına geçildi.

2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanununun 27 nci maddesine göre ancak idari işlemin uygulanması halinde telafisi güç veya imkansız zararların doğması ve idari işlemin açıkça hukuka aykırı olması şartlarının birlikte gerçekleşmesi durumunda yürütmenin durdurulmasına karar verilebilir.

İtiraz edilen kararla ilgili dosyanın incelenmesinden, yürütmenin durdurulması kararı verilebilmesi için Kanunun aradığı koşulların gerçekleşmemiş olduğu anlaşıldığından, itirazın reddine, 16.11.2006 günü oyçokluğu ile karar verildi.

Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulu

Başkanvekili
Sinan Yörükoğlu
X

2.Daire Başkanı
Mustafa Birden

11.Daire Başkanı
Mustafa İlhan Dinç
X

8.Daire Başkan V.
Ayla Alkivılcım

6.Daire Başkanı
Acar Oltulu
X

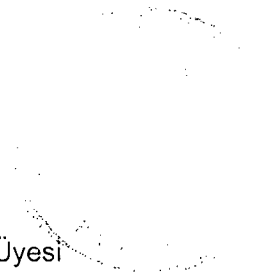
5.Daire Başkanı
Turan Falcıoğlu

10.Daire Başkan V.
Mehmet Rıza Ünlüçay

12.Daire Başkanı
Yücel İrmak
X

2.Daire Üyesi
Kamuran Erbuğa

T.C.
DANIŞTAY
İDARİ DAVA DAİRELERİ
KURULU
YD. İtiraz No: 2006/1133



12.Daire Üyesi
Sabriye Köprülü

6.Daire Üyesi
Banu Dilçin
X

11.Daire Üyesi
Ahmet Hamdi Ünlü

11.Daire Üyesi
İzge Nazlıoğlu

10.Daire Üyesi
Ahmet Başpınar

2.Daire Üyesi
Murat Cebeci

5.Daire Üyesi
Günay Erden
X

5.Daire Üyesi
Esen Erol

8.Daire Üyesi
Dr.Tacettin Şimşek
X

8.Daire Üyesi
Yeniay Kaya

11.Daire Üyesi
M.Nihat Turan
X

2.Daire Üyesi
Ayfer Özdemir

8.Daire Üyesi
Alaattin Öğüş

12.Daire Üyesi
Levent Artuk

6.Daire Üyesi
Habibe Ünal
X

5.Daire Üyesi
Sadri Bozkurt

12.Daire Üyesi
Zeynep Kavlak

10.Daire Üyesi
O.Cem Erbük

6.Daire Üyesi
Zeynep Yılmaz

10.Daire Üyesi
Nüket Yoklamacıoğlu

KARŞI OY

X- Benkar döneminde başlamış olan ihlal nedeniyle Benkar'ın faaliyetinin sona erdiği tarihe kadarki dönem için Benkar'ın sorumlu tutulması ve ceza takdirinin Benkar'ın cirosu; Benkar'ın HSBC A.Ş. tarafından devir alındıktan sonrada ihlalin devam etmiş olması nedeniyle HSBC A.Ş'nin cirosu üzerinden ayrı ayrı değerlendirilmesi ve cezayı ağırlaştırıcı ve hafifletici sebeplerin bu durum gözönünde bulundurularak uygulanacak ceza oranının belirlenmesi suretiyle karar verilmesi ve dava konusu kararın 3. maddesinin yürütülmesinin durdurulması gerektiği oyuyla kararın bu kısmına karşıyız.

Başkanvekili
Sinan Yörükoğlu

11.Daire Başkanı
Mustafa İlhan Dinç

6.Daire Başkanı
Acar Oltulu

12.Daire Başkanı
Yücel İrmak

6.Daire Üyesi
Banu Dilçin

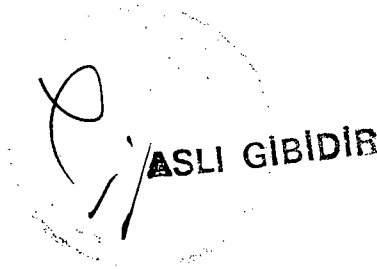
5.Daire Üyesi
Günay Erden

8.Daire Üyesi
Dr.Tacettin Şimşek

11.Daire Üyesi
M.Nihat Turan

6.Daire Üyesi
Habibe Ünal

K/G

ASLI GİBİDİR