

T.C.

**DANIŞTAY
ONÜÇÜNCÜ DAİRE**

Esas No : 2009/7046

Karar No : 2013/896

REKABET KURUMU

Tarih : 26.07.2013
Sayı : 4589

Davacı : Borçelik Çelik Sanayii Ticaret A.Ş.

Vekilleri : Av. Dr. İ. Yılmaz ASLAN, Av. Sevil YILMAZ
Gazi Umur Paşa Sokak, Bimar Plaza, 38/8
Balmumcu - Beşiktaş / İSTANBUL

Davalı : Rekabet Kurumu

Üniversiteler Mah. 1597 Cad. No:9 Çankaya-Bilkent/ANKARA

Davanın Özeti : 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 4. maddesinin ihlâl edildiğinden bahisle, davacı şirkete idarî para cezası verilmesine ilişkin Rekabet Kurulu'nun 16.06.2009 tarih ve 09-28/600-141 sayılı kararının davacı şirkete ilişkin kısımlarının; soruşturma sürecine ilişkin olarak 4054 sayılı Kanun'da öngörülen sürelerle uyulmadığı, birinci savunmada gerekli bilgi ve belgelerin gönderilmediği, bu nedenle savunma haklarının sınırlandığı, 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesinin ihlâli yönünde verilen dava konusu kararda, hissedarlık ilişkisine son verilmesine karar verilemeyeceği, bu açıdan Kurul'un yetkisini aştığı, pazar paylaşımına dair veri elde edilemediğinden soruşturmanın konusuz kaldığı, bağlı yönetimler konusundaki tespitlerin hatalı olduğu, bağlı yönetimlerin başlı başına rekabet ihlâli oluşturmadığı, esasen Ereğli Demir Çelik Fabrikaları T.A.Ş. (Erdemir)'yi temsilen kendi yönetim kurulu üyesi olan kişilerin hiçbir zaman Erdemir yönetim kurulunda görev almadığı, bu üyelerin stratejik ticari kararları üzerinde önemli derecede etkili olmadığı, 7 yönetim kurulu üyesinden yalnız birsinin Erdemir'i temsil ettiği, temsilcilerinin veto hakkı gibi özel haklarının bulunmadığı, bu nedenle, görevli yönetim kurulu üyelerinin etkin olabilecek sayıda olmadığı gibi, yetkilerinin de sınırlı olduğu, bilgi paylaşımının, fiyat belirlemesi ve pazar paylaşımı sonucunu doğurmadığı, rekabet ihlâline neden olmadığı, geçmişe yönelik eski ve yararsız bilgilerin değişiminin söz konusu olduğu, bilgi paylaşımı ile diğer sağlayıcı ve müşterilerin dışlanmadığı, ilgili pazar koşulları konusunda yassı çelik ürünleri pazarının oligopolistik yapısına, yüksek yatırım maliyeti gereksinimine rağmen, yoğun ithalat baskısının alıcı gücünün ve rekabetin sadece fiyat üzerinden gerçekleşmemesinin pazarda rekabeti artırıcı unsurlar olmasına, gerçekleşmekte olan yatırımlar nedeniyle pazarın yeni girişlere açık olmasına kararda değinilmediği, lehe olan hafifletici nedenlerin uygulanmadığı ileri sürülerek iptali istenilmektedir.

Savunmanın Özeti : 4054 sayılı Kanun'da öngörülen sürelerle uyulduğu, aksi düşünülse bile esasa etkili olmayan usuli eksikliklerin iptal nedeni oluşturmayacağı, ilgililere gerektiği şekilde savunma hakkı tanındığı, Kurul'un yasal yetkileri çerçevesinde hareket ettiği, 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesinin ihlâli tespit edildiğinden, dava konusu işlemde hukuka aykırılık bulunmadığı belirtilerek davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

T.C.

**DANIŞTAY
ONÜÇÜNCÜ DAİRE**

Esas No : 2009/7046

Karar No : 2013/896

Danıştay Tetkik Hâkimi Zühal Aysun SUNAY'ın Düşüncesi : Davanın reddine karar verilmesi gerektiği düşünülmektedir.

Danıştay Savcısı Ünal DEMİRCİ'nin Düşüncesi : Dava; Borusan Grubu ve ArcelorMittal Grubu tarafından ortaklaşa yönetilen ve bir ortak girişim şirketi olan Borçelik Çelik Sanayi ve Ticaret A.Ş.'de (Borçelik) Ereğli Demir ve Çelik Fabrikaları T.A.Ş.'nin (Erdemir) sahip olduğu %9,34 hissedarlığın taraflar arasında rekabetçi davranışların koordinasyonuna yol açtığı ve rekabeti sınırlayıcı amaç ve etkilere sahip olduğu belirtilerek, 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanununun 4. maddesinin ihlâl edildiğinden bahisle, ilgili şirketlere bu davranışları nedeniyle para cezası verilmesine ilişkin Rekabet Kurulu'nun 16.6.2009 günlü, 09-28/600-141 sayılı kararının davacı şirkete ilişkin kısımlarının iptali istemiyle açılmıştır.

4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanununun 4. maddesinin birinci fıkrasında; belirli bir mal veya hizmet piyasasında doğrudan veya dolaylı olarak rekabeti engelleme, bozma ya da kısıtlama amacını taşıyan veya bu etkiyi doğuran yahut doğurabilecek nitelikte olan teşebbüsler arası anlaşmalar, uyumlu eylemler ve teşebbüs birliklerinin bu tür karar ve eylemlerinin hukuka aykırı ve yasak olduğu belirtilmiş ve maddenin devamında yer alan (a) bendinde, mal veya hizmetlerin alım ya da satım fiyatının, fiyatı oluşturan maliyet, kâr gibi unsurlar ile her türlü alım yahut satım şartlarının tespit edilmesi; (b) bendinde, mal veya hizmet piyasalarının bölüşülmesi ile her türlü piyasa kaynaklarının veya unsurlarının paylaşılması ve kontrolü; (c) bendinde, mal veya hizmetin arz ya da talep miktarının kontrolü veya bunların piyasa dışında belirlenmesi; (d) rakip teşebbüslerin faaliyetlerinin zorlaştırılması, kısıtlanması veya piyasada faaliyet gösteren teşebbüslerin boykot ya da diğer davranışlarla piyasa dışına çıkartılması yahut piyasaya yeni gireceklerin engellenmesi yasaklanan haller arasında sayılmıştır.

Aynı Kanununun olay tarihinde yürürlükte olan 16. maddesinin ikinci fıkrasında, bu Kanununun 4. ve 6. maddesinde yasaklanmış olan davranışları gerçekleştirdiği Kurul kararı ile sabit olanlara, bir yıl önceki malî yıl sonunda oluşan ve Kurul tarafından saptanacak olan yıllık gayri safi gelirinin yüzde onuna kadar para cezası verileceği öngörülmüş; dördüncü fıkrasında ise, Kurulun para cezası verirken, kastın varlığı, kusurun ağırlığı, ceza uygulanan teşebbüs veya teşebbüslerin pazar içindeki gücü ve muhtemel zararın ağırlığı gibi unsurları dikkate alacağı kurala bağlanmıştır.

Dosyasının incelenmesinden; Borusan Grubu ve ArcelorMittal Grubu tarafından ortaklaşa yönetilen ve bir ortak girişim şirketi olan Borçelik Çelik Sanayi ve Ticaret A.Ş.'de Ereğli Demir ve Çelik Fabrikaları T.A.Ş.'nin sahip olduğu %9,34 hissesinin bulunduğu, iki rakip teşebbüs olan Borçelik ve Erdemir'in faaliyetlerinin soğuk haddelenmiş çelik ve galvanize çelik üretimi konusunda çakıştığı, önaraştırma kapsamında Borçelik'te yapılan yerinde incelemede "EDÇ ziyaret öncesi düşünceler" başlıklı tarihsiz bir belgenin elde edildiği, anılan belgedeki ifadelerden iki firma arasında pazar paylaşımına ilişkin anlaşma veya uyumlu eylemlerin varlığına işaret edildiği, soruşturma sürecinde yapılan incelemede pazar paylaşımına yönelik

T.C.
DANIŞTAY
ONÜÇÜNCÜ DAİRE
Esas No : 2009/7046
Karar No : 2013/896

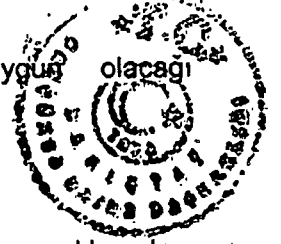
yeterli delil bulunamamakla birlikte Erdemir ile Borçelik arasında düzenli bir bilgi değişimine dair çok sayıda belgenin elde edildiği, söz konusu belgelerin içeriklerinden Erdemir'in Borçelik'teki hissedarlığından dolayı iki firma arasında yoğun bir biçimde bilgi değişiminin gerçekleştirildiği, ilgili pazarın yapısı ve değişime konu olan bilgilerin içeriği ve niteliği dikkate alındığında, %9,34 hissedarlığın taraflar arasında rekabetçi davranışların koordinasyonuna yol açtığı ve rekabeti sınırlayıcı amaç ve etkilere sahip olduğu hususları dikkate alınarak, dava konusu Kurul kararıyla, 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanunun 4. maddesinin ihlâl edildiği belirtilerek aynı Kanunun 16. maddesi uyarınca davacı şirket hakkında 2008 mali yılı gayri safi gelirinin %0,2'si oranında idari para cezası uygulandığı anlaşılmaktadır.

Yukarıda yer alan tespit ve açıklamalar karşısında, davacı şirketin, rekabeti kısıtlama amaç ve etkisine sahip olan bilgi değişimi nedeniyle 4054 sayılı Kanunun 4. maddesini ihlal sonucuna varılmıştır.

Bu durumda, 4054 sayılı Kanunun 4. maddesini ihlal ettiği hususu yapılan soruşturma sonucunda saptanan davacı şirkete, söz konusu fiilleri nedeniyle verilen idarî para cezasında hukuka aykırılık bulunmamaktadır.

Öte yandan, davacı şirketin ileri sürdüğü iddialar dava konusu Kurul kararını kusurlandıracak nitelikte görülmemiştir.

Açıklanan nedenlerle davanın reddine karar verilmesinin uygun olacağı düşünülmektedir.



TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Danıştay Onüçüncü Dairesi'nce, Tetkik Hâkiminin açıklamaları dinlendikten ve dosyadaki belgeler incelendikten sonra gereği görüldü:

Dava, 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 4. maddesinin ihlâl edildiğinden bahisle, davacı şirkete para cezası verilmesine ilişkin Rekabet Kurulu'nun 16.06.2009 tarih ve 09-28/600-141 sayılı kararının davacı şirkete ilişkin kısımlarının iptali istemiyle açılmıştır.

Öncelikle davacının dava konusu işlemin usulüne uygun alınmadığı yönündeki iddialarının incelenmesi gerekmektedir.

Dava konusu idari kararın tesisi aşamasında 4054 sayılı Kanun'da öngörülen sürelerin aşılmış olmasının işlemin iptalini gerektirdiği ileri sürülmekte ise de, ön araştırma ve soruşturma sürecine hız kazandırmak ve Rekabet Kurulu'nun işleri süratle karara bağlamasını sağlamak amacıyla konulan ve Kurulun iç işleyişine yönelik bulunan sürelerin aşılmamasının Rekabet Kurulu kararının iptalini gerektirmeyeceği konusunda duraksamaya yer olmadığından, idari usule aykırı işlem tesis edildiğine ilişkin olarak davacı tarafından ileri sürülen bu ve diğer iddialar geçerli görülmemiştir.

Dava konusu işlemin esasına gelince;

T.C.

DANIŞTAY
ONÜÇÜNCÜ DAİRE

Esas No : 2009/7046

Karar No : 2013/896

4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 4. maddesinde, "Belirli bir mal veya hizmet piyasasında doğrudan veya dolaylı olarak rekabeti engelleme, bozma ya da kısıtlama amacını taşıyan veya bu etkiyi doğuran yahut doğurabilecek nitelikte olan teşebbüsler arası anlaşmalar, uyumlu eylemler ve teşebbüs birliklerinin bu tür karar ve eylemleri hukuka aykırı ve yasaktır.

Bu haller, özellikle şunlardır:

- a) Mal veya hizmetlerin alım ya da satım fiyatının, fiyatı oluşturan maliyet, kâr gibi unsurlar ile her türlü alım yahut satım şartlarının tespit edilmesi,
- b) Mal veya hizmet piyasalarının bölüşülmesi ile her türlü piyasa kaynaklarının veya unsurlarının paylaşılması ya da kontrolü,
- c) Mal veya hizmetin arz ya da talep miktarının kontrolü veya bunların piyasa dışında belirlenmesi,
- d) Rakip teşebbüslerin faaliyetlerinin zorlaştırılması, kısıtlanması veya piyasada faaliyet gösteren teşebbüslerin boykot ya da diğer davranışlarla piyasa dışına çıkartılması yahut piyasaya yeni gireceklerin engellenmesi,
- e) Münhasır bayilik hariç olmak üzere, eşit hak, yükümlülük ve edimler için eşit durumdaki kişilere farklı şartların uygulanması,
- f) Anlaşmanın niteliği veya ticari teamüllere aykırı olarak, bir mal veya hizmet ile birlikte diğer mal veya hizmetin satın alınmasının zorunlu kılınması veya aracı teşebbüs durumundaki alıcıların talep ettiği bir malın ya da hizmetin diğer bir mal veya hizmetin de alıcı tarafından teşhiri şartına bağlanması ya da arz edilen bir mal veya hizmetin tekrar arzına ilişkin şartların ileri sürülmesi..." kuralına yer verilmiştir.

Bu hükümlerle, belirli bir mal ve hizmet piyasasında doğrudan veya dolaylı olarak rekabeti engelleme, bozma veya kısıtlama amacını taşıyan veya bu etkiyi doğuran yahut doğurabilecek nitelikte olan teşebbüsler arası anlaşmalar, uyumlu eylemler ve teşebbüs birliklerinin bu tür karar ve eylemleri hukuka aykırı bulunarak açıkça yasaklanmıştır.

Ayrıca 4054 sayılı Kanun'un "İdari para cezası" başlıklı 16. maddesinin 3. fıkrasında; bu Kanun'un 4, 6 ve 7'nci maddelerinde yasaklanmış davranışlarda bulunanlara, ceza verilecek teşebbüs ile teşebbüs birlikleri veya bu birliklerin üyelerinin nihaî karardan bir önceki mali yıl sonunda oluşan veya bunun hesaplanması mümkün olmazsa nihaî karar tarihine en yakın mali yıl sonunda oluşan ve Kurul tarafından saptanacak olan yıllık gayrisafi gelirlerinin yüzde onuna kadar idarî para cezası verileceği kurala bağlanmıştır.

Dosyanın incelenmesinden; Erdemir'in "kalaylı teneke levha" pazarında hâkim durumda olduğu ve bu ürünün satışını belirli bir gruba yapmak ve ayrıca fahiş fiyata satmak suretiyle piyasadaki hâkim durumunu kötüye kullandığı iddiasıyla yapılan şikâyet başvuruları üzerine, başta kalay ve krom kaplı sac olmak üzere yassı demir çelik ürünleri pazarına yönelik olarak önaraştırma yapılmasına karar verildiği, önaraştırma sonucunda ArcelorMittal Ambalaj Çeliği Sanayi ve Ticaret A.Ş., ArcelorMittal FCE Çelik Ticaret A.Ş., Borçelik Çelik San. ve Tic. A.Ş.(Borçelik) ve Ereğli Demir ve Çelik Fabrikaları T.A.Ş.

T.C.

DANIŞTAY
ONÜÇÜNCÜ DAİRE

Esas No : 2009/7046

Karar No : 2013/896

(Erdemir) hakkında, aynı Kanun'un 41. maddesi uyarınca soruşturma açılmasına karar verildiği, soruşturma aşamasında Rekabet Kurulu tarafından yapılan incelemeler ve değerlendirmeler sonucu alınan dava konusu Kurul kararında özetle; soruşturma bakımından ilgili ürün pazarının "yassı çelik ürünleri" olarak; alt pazarlar ise "sıcak haddelenmiş saclar", "soğuk haddelenmiş saclar", "galvanizli saclar", "teneke ve krom kaplı saclar" (ambalaj çeliği), "kalın levhalar" ile "ambalaj çeliği kesme, dilme ve biçme pazarı" (ambalaj çeliği servis merkezi pazarı) olarak, coğrafi pazarın ise "Türkiye " olarak belirlendiği, davacı Borçelik'in, 1989 yılında Borusan Holding bünyesinde kurulduğu, 1994 yılında ise soğuk haddelenmiş rulo sac üretmek üzere sınıai faaliyetlerine başladığı, başta soğuk haddelenmiş sac ve galvanizli sac olmak üzere, her türlü demir çelik ürünleri üretim, satış, pazarlama ve dağıtım ile iştigal ettiği, şirketin ayrıca oldukça düşük miktarda sıcak haddelenmiş rulo sac üretim faaliyetinin bulunduğu, Borusan Holding ve ArcelorMittal Grubu tarafından ortaklaşa kontrol edilen ve bir ortak girişim niteliğinde olan Borçelik'de Erdemir'in %9,34'lük paya sahip olduğu, ancak Erdemir'in, sahip olduğu bu hisse dolayısıyla Borçelik üzerinde kontrol hakkı bulunmadığı, Erdemir ile ArcelorMittal Grubu arasında Borçelik ve ArcelorMittal Ambalaj şirketlerindeki hissedarlıkları vasıtasıyla yapısal bağ bulunduğu, Erdemir'in Türkiye ambalaj çeliği tüketiminin %80'ini tek başına sağlayabilme gücüne sahip olduğu, bu hususun Erdemir'in ilgili pazarda önemli bir pazar gücüne sahip olduğuna işaret ettiği, piyasadaki teşebbüslerin pazar payları pazar gücünün varlığı açısından önemli bir gösterge olmasının yanında, analizlerde Herfindahl-Hirshman Index (HHI)'inin de Amerika Birleşik Devletleri (ABD) ve Avrupa Birliği (AB) rekabet otoriteleri ile Rekabet Kurulu tarafından kullanılan önemli bir yöntem olduğu, AB Komisyonu'nun Yatay İşbirliklerinin Değerlendirilmesine Yönelik Rehberinde HHI'nin 1800 ve yukarı değerler olarak hesaplandığı pazarların önemli ölçüde yoğunlaşmış ve dolayısıyla rekabet karşıtı etkiler açısından riskli olduğunun ifade edildiği, ayrıca CR4 oranlarının da pazar yoğunlaşması hakkında gösterge niteliğinde olduğu, söz konusu "3014" ve "5020" HHI değerleri ile "82" ve "95" oranındaki CR4 rakamları ambalaj çeliği pazarında yüksek bir yoğunlaşmanın varlığına ve anılan pazarın rekabet karşıtı etkilere ne kadar açık olduğuna işaret ettiği, rakip konumdaki şirketlere yönetim kuruluna üye atama, genel müdür tavsiye etme gibi yetkiler veren azınlık hisse devirleri, rakibin fiyat politikası, maliyet yapısı, üretim seviyesi gibi gizli bilgilerine erişme imkânı kazandırdığı, pazardaki oyuncuların azınlık hissedarlıkları yoluyla aralarında yapısal bağlar meydana getirmesinin rakipler arasındaki bilgi değişimine ve dolayısıyla pazarın şeffaflaşmasına yol açabildiği, ayrıca, rakipler arası bahse konu yapısal bağların negatif dışsallıklara yol açarak nihaî olarak rekabetin ortadan kaldırılmasına hizmet edebildiği, Erdemir'in, ArcelorMittal Ambalaj'da sahip olduğu %25 oranında azınlık hissesi çerçevesinde yönetim kuruluna 2 üye atama hakkına sahip olduğu, bahse konu hisselerin Erdemir tarafından devir alınmasını takip eden 2002-2008 yılları arasında ArcelorMittal Ambalaj Yönetim Kurulu'nda Erdemir'i temsilen bulunan kişilerin aynı zamanda Erdemir Yönetim Kurulu'nda da görev aldığı, diğer yandan Borusan Grubu ve ArcelorMittal Grubu tarafından birlikte yönetilen ve bir ortak girişim şirketi olan Borçelik'te Erdemir'in %9,34 oranında azınlık hissesi bulunduğu, bu hissedarlık nedeniyle Erdemir'in

T.C.

**DANIŞTAY
ONÜÇÜNCÜ DAİRE**

Esas No : 2009/7046

Karar No : 2013/896

Borçelik'e bir adet Yönetim Kurulu üyesi atama hakkına sahip bulunduğu, ArcelorMittal Grubu'nun Erdemir'in %24,989 hissesine sahip olmasının diğer bir önemli husus olduğu, borsadan elde edilmiş olan bahse konu hissenin, mevcut bilgiler çerçevesinde, Erdemir'de herhangi bir kontrol değişikliği yaratmadığı, ArcelorMittal Grubu'na Erdemir'in yönetiminde hak vermediği, öte yandan sıcak, soğuk, galvanizli ve teneke ürünlerde ArcelorMittal Grubu ve Erdemir'in satış yaptığı müşterileri (Borçelik, Borusan, Yücel Boru, Tezcan, Arçelik, Vestel gibi) incelendiğinde her iki teşebbüsün %40'lara varan düzeyde aynı teşebbüslere satış yaptığının görüldüğü, bu hususun da koordinasyon riskini artırıcı ilave bir unsur olarak değerlendirildiği, bu çerçevede, pazarın yukarıda yer verilen yapısı da dikkate alınarak soruşturma konusu teşebbüsler arasındaki çapraz hissedarlıklar vasıtasıyla kurulan yapısal bağların, anılan teşebbüsler arasında neden olduğu rekabetçi davranışların koordinasyonuna yol açtığına dair elde edilen deliller ile bu çerçevede yapılan tespitlerin bulunduğu, Erdemir ve Borçelik'in 4054 sayılı Kanun'u ihlâl etmesine ilişkin olarak özetle; soruşturma sürecinde yapılan incelemelerde, anılan belgelerin taraflar arasında pazar paylaşımına yönelik olduğunu ispatlayacak herhangi bir bulguya ulaşılamadığı, ayrıca soruşturma kapsamında, yassı sac alımı yapan teşebbüslerden bilgi talebinde bulunduğu, gelen cevabi yazılardan da Erdemir ve Borçelik arasında pazar paylaşımı olduğunu gösteren herhangi bir veriye ulaşılamadığı, bu çerçevede teşebbüsler arasında "pazar paylaşımı" olduğuna yönelik yeterli delil bulunmadığı sonucuna varıldığı, ancak soruşturma süresince elde edilen belgeler çerçevesinde Erdemir ve Borçelik arasında düzenli bir bilgi değişimi olduğunun anlaşıldığı, Erdemir ve Borçelik arasında gerçekleşen yoğun bilgi değişiminin, Erdemir'in Borçelik'teki hissedarlığı sonucunda ortaya çıktığı, taraflar arasındaki bilgi değişiminin pazardaki rekabete etkilerini değerlendirilirken, değiştirilen bilgilerin niteliği ve ilgili pazarın yapısının önem taşıdığı, Erdemir'in satış miktarı bilgisinin alt ürün grubu bazında da ayrıntılı bir şekilde düzenlendiğinin görüldüğü, bu çerçevede Erdemir ile Borçelik arasında değişime konu olan bilgilerin, ilgili pazarlarda rekabete duyarlı bilgiler olduğunun değerlendirildiği, yassı çelik pazarının, az sayıda teşebbüsün faaliyet gösterdiği, yüksek yoğunlaşma oranlarının söz konusu olduğu ve pazara giriş engellerinin bulunduğu bir yapıya sahip olduğu, Erdemir'in Borçelik'te sahip olduğu hissedarlığın bir sonucu olarak ortaya çıktığı değerlendirilen bilgi değişiminin, ilgili pazarın yapısı ve değişime konu olan bilgilerin niteliği de dikkate alındığında, rekabeti sınırladığı ve rekabetçi davranışların koordinasyonuna yol açtığı, bu çerçevede ilgili piyasada rekabeti kısıtlama amaç ve etkisine sahip olan bilgi değişimi ve taraflar arasındaki rekabetçi davranışların koordinasyonunu sağlayan hissedarlık ilişkisi nedeniyle 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesinin ihlâl edildiği, bu noktada Kanun'un 4. maddesi kapsamında olan anılan hissedarlık ilişkisi ve taraflar arasındaki bilgi değişimine Kanun'un 5. maddesi çerçevesinde muafiyet verilip verilemeyeceğinin değerlendirildiği, ilgili piyasada rekabetçi davranışların koordinasyonuna ve dolayısıyla rekabetin sınırlandırılmasına yol açan anılan durumun, hiçbir şekilde muafiyete konu olamayacağının açık olduğu, yukarıda yer verilen bilgi ve belgeler çerçevesinde taraflar arasında koordinasyona neden olan ve Kanun'un 4. maddesi kapsamında bulunduğu tespit

T.C.
DANIŞTAY
ONÜÇÜNCÜ DAİRE

Esas No : 2009/7046

Karar No : 2013/896

edilen Borçelik'teki Erdemir'in hissedarlığına son verilerek rekabetin tesis edilmesi gerektiği sonucuna varıldığı, sonuç olarak, ilgili piyasada rekabeti kısıtlama amaç ve etkisine sahip olan bilgi değişimi ve taraflar arasındaki rekabetçi davranışların koordinasyonunu sağlayan hissedarlık ilişkisi nedeniyle 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesinin ihlâl edildiğinin anlaşıldığı, Kanun'un 16. maddesinin üçüncü fıkrası uyarınca Borçelik ve Erdemir'e para cezası verilmesi gerektiği; para cezası belirlenirken 2008 mali yılı sonunda oluşan gayrisafi gelirlerinin esas alınması gerektiği, 4054 sayılı Kanun'un 16. maddesinin beşinci fıkrası uyarınca ve yukarıda yer verilen değerlendirmeler ışığında Erdemir ve Borçelik'in yassı çelik pazarındaki gücü dikkate alındığında; Borçelik ve Erdemir'in her birine 2008 mali yılı sonunda oluşan gayrisafi gelirlerinin takdiren %0,2'si oranında idari para cezası verilmesi ve 4054 sayılı Kanun'un 9. maddesi uyarınca rekabetin tesisini için, Borçelik'deki Erdemir hissedarlığına verilen taahhüt çerçevesinde sonlandırılması gerektiğine karar verildiği anlaşılmaktadır.

Uyuşmazlık konusu olayda, davacı şirkette Erdemir'in %9,34 oranında hissesi bulunduğu, ancak bu hisse oranının Erdemir'e davacı şirket üzerinde herhangi bir kontrol hakkı vermediği, ayrıca Erdemir'in davacı şirkete bir adet Yönetim Kurulu üyesi atama hakkına sahip bulunduğu, soruşturma sürecinde yapılan incelemelerde Erdemir ve Borçelik arasında düzenli bir bilgi değişimi olduğu ve değişime konu olan bilgilerin, ilgili pazarlarda rekabete duyarlı bilgiler olduğunun tespit edildiği, Erdemir ve davacı şirket arasında gerçekleşen yoğun bilgi değişiminin anılan hissedarlık ilişkisi sonucunda ortaya çıktığı, taraflar arasındaki bilgi değişiminin; davacı şirketin iç piyasadan sıcak haddelenmiş yassı çelik aylık alım miktarlarını, ithalat yoluyla sıcak haddelenmiş yassı çelik aylık alım miktarlarını, soğuk haddelenmiş yassı çelik iç piyasa ve ihracat aylık satış miktarlarını, galvanizli yassı çelik iç piyasa ve ihracat aylık satış miktarlarını, aylık sevkiyat primlerini (USD), Erdemir'in ürün bazında (teneke, galvanizli, soğuk haddelenmiş, soğuk, full hard, sıcak haddelenmiş, kalın levha) aylık iç piyasa satış miktarlarını, Erdemir'in ürün bazında (teneke, galvanizli, soğuk haddelenmiş, soğuk, full hard, sıcak haddelenmiş) aylık ihracat miktarlarını kapsadığı anlaşılmaktadır.

Bu durumda, Erdemir'in davacı şirkette sahip olduğu hissedarlığın bir sonucu olarak ortaya çıktığı değerlendirilen bilgi değişiminin, ilgili pazarın yapısı ve değişime konu olan bilgilerin niteliği dikkate alındığında, rekabeti sınırladığı ve rekabetçi davranışların koordinasyonuna yol açtığı ve bu çerçevede ilgili piyasada rekabeti kısıtlama amaç ve etkisine sahip olan bilgi değişimi ve taraflar arasındaki rekabetçi davranışların koordinasyonunu sağlayan hissedarlık ilişkisi nedeniyle 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesinin ihlâl edildiği anlaşıldığından davacı şirkete 2008 mali yılı sonunda oluşan 1.199.908.739,33 TL tutarındaki gayrisafi gelirinin takdiren %0,2 (binde iki)'si oranında olmak üzere 2.399.817,48 TL para cezası verilmesine ilişkin işlemde hukuka aykırılık görülmemiştir.

Davacının diğer iddiaları da işlemi kusurlandırıcı nitelikte görülmemiştir.

T.C.
DANIŞTAY
ONÜÇÜNCÜ DAİRE
Esas No : 2009/7046
Karar No : 2013/896

Açıklanan nedenlerle; davanın reddine, ayrıntısı aşağıda gösterilen toplam 146,80 TL yargılama giderinin davacı üzerinde bırakılmasına, posta gideri avansından artan tutarın kararın kesinleşmesinden sonra istemi halinde davacıya iadesine, bu kararın tebliğ tarihini izleyen 30 (otuz) gün içerisinde Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulu'na temyiz yolu açık olmak üzere, 02.04.2013 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan Vekili	Üye	Üye	Üye	Üye
Zümrüt	Taci	Ahmet	Nizamettin	Hamza
ÖDEN	BAYHAN	EĞERCİ	KALAMAN	EYİDEMİR



Yargılama Giderleri :

Başvuru Harcı : 23,90.-TL

Karar Harcı : 32,30.-TL

YD Harcı : 25,60.-TL

Posta Gideri : 65,00TL

Toplam : 146,80-TL