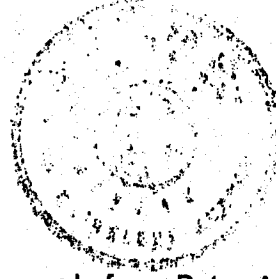


T.C.
DANIŞTAY
İDARİ DAVA DAİRELERİ
KURULU
Esas No:2006/3502
Karar No:2007/1533



Temyiz İsteminde Bulunan (Davacı) : Lafarge Beton A.Ş.

Vekili : Av. Gamze Çiğdemtekin
Piyade Sokak Portakalçiçeği Apt.
C Blok No:18 K:3 -Çankaya/ANKARA

Karşı Taraf (Davalı) : Rekabet Kurumu
Bilkent Plaza B-3 Blok -Bilkent/ANKARA

Vekili : Av. Nagehan Özseyhan -aynı adreste

İstem Özet : Danıştay Onüçüncü Dairesinin 14.3.2006 günlü, E:2005/130, K:2006/1404 sayılı kararının temyizen incelenerek bozulması davacı tarafından istenilmektedir.

Savunmanın Özeti : Danıştay Onüçüncü Dairesince verilen kararın usul ve hukuka uygun bulunduğu ve temyiz dilekçesinde öne sürülen nedenlerin, kararın bozulmasını gerektirecek nitelikte olmadığı belirtilerek temyiz isteminin reddi gerektiği savunulmaktadır.

Danıştay Tetkik Hakimi Mustafa Karabulut'un Düşüncesi : Dava konusu işlem, Rekabet Kurulunun yaptığı toplantı sonucunda aldığı kararın bildirimine ilişkin bir işlemdir.

Dosyanın incelenmesinden, işlemin ilgilileri bilgilendirme amacıyla hazırlandığı, Rekabet Kurulunun gerekçeli kararının daha sonra ilgililere gönderildiği ve gerekçeli karara karşı da dava açıldığı anlaşılmaktadır.

Bu durumda, Daire kararında da belirtildiği üzere, dava konusu bildirim işlemi doğrudan doğruya hukuki sonuçlar doğuran nitelikte bir işlem olmadığından, temyize konu kararda usul ve hukuka aykırılık bulunmamaktadır.

Açıklanan nedenle, davacı temyiz isteminin reddi ile kararın onanması gerektiği düşünülmektedir.

Danıştay Savcısı Emin Celalettin Özkan'ın Düşüncesi :Danıştay dava dairelerince verilen kararların temyizen incelenerek bozulabilmesi için, 2577 sayılı İdarî Yargılama Usulü Kanununun 49. maddesinin birinci fıkrasında belirtilen nedenlerin bulunması gerekmektedir.

Temyiz dilekçesinde öne sürülen hususlar, söz konusu maddede yazılı nedenlerden hiçbirisine uymadığından, istemin reddi ile temyiz edilen Danıştay Onüçüncü Dairesince verilen kararın onanmasının uygun olacağı düşünülmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA



Hüküm veren Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulunca gereği görüldü:

Dava; Rekabet Kurulunun 12.6.2003 günlü, 03-42/483-M ve 17.6.2003 günlü, 03-43/485-207 sayılı kararlarının bildirimine ilişkin Rekabet Kurumunun 21.8.2003 günlü, 002350 sayılı işleminin iptali istemiyle açılmıştır.

Danıştay Onüçüncü Dairesinin 14.3.2006 günlü, E:2005/130, K:2006/1404 sayılı kararıyla; Rekabet Kurulu tarafından alınan kararların bildirimine ilişkin 21.8.2003 günlü, 002350 sayılı işlemin 2577 sayılı yasanın 14/3-d ve 4054 sayılı yasanın 52., 54. ve 55. maddeleri dikkate alındığında, idari davaya konu edilebilecek nitelikte kesin ve yürütülmesi zorunlu bir işlem olmadığı gerekçesiyle davanın incelenmeksizin reddine karar verilmiştir.

Davacı, anılan kararı temyiz etmekte ve bozulmasını istemektedir.

2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanununun 14. maddesinde, dava dilekçesi üzerinde yapılacak ilk incelemeye ilişkin hususlar belirtilmiş ve bu incelemenin anılan maddede öngörülen sıra ile yapılacağı hükme bağlanmış olup, dilekçenin ehliyet ve idari davaya konu olacak kesin ve yürütülmesi gereken bir işlem olup olmadığı yönlerinden incelenmesi gerektiğine yer verilmiştir.

Olayda, Ege Bölgesi hazır beton pazarında faaliyette bulunan teşebbüsler hakkında yürütülen soruşturma çerçevesinde, yetkili raporların davacı şirkete gittiği, ancak yerinde incelemenin engellendiğinden bahisle şirkete ve şirket yönetim kurulu üyelerine idari para cezası verildiği ve dava konusu 21.8.2003 günlü, 002350 sayılı işlemle Rekabet Kurulu'nun 12.6.2003 ve 17.6.2003 günlü toplantılarında alınan kararların bildirildiği anlaşılmaktadır.

İptal davaları, menfaatleri ihlal edilenler tarafından idari işlemin yetki, şekil, sebep, konu ve maksat yönlerinden hukuka aykırı olduğu ileri sürülerek açılan davalar olup, ilgilinin menfaatini ihlal ettiği işlemin yazılı bildirim üzerine dava açma süresinin başlayacağı 2577 sayılı yasanın 7. maddesinde açıkça belirtilmiştir.

Bu durumda, 21.8.2003 günlü, 002350 sayılı dava konusu işlemde Rekabet Kurulunun aldığı kararların tarih ve sayısına yer verildiği ve dava açma süresini başlatacak yeni bir işlem tesis edileceğinin belirtilmediği dikkate alındığında, yapılan yazılı bildirim üzerine ilgililerin, belli bir süre içinde idari dava açması gerektiğine ilişkin yasal düzenlemeler karşısında, dava açması, bildirim yasal ve zorunlu bir sonucudur.

Söz konusu bildirim idareyi temsil yetkisi olmakla birlikte kendisine Yasa ile açıkça Kurul kararları sonucunun bildirimine ilişkin görev verilmemiş kamu görevlisince yapılması, davacının aleyhine sonuç doğuracak şekilde yorumlanacak bir durum değil, davanın esası incelenirken işlemin yargısal denetiminde tartışılacak bir sorundur. Aksi halde, idarenin herhangi bir işlem tesis etmesi gerekmemesine karşın tesis edilen işlemlerin yargısal denetiminin bu nedenle yapılmamasının ilgililerin hak kaybına yol açacağı açıktır.

T.C.
DANIŞTAY
İDARİ DAVA DAİRELERİ
KURULU
Esas No:2006/3502
Karar No:2007/1533

Bu durumda, dava konusu işlem idari davaya konu edilebilecek nitelikte kesin ve yürütülmesi zorunlu bir işlem niteliğindedir.

Ancak, anılan işlemin sadece 12.6.2003 günlü, 03-42/483-M sayılı Rekabet Kurulu kararıyla ilgili kısmı davacı şirketin menfaatini ihlal etmektedir. İşlemin 17.6.2003 günlü, 03-43/485-207 sayılı Rekabet Kurulu kararıyla ilgili kısmı ise şirkete verilen para cezasıyla ilgili olmadığından, davacı şirketin menfaatini ihlal etmemektedir.

Diğer yandan, davacı şirkete idari para cezası verilmesine ilişkin 12.6.2003 günlü anılan Rekabet Kurulu kararının gerekçeli olarak tebliği üzerine, davacı şirket tarafından açılan davada Danıştay Onüçüncü Dairesinin 14.3.2006 günlü, E:2005/1734, K:2006/1403 sayılı kararıyla Rekabet Kurulu kararının iptaline karar verilmiştir. Dairenin anılan kararı da Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulu'nun 31.5.2007 günlü, E:2006/1659, K:2007/1343 sayılı kararıyla onanmıştır.

Bu durumda, dava konusu işlemin 12.6.2003 günlü Rekabet Kurulu kararıyla ilgili kısmı yönünden davanın konusu kalmadığından, bu kısım hakkında karar verilmesine yer olmadığına karar verilmesi, işlemin diğer kısmı açısından ise davanın ehliyet yönünden reddine karar verilmesi gerekmektedir.

Açıklanan nedenlerle, davacının temyiz isteminin kabulüne, Danıştay Onüçüncü Dairesinin 14.3.2006 günlü, E:2005/130, K:2006/1404 sayılı kararının BOZULMASINA, 31.5.2007 günü oyçokluğu ile karar verildi.

Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulu

Danıştay Başkanvekili
Sinan Yörükoğlu

2. Daire Başkanı
Mustafa Birden

11. Daire Başkan V.
Selçuk Hondu

X

XX

8. Daire Başkanı
Güngör Demirkan

5. Daire Başkanı
Turan Falcıoğlu

12. Daire Başkanı
Yücel Irmak

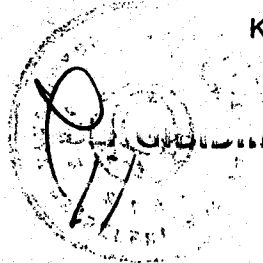
X

10. Daire Başkanı
Mehmet Ünlüçay

6. Daire Başkan V.
Nazlı Koçer

2. Daire Üyesi
Kamuran Erbuğa

X



T.C.
DANIŞTAY
İDARİ DAVA DAİRELERİ
KURULU
Esas No:2006/3502
Karar No:2007/1533



12. Daire Üyesi
Kenan Atasoy

11. Daire Üyesi
Ahmet Hamdi Ünlü

11. Daire Üyesi
İzge Nazlıoğlu

11. Daire Üyesi
Belma Kösebalaban

5. Daire Üyesi
Salih Er

8. Daire Üyesi
Yeniay Kaya

6. Daire Üyesi
Levent Artuk

6. Daire Üyesi
Habibe Ünal

2. Daire Üyesi
Kırdar Özsoylu

5. Daire Üyesi
Sadri Bozkurt

2. Daire Üyesi
Ayla Güneç

6. Daire Üyesi
Zeynep Yılmaz

X

8. Daire Üyesi
Sıddık Yıldız

10. Daire Üyesi
Nüket Yoklamacıoğlu

8. Daire Üyesi
Atıl Üzelgün

X

X

5. Daire Üyesi
Hayrettin Kadioğlu

10. Daire Üyesi
İbrahim Berberoğlu

12. Daire Üyesi
Muzaffer Dilek

X

12. Daire Üyesi
Erkan Cantekin

10. Daire Üyesi
Tülin Özdemir

X

KARŞI OY

X- Temyiz edilen kararla ilgili dosyanın incelenmesinden, Danıştay Onüçüncü Dairesince verilen kararın usul ve hukuka uygun bulunduğu, dilekçede ileri sürülen temyiz nedenlerinin kararın bozulmasını gerektirecek nitelikte olmadığı anlaşıldığından, davacının temyiz isteminin reddi ile kararın onanması gerektiği oyuyla, karara karşıyız.

2. Daire Başkanı
Mustafa Birden

8. Daire Başkanı
Güngör Demirkan

2. Daire Üyesi
Kamuran Erbuğa

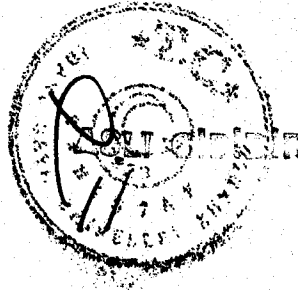
2. Daire Üyesi
Ayla Güneç

8. Daire Üyesi
Sıddık Yıldız

10. Daire Üyesi
Nüket Yoklamacıoğlu

5. Daire Üyesi
Hayrettin Kadioğlu

12. Daire Üyesi
Erkan Cantekin



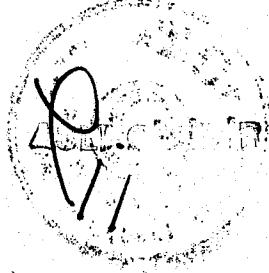
T.C.
DANIŞTAY
İDARİ DAVA DAİRELERİ
KURULU
Esas No:2006/3502
Karar No:2007/1533

KARŞI OY

XX- Davacı şirketin, dava konusu işlemden sonra tebliğ edilen 12.6.2003 günü, 03-42/483-M sayılı Rekabet Kurulu kararına karşı da dava açtığı ve davanın iptalle sonuçlandığı anlaşılmaktadır.

Bu durumda, dava konusu işlemden sonra tebliğ edilen Rekabet Kurulunun gerekçeli kararının iptali istemiyle dava açıldığı dikkate alındığında, Daire kararının sonucu itibariyle hukuka uygun olduğu oyuyla karara karşıyım.

11. Daire Başkan V.
Selçuk Hondu



Ö/O -26.6.2007