

YÜRÜTMENİN DURDURULMASINI

İSTEYENLER (DAVACI) : 1- Alphabet INC.
2- Google Llc
3- Google International Llc
4- Google Ireland Limited
5- Google Reklamcılık ve Pazarlama Ltd. ŞTİ.

VEKİLİ : Av. Gönenç GÜRKAYNAK - UETS Adresi

KARŞI TARAF (DAVALI) : Rekabet Kurumu Başkanlığı - UETS Adresi

VEKİLİ : Av. Hüseyin COŞGUN

İSTEMİN ÖZETİ : Davacılar tarafından, 4054 sayılı Kanun'un 6. maddesini ihlal ettiğinden bahisle 98.354.027,39 TL idari para cezası verilmesine ilişkin Rekabet Kurulu'nun 13/02/2020 tarih ve 20-10/119-69 sayılı kararının; somut verilerden ziyade sadece gözlem ve varsayıma dayandığı, Shopping Unit'in genellikle veya çoğunlukla en yukarıya yerleştirmede bulunduğunu, bunu sadece ilgili, faydalı ve metin reklamlarından daha uygun olabileceği durumlarda yaptığını, Shopping Unit'in bir alışveriş karşılaştırma sitesi olmadığı için filtreleme ve arama özelliğine sahip olmadığını, burada bulunan reklamların düşük kalitede olmadığını, ürünleri toplulaştırarak sunan sitelerin Shopping Unit'te yer almasının hiçbir zaman engellenmediğini, erişim sağlama yükümlülüğünün hukuki bir kriter ortaya koymadığını, Shopping Unit'in ürünleri toplulaştırarak sunan siteleri yerinden etmesi veya bunların arama sonuçlarındaki yerini değiştirmesinin söz konusu olmadığı, Shopping Unit'e dair değerlendirmelerin ciddi hatalar içerdiği, pazar kapama iddiasının trafik paylarının yanlış hesaplanmasından kaynaklandığı, trafik payının hesaplanmasında N11, Hepsiburada ve Gittigidiyor gibi satış yapan platformların pazara dahil edilmemesi sebebiyle rakip AKS'elere giden trafiğin olduğundan daha az hesaplandığı, buna karşın Google'a giden trafiğin ise hatalı olarak olduğundan daha fazla hesaplandığı, söz konusu hataların düzeltilmesi sonrasında Google'ın trafik pazar payının en fazla %8 olacağı, idari para cezası verilmesine gerek olmadığı, rekabet hukukunun amaçlarıyla bağdaşmadığı, savunmasını yapabilmesi için gerekli ve yeterli ölçüde dosyaya erişim imkanının sağlanmadığı ve kararının büyük bir kısmının karartıldığı, hukuka ve mevzuata aykırı olduğu ileri sürülerek iptali ve yürütmesinin durdurulması istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZETİ : Dava konusu olayda çok taraflı bir pazarın söz konusu olduğu, davacının kendisini çok taraflı pazarın inceleme konusu olmayan sadece reklam hizmetleri kısmına konumlandırmaya çalıştığı, böylelikle rakipleri, pazarın durumu ile dışlayıcı uygulamaları ve bunların etkilerini kendisinin "alışveriş karşılaştırma hizmetleri pazarında bulunmadığı, "Google Shopping Unit'in karşılaştırma hizmeti olmadığı" önermesiyle bertaraf etme çabası içerisinde olduğu, Google Shopping ile Google Shopping Unit ürünlerini yapay bir şekilde ayırmaya, ilkinin karşılaştırma hizmeti, ikincisini ise reklam hizmeti olarak sunmaya çalıştığı, ancak bunların birlikte değerlendirilmesi gerektiği, davacı teşebbüsün dava konusu karar ile aynı uygulamalarının AB bünyesinde incelendiği ve AB Komisyonu tarafından 2.54 Milyar Avro para cezasına çarptırıldığı, Komisyon Kararı'nda da bu husus ile ürün tabanlarının aynı olduğu, Unit'te gösterilen sonuçların benzer teknoloji ve mekanizmalar ile seçildiğini, hizmeti satın alanın ürünlerini Shopping'te veya Unit'te gösterilmesini seçme şansı bulunmadığını, hangi alana ödeme yaptığını bilmediğini, iki alanın da aynı hizmeti sunduğunu belirtilerek konuyu rekabet otoritesiyle aynı şekilde değerlendirdiği, AKSlerin tüketicilere farklı çevrimiçi perakendeciler/pazaryeri platformlarına erişim için aracılık hizmeti sağladığı, kendileri satış yapmamakla birlikte kullanıcıları alışveriş yapabileceği siteye yönlendirdiği ve

T.C.
ANKARA
12. İDARE MAHKEMESİ
ESAS NO : 2020/1522

destek hizmeti sağlamadığı, pazaryeri platformlarının ise perakendeci ortaklarının envanterini yönetip satış yaptığı ve satış sonrası destek hizmeti verdiği ayrıca bu e-ticaret sitelerinin AKS'lerden farklı olarak kendi internet sitesi olmayan satıcıları listelemesinin de söz konusu olduğu, trafik paylarının hesaplanmasına ilişkin olarak davacı teşebbüsün iddialarının gerçeğe aykırı olduğu, dava konusu işlemin gerekçesinin Google Shopping Unit'in gösterim yerinin değil, bu gösterimin (çoğunlukla sayfanın en üstünde) ve şeklinin (geniş bir alan kaplayarak ve ürün görsellerine yer vererek) tüketiciler tarafından daha fazla tıklanmasına ve davacı teşebbüsün organik arama trafiğini olumsuz etkilemesi olduğu, dava konusu işlemin hukuka ve mevzuata aykırı olduğu ileri sürerek davanın ve yürütmenin durdurulması isteminin reddi gerektiği savunulmaktadır.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Ankara 12. İdare Mahkemesi'nce, işin gereği görüşüldü:

2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 27. maddesinin 2. fıkrasında idari mahkemelerin, idari işlemin uygulanması halinde telafisi güç veya imkansız zararların doğması ve idari işlemin açıkça hukuka aykırı olması şartlarının birlikte gerçekleşmesi durumunda, gerekçe göstererek yürütmenin durdurulmasına karar verebilecekleri hükme bağlanmıştır.

Dosyanın incelenmesinden, olayda yukarıda anılan kanun hükmünde öngörülen şartların gerçekleşmediği anlaşıldığından, **yürütmenin durdurulması isteminin reddine**, tebligatın tamamlanmasına kararın tebliğini izleyen günden itibaren 7 gün içerisinde Ankara Bölge İdare Mahkemesi'ne itiraz yolu açık olmak üzere, 24/09/2020 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan
TUFAN TEKE
97701

Üye
SÜHEYLAYILMAZ
195253

Üye
ALPARSLAN BOZ
216707

S.İ. 25/09/2020