

T.C.  
DANI TAY  
ONÜÇÜNCÜ DA RE  
Esas No:2015/2285  
Karar No:2021/4078

**TEMY Z EDEN (DAVACI)** : Düzey Tıbbi Sistemler Bilgisayar ve Kimyevi Ürünler  
n aat Sanayi Ticaret Ltd. ti.  
**VEK L** : Av. Ya ar Kadir TÜRKAN  
ehit Adem Yavuz Sok., Arı Apt., No:8/21 Kızılay/ANKARA  
[16813-18080-48916] Uets

**KAR I TARAF (DAVALI)** : Rekabet Kurumu  
Üniversiteler Mah., 1597. Cad., No:9 Bilkent / ANKARA  
[35495-15945-49388] Uets

**VEK L** : Av. Ayperi SAMANTIR - Aynı adreste

#### **MÜDAH L**

**(DAVALI DARE YANINDA)** : Mesi Medikal Sistemler Ticaret ve Sanayi A. .  
Barbaros Mah., Al Zambak Sok., Varyap Meridian Grand  
Tower, A Blok, No:2, K:17, D:156 Ata ehir/ STANBUL

**STEM N KONUSU** : Ankara 3. dare Mahkemesi'nin 18/11/2014 tarih ve  
E:2013/1998, K:2014/1545 sayılı kararının temyizen incelenerek bozulması istenilmektedir.

#### **YARGILAMA SÜREC :**

**Dava konusu istem:** Davacı irket tarafından satın almak üzere ba vurulan Elekta sistemine ait Tomocon bilgisayarında kullanılan "Software Dongle Key" isimli aparatın satı i leminde zorluk çıkardı ı iddiasıyla davalı yanında müdahil hakkında yapılan ikâyet üzerine soru turma açılmasına gerek olmadı ına ili kin 03/10/2013 tarih ve 13-56/780-332 sayılı Rekabet Kurulu (Kurul) kararının iptali istenilmi tir.

**Ik Derece Mahkemesi kararının özeti:** Ankara 3. dare Mahkemesi'nce; Kurul'un 18/02/2009 tarih ve 09-07/128-39 sayılı kararıyla tıbbi görüntüleme ve te his cihazları pazarında faaliyet gösteren te ebbüslere; "Tıbbi cihazların garanti sürelerinin bitiminden sonra, cihazları satın alan mü terilerin yazılı talepte bulunması veya bu yazılı talepleri mü terilerden alan teknik servislerin yazılı ba vuruda bulunması durumunda, cihazlara ili kin ifrelerin veya bu anlama gelecek her türlü dâhili sistemin firmalar tarafından mücbir sebepler haricinde, çalı ma günlerinde olmak kaydıyla, 24 saat içerisinde ücretsiz olarak temin edilmesi; cihaz harici takılan ve anılan cihazlara ili kin teknik servis verilmesine olanak sa layan aparatlar/cihazların, mü terilerin yazılı talepte bulunması veya bu yazılı talepleri mü terilerden alan teknik servislerin yazılı ba vuruda bulunması durumunda, talep anından itibaren en çok üç gün içerisinde mü teriye tesliminin yapılması; bu aparatlara ili kin kiralama ücretlerinin, ayrımcı olmayacak ekilde ve aparatın maliyetiyle orantılı bir biçimde belirlenmesi; cihazların ilk satımı

T.C.

**DANI TAY**  
**ONÜÇÜNCÜ DA RE**  
**Esas No:2015/2285**  
**Karar No:2021/4078**

*a amasında yukarıda yer verilen hususlar konusunda mü terilerin yazılı olarak bilgilendirilmesi; tıbbi cihazların, son üç yıllık satı verilerine dayanarak, en çok kullanılan 100 yedek parçanın güncel fiyat listelerinin internet ortamında herkesin ula abilece i ekilde ilan edilmesi; mü terilerden ve rakip servis sa layıcılardan gelen yedek parça fiyat taleplerinin en geç üç i günü içerisinde cevaplandırılması; yedek parça satı nda rakip servis sa layıcılara ve onların mü terilerine yönelik, objektif kriterlere dayanmayan ayrımcı uygulamalar yapılmaması"* ekinde yükümlülükler getirildi i, davacı irket tarafından, davalı yanında müdahilin fiyat teklif ba vurusundan sonra 3 (üç) i günü içerisinde cevap vermemesi ve en çok kullanılan 100 yedek parçanın güncel fiyat listelerini internet ortamında herkesin ula abilece i ekilde ilan etmemesinin 18/02/2009 tarihli Kurul kararına aykırılık te kil etti i ileri sürülmü ise de, ikâyet ba vurusuna konu cihazın kanser tedavisine yönelik kullanılan radyoterapi cihazlarına ili kin "Software Dongle Key" isimli sisteme ili kin oldu u, buna kar ılıklı anılan Kurul kararının tıbbi görüntüleme ve te his cihazları ve bu pazarda faaliyet gösteren irketlere ili kin oldu undan davacı irketin bu yöndeki iddiasının ciddi bulunmadı ı;

Dosyadaki bilgi ve belgelere göre, davacı irketin fiyat teklifine konu aparatın tek ba ına ticarete konu olmadı ı ve yazılımı ile birlikte satıldı ı, bu olmadan söz konusu yazılımın i lev görmedi i, ayrı bir ürün pazarı olu turmaması nedeniyle sadece bu aparatın fiyat teklifine konu edilemeyece i, nitekim ikâyete konu firmanın 10/07/2013 tarihli fiyat teklifinin "Tomocon Konturlama Yazılımı (Bilgisayar Hariç)" ekinde oldu u, uyu mazlı ın esasen ilgili aparatın kaybedilmesinden kaynaklandı ı ve arızı durum oldu u; bu durumda, 4054 sayılı Kanun'un 6. maddesinin ihlâl edilmedi inden bahisle ikâyetin reddine ve soru turma açılmasına gerek olmadı ına ili kin dava konusu Kurul kararında hukuka aykırılık bulunmadı ı sonucuna varılmış tır.

Belirtilen gerekçelerle dava konusu i lem hukuka uygun bulunarak davanın reddine karar verilmi tir.

**TEMY Z EDEN N DD ALARI** : Davacı tarafından, kanser tedavisinde kullanılan tıbbi cihaz pazarının görüntüleme amaçlı tıbbi cihaz pazarından daha önemsiz olmadı ı, eksik inceleme ve hatalı de erlendirmeler ile karar verildi i ileri sürülmektedir.

**KAR I TARAFIN SAVUNMASI** : Davalı idare tarafından, dava konusu Kurul kararının hukuka uygun oldu u belirtilerek istemin reddi gerekti i savunulmu ; davalı yanında müdahil tarafından savunma verilmemi tir.

**DANI TAY TETK K HÂK M AHMET ASYA'NIN DÜ ÜNCES** : Temyiz isteminin reddi ile usul ve yasaya uygun olan dare Mahkemesi kararının onanması gerekti i dü ünülmektedir.

**TÜRK MİLLET ADINA**

Karar veren Danıştay Onüçüncü Dairesi'nce, Tetkik Hâkiminin açıklamaları dinlendikten ve dosyadaki belgeler incelendikten sonra, 2577 sayılı dâri Yargılama Usulü Kanunu'nun 17. maddesinin ikinci fıkrası uyarınca davacının duruma istemi yerinde görülmemeyerek in gereği görüldü:

**HUKUK DEĞERLENDİRME :**

dare ve vergi mahkemelerinin nihai kararlarının temyizden bozulması, 2577 sayılı dâri Yargılama Usulü Kanunu'nun 49. maddesinde yer alan sebeplerden birinin varlığı hâlinde mümkündür.

Temyizen incelenen karar usul ve hukuka uygun olup, dilekçede ileri sürülen temyiz nedenleri kararın bozulmasını gerektirecek nitelikte görülmemiştir.

**KARAR SONUCU :**

Açıklanan nedenlerle;

1. Davacının temyiz isteminin reddine,
2. Davanın yukarıda özetlenen gerekçeyle reddi yolundaki Ankara 3. dâre Mahkemesi'nin 18/11/2014 tarih ve E:2013/1998, K:2014/1545 sayılı temyize konu kararında, 2577 sayılı dâri Yargılama Usulü Kanunu'nun 49. maddesinde sayılan bozma nedenlerinden hiçbirisi bulunmadığından anılan Mahkeme kararının **ONANMASINA**,
3. Temyiz giderlerinin istemde bulunan üzerinde bırakılmasına,
4. Dosyanın anılan Mahkeme'ye gönderilmesine,
5. 2577 sayılı Kanun'un Geçici 8. maddesi uyarınca, bu kararın tebliğ tarihini izleyen 15 (on beş) gün içerisinde kararın düzeltilmesi yolu açık olmak üzere, 30/11/2021 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

<b>Ba kan</b>	<b>Üye</b>	<b>Üye</b>	<b>Üye</b>	<b>Üye</b>
Nevzat	Süleyman Hilmi	Doç. Dr. Gürsel	Mürteza	Ali
ÖZGÜR	AYDIN	ÖZKAN	GÜLER	ÖZGÜR