

T.C.

ANKARA

BÖLGE DARE MAHKEMESİ

8. DARE DAVA DARESİ

ESAS NO : 2022/522

KARAR NO : 2022/1039

İSTİNAF BA VURUSUNDA

BULUNAN (DAVACI) : MEDSANTEK LABORATUAR MALZEMELER SANAY VE TİCARET
LİMİTED ŞİRKETİ

VEKİL : AV. SERKAN HALICI
-UETS[16554-55571-77549]

KARŞI TARAFLAR (DAVALI) : REKABET KURUMU -UETS[35495-15945-49388]

VEKİL : HUK. MÜHÜR. MEHMET ÖZDEN

İSTEMİN ÖZETİ

: Davacı şirket tarafından, 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 6 ncı maddesi kapsamında hakim durumu kötüye kullandıktan bahisle aynı Kanun'un 16 ncı maddesinin üçüncü fıkrası uyarınca hakkında 504.534,02 TL idari para cezası uygulanmasına ilişkin 28.03.2019 tarihli ve 19-13/ 182-30 sayılı Rekabet Kurulu kararının iptali istemiyle açılan davada; davacı şirket hakkında şikâyet üzerine yapılan soruşturma neticesinde; Süleyman Demirel Üniversitesi Sağlık Araştırma ve Uygulama Hastanesine kit karlı DNA dizi analizi cihazı temini için açılan 2017/253692 kayıt numaralı ihalenin idari artnamesinde, teklif veren firmaların cihaza ilişkin yetkili satıcı belgesini teklife eklemeleri gerektiği yönünde düzenlemeye yer verildiği, davacının Thermo üretimi sanger dizi analizi cihazının yetkili distribütörü olduğu, adı geçen cihazın ve cihazla ilgili kit ve yedek parçaların satışı, bakım ve onarımı alanında faaliyet gösterdiği, 2014-2017 yılı satış rakamlarına göre bu cihazla ilgili pazarda hakim durumda olduğu, ihaleye katılmak isteyen Intron firmasının Thermo üretimi sanger dizi analizi cihazlarıyla ilgili kit satışı alanında faaliyet gösterdiği, söz konusu ihaleye katılabilmek için davacı şirketten cihaza ilişkin yetkili satıcı belgesi talep ettiği, davacı tarafından, kendisinin de söz konusu ihaleye iştirak edeceği gerekçesiyle bu talebin reddedildiği yönünde tespitlere ulaşıldığı; soruşturmada, davacı şirketin kendilerinin doğrudan ihaleye katıldığı veya kendileri adına bir firmanın ihaleye katıldığı durumlarda yetkili satıcı belgesi taleplerinin reddedilmesi yönünde karar aldıkları yönünde iç yazı malara da ulaşıldığı, şirketin uygulamalarının da bu yöndeki niyet ve kararını teyit ettiği, dolayısıyla yetki belgesi verilmemesinin başka bir sebepten kaynaklanmadığı, bu ekindeki uygulama ile kendisinin katıldığı ihalelerde muhtemel rakiplerinin piyasaya girmesini engellediği, bu uygulamanın piyasadaki hakim durumunun kötüye kullanılması niteliğindedir, bu nedenle verilen cezanın ilgili mevzuata uygun olduğu ve cezada hafifletici ve ağırlatıcı unsurların uygulanmasını gerektiren bir durumun da mevcut olmadığı anlaşıldığından, dava konusu Kurul kararında hukuka aykırılık bulunmadığı sonucuna varıldığı gerekçesiyle davanın reddine ilişkin olarak, Ankara 15. Daire Mahkemesi'nce verilen 30/11/2021 tarih ve E:2019/2368, K:2021/2171 sayılı kararın, hukuka aykırı olduğu ileri sürülerek istinaf ba vurusunun kabulü ile anılan kararın kaldırılması ve dava konusu ile ilgili iptaline karar verilmesi istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZETİ

: Mahkeme kararında hukuka aykırılık bulunmadığı ileri sürülerek istinaf ba vurusunun reddi gerektiği savunulmuştur.

TÜRK MİLLET ADINA

Karar veren Ankara Bölge Daire Mahkemesi 8. Daire Dava Dairesince 2577 sayılı Yasanın de i ik 45. maddesi uyarınca dava dosyası incelenerek gereği görüldü:

Ankara 15. Daire Mahkemesi'nce verilen 30/11/2021 tarih ve E:2019/2368, K:2021/2171 sayılı karar usul ve hukuka uygun olup istinaf ba vurusunun kabulünü gerektiren bir neden bulunmadığından, davacı tarafın **istinaf ba vurusunun REDDİNE**, yargılama giderlerinin ba vuruda bulunan taraf üzerinde bırakılmasına, posta gideri avansından artan miktarın istenilmesi halinde ilgili tarafa iadesine, 2577 sayılı Yasanın de i ik 46. maddesi uyarınca kararın tebliğini izleyen günden itibaren 30 gün içerisinde **Danı tayı ilgili Dairesine temyiz yolu açık** olmak üzere, 28/09/2022 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Ba kan
ERGÜN ÖZCAN
32728

Üye
YAHYA AHN
37901

Üye
HÜSEYİN MISIR
38043

M.S.