

T.C.
DANIŞTAY
ONÜÇÜNCÜ DAİRE
Esas No : 2011/66
Karar No : 2014/3692

REKABET KURUMU
Tarih : 20.02.2015
Sayı : 907

Davacı : Biletix Bilet Dağıtım Basım ve Ticaret A.Ş.
Vekilleri : Av. Gönenç GÜRKAYNAK, Av. Kemal Korhan YILDIRIM
Av. Ceyda KARAOĞLAN
Çitlenbik Sok. No:12, Yıldız Mah. (34349) Beşiktaş / İSTANBUL
Davalı : Rekabet Kurumu
Üniversiteler Mah. 1597. Cad. No:9 Çankaya / ANKARA
Vekili : Av. Ayperi SAMANTIR - Aynı adreste.

Davanın Özeti : Davacı şirket ile futbol kulüpleri arasında akdedilen ve bilet satışlarına aracılık hizmetlerinin alımını düzenleyen sözleşmelerin davacı şirkete bir yıldan uzun süreli münhasırlık sağlayan hükümlerinin, 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 4. maddesine aykırı olduğundan bahisle Rekabet Kurulu tarafından tesis edilen 05.08.2010 tarih ve 10-52/1056-390 sayılı karar ile öngörülen değişikliklerin gerçekleştirilmesi için tanınan 60 günlük sürenin, 15.06.2011 tarihine veya bu mümkün olmazsa 13.05.2011 tarihine kadar uzatılması talebinin reddine ilişkin 08.12.2010 tarih ve 10-76/1577-M sayılı Rekabet Kurulu kararının iptali istenilmektedir.

Savunmanın Özeti : Davanın yasal süresinde açılmadığı, takdir yetkisinin hukuka uygun kullanıldığı, dava konusu karar verilirken eşitlik, hukuki güvenlik ve tutarlılık ilkelerine uygun davranıldığı belirtilerek davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

Danıştay Tetkik Hâkimi Esra Nur AYSOY'un Düşüncesi : Feragat nedeniyle konusu kalmayan dava hakkında karar verilmesine yer olmadığı düşünülmektedir.

Danıştay Savcısı Aydın KURTULUŞ'un Düşüncesi : Dava, Biletix Bilet Dağıtım Basım ve Ticaret AŞ. (Biletix) ile futbol kulüpleri arasında akdedilen ve bilet satışlarına aracılık hizmetlerinin alımını düzenleyen sözleşmelerin Biletix'e bir yıldan uzun süreli münhasırlık sağlayan hükümlerinin, 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 4. Maddesine aykırı olduğundan bahisle Rekabet Kurulu'nca tesis edilen 05.08.2010 günlü, 10-52/1056-390 sayılı karar ile öngörülen değişikliklerin gerçekleştirilmesi için tanınan 60 günlük sürenin, 15.06.2011 tarihine veya bu mümkün olmazsa 13.05.2011 tarihine kadar uzatılması talebinin reddine ilişkin 08.12.2010 günlü 10-76/1577-M sayılı Rekabet Kurulu kararının iptali istemi ile açılmıştır.

4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 27. maddesinin (a) bendinde, bu Kanun'da yasaklanan faaliyetler ve hukukî işlemler hakkında, başvuru üzerine veya re'sen inceleme, araştırma ve soruşturma yapmak; bu Kanun'da düzenlenen hükümlerin ihlâl edildiğinin tespit edilmesi üzerine, bu ihlâllere son verilmesi için gerekli tedbirleri alıp bundan sorumlu olanlara idarî para cezaları uygulamak Rekabet Kurulu'nun görevleri arasında

T.C.

DANIŞTAY
ONÜÇÜNCÜ DAİRE

Esas No : 2011/66

Karar No : 2014/3692

sayılmış; 40. maddesinde, Kurul'un, re'sen veya kendisine intikal eden başvurular üzerine doğrudan soruşturma açılmasına ya da soruşturma açılmasına gerek olup olmadığının tespiti için önaraştırma yapılmasına karar vereceği belirtildikten sonra 41. maddesinde, önaraştırma raporunun Kurul'a teslimini takip eden 10 gün içinde, Kurul'un elde edilmiş olan bilgileri değerlendirerek karar vermek üzere toplanacağı ve soruşturma açılmasına veya açılmamasına karar vereceği düzenlenmiştir.

Diğer yandan, 4054 sayılı Kanun'un Kurul kararlarına karşı yargı yolunu düzenleyen 55. maddesinin işlem tarihinde yürürlükte olan hükmünde ise, Kurul'un nihai kararlarına tedbir kararlarına ve idarî para cezalarına ilişkin kararlarına karşı açılacak iptal davalarının ilk derece mahkemesi olarak Danıştay'da görüleceği hükme bağlanmıştır.

Dava dosyasının incelenmesinden; Türkiye Futbol Federasyonuna bağlı olarak Türkiye Futbol Süperligi'nde oynanan maçların biletlerinin satışının sadece Biletix'in internet sitesi üzerinden yapıldığı ve bu satışlardan yüksek oranlarda hizmet bedellerinin tahsil edildiği; ayrıca internet dışındaki dağıtım kanalları aracılığıyla yapılan satışlarda yaşanan sorunların tüketici mağduriyetine yol açtığı belirtilerek yapılan şikâyet üzerine Rekabet Kurulu tarafından tesis edilen dava konusu karar ile; Biletix ile futbol kulüpleri arasında akdedilen ve bilet satışlarına aracılık hizmetlerinin alımını düzenleyen sözleşmelerin Biletix'e bir yıldan uzun süreli münhasırlık sağlayan hükümleri 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesine aykırı bulunmakla birlikte, süresi bir yılı aşan münhasırlıkların 2010-2011 sezonunu takiben ortadan kaldırılmaları amacıyla sözleşmelerin karşı tarafına sezon bitimine belirli bir süre kala ihbarda bulunmak kaydı ile cezai şart uygulanmaksızın sözleşmeden çıkma imkânı tanınması halinde, muhtemel zararın ve yürütülecek idari süreçler sonunda elde edilecek faydanın kısıtlı olması dikkate alınarak, 4054 sayılı Kanun'un 41. maddesi çerçevesinde bu aşamada soruşturma açılmasına gerek bulunmadığına, bu çerçevede, kararın tebliğinden itibaren 60 gün içinde yukarıda öngörülen değişikliğin yapılarak Rekabet Kurumu'na tevsik edilmesi gerektiğinin, aksi takdirde haklarında 4054 sayılı Kanun çerçevesinde işlem başlatılacağı aynı Kanun'un 9. maddesinin üçüncü fıkrası uyarınca adı geçen teşebbüse bildirilmesi için Başkanlığın görevlendirilmesinin yerinde olacağına karar verildiği, sözkonusu karar ile öngörülen değişikliklerin gerçekleştirilmesi için tanınan 60 günlük sürenin, 15.06.2011 tarihine veya bu mümkün olmazsa 13.05.2011 tarihine kadar uzatılması talebinin reddine ilişkin 08.12.2010 günlü 10-76/1577-M sayılı Rekabet Kurulu kararının iptali istemiyle bu davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

4054 sayılı Kanun'un 9. maddesinin birinci fıkrasında, Kurul'un, ihbar, şikâyet ya da Bakanlığın talebi üzerine veya re'sen bu Kanun'un 4., 6. ve 7. maddelerinin ihlâl edildiğinin tespiti halinde, ilgili teşebbüs veya teşebbüs birliklerine bu Kanun'un dördüncü kısmında belirtilen hükümler çerçevesinde, rekabetin tesisi ve ihlâlden önceki durumun korunması için yerine getirilmesi ya da kaçınılması gereken davranışları kapsayan bir kararı bildireceği; üçüncü fıkrasında, Kurul'un, birinci fıkraya göre bir karar almadan önce ilgili teşebbüs veya teşebbüs birliklerine ihlâle ne şekilde son vereceklerine ilişkin görüşlerini yazılı olarak

T.C.
DANIŞTAY
ONÜÇÜNCÜ DAİRE
Esas No : 2011/66
Karar No : 2014/3692

bildireceği; dördüncü fıkrasında ise, Kurul'un, nihaî karara kadar ciddî ve telafi olunamayacak zararların ortaya çıkma ihtimalinin bulunduğu durumlarda, ihlâlden önceki durumu koruyucu nitelikte ve nihaî kararın kapsamını aşmayacak şekilde geçici tedbirler alabileceği hükmüne bağlanmıştır.

05.08.2010 günlü ve 10-52/1056-390 sayılı Rekabet Kurulu kararının; 4054 sayılı Kanun'un 9. maddesinin üçüncü fıkrası uyarınca tesis edilen, Biletix ile futbol kulüpleri arasında akdedilen, Biletix' e bir yıldan uzun süreli münhasırlık sağlayan ve bilet satışlarına aracılık hizmetlerinin alımını düzenleyen sözleşmelerin, 2010-2011 sezonunu takiben ortadan kaldırılmaları amacıyla, sözleşmelerde karşı tarafa sezon bitimine belirli bir süre kala ihbarda bulunmak kaydı ile cezai şart uygulanmaksızın sözleşmeden çıkma imkânı tanınması şeklinde değişiklik yapılması konusunda görüş bildiren, aksi takdirde haklarında 4054 sayılı Kanun çerçevesinde işlem başlatılacağı konusunda uyarıcı bir işlem olduğu açık olup, söz konusu kararda, sözleşmelerde karşı tarafa sezon bitimine belirli bir süre kala ihbarda bulunmak kaydı ile cezai şart uygulanmaksızın sözleşmeden çıkma imkânı tanınması için, kararın tebliğinden itibaren 60 günlük süre tanınması, bir idari işlemin tesisi için öngörülen ve yargıda kabul edilmiş olan makul süre kapsamı içinde kaldığı gibi, idari işleyişe de uygundur.

Bu durumda, 05.08.2010 günlü Rekabet Kurulu kararı ile değişiklik yapılması için öngörülen sürenin, daha ileri bir tarihe ötelenmek suretiyle değiştirilmesine yönelik başvurunun reddine yönelik davaya konu edilen 08.123.2010 günlü 10-76/1577-M sayılı Rekabet Kurulu kararında hukuka aykırı bir husus görülmemiştir.

Açıklanan nedenlerle, yasal dayanaktan yoksun bulunan davanın reddi gerekeceği düşünülmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Danıştay Onüçüncü Dairesi'nce, Tetkik Hâkiminin açıklamaları dinlendikten ve dosyadaki belgeler incelendikten sonra gereği görüldü:

Dava; davacı şirket ile futbol kulüpleri arasında akdedilen ve bilet satışlarına aracılık hizmetlerinin alımını düzenleyen sözleşmelerin davacı şirkete bir yıldan uzun süreli münhasırlık sağlayan hükümlerinin, 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 4. maddesine aykırı olduğundan bahisle Rekabet Kurulu tarafından tesis edilen 05.08.2010 tarih ve 10-52/1056-390 sayılı karar ile öngörülen değişikliklerin gerçekleştirilmesi için tanınan 60 günlük sürenin, 15.06.2011 tarihine veya bu mümkün olmazsa 13.05.2011 tarihine kadar uzatılması talebinin reddine ilişkin 08.12.2010 tarih ve 10-76/1577-M sayılı Rekabet Kurulu kararının iptali istemiyle açılmıştır.

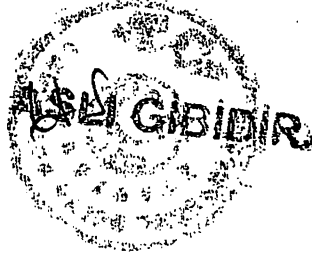
2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 31. maddesiyle yollamada bulunulan 6100 sayılı Hukuk Muhakemeleri Kanunu'nun 307. maddesinde, feragat, davacının talep sonucundan kısmen veya tamamen vazgeçmesi olarak tanımlanmış; 309. maddesinde, feragat beyanının dilekçe ile veya yargılama sırasında sözlü olarak yapılacağı; 311. maddesinde de feragatin kesin hükmün hukukî sonuçlarını doğuracağı kuralı yer almıştır.

T.C.
DANIŞTAY
ONÜÇÜNCÜ DAİRE
Esas No : 2011/66
Karar No : 2014/3692

Dava dosyasının incelenmesinden, davacı şirket vekili tarafından verilen ve 03.07.2014 tarihinde Danıştay kaydına giren dilekçe ile davadan feragat edildiği anlaşıldığından, davanın esasının incelenmesi olanağı bulunmamaktadır.

Açıklanan nedenle; feragat nedeniyle konusuz kalan dava hakkında **KARAR VERİLMESİNE YER OLMADIĞINA**, 492 sayılı Harçlar Kanunu'nun 22. maddesi gereğince yatırılan maktu karar harcının üçte ikisine tekabül eden 25,46-TL karar harcının mahsubu sonucu kalan 12,74-TL harç ile posta giderleri avansından artan tutarın kararın kesinleşmesinden sonra istemi hâlinde davacıya iadesine, ayrıntısı aşağıda gösterilen toplam 153,86-TL yargılama giderinin davacı üzerinde bırakılmasına, Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca belirlenen 1.500-TL vekâlet ücretinin davacıdan alınarak davalı idareye verilmesine, bu kararın tebliğ tarihini izleyen 30 (otuz) gün içerisinde Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulu'na temyiz yolu açık olmak üzere 21.11.2014 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan	Üye	Üye	Üye	Üye
Nevzat	Zümrüt	E. Yücel	Dr. Hasan	Hasan
ÖZGÜR	ÖDEN	SEYHAN	GÜL	ŞAHİN



YARGILAMA GİDERLERİ :

Başvuru Harcı : 28,20-TL
Karar Harcı : 25,46-TL
YD Harcı : 30,30-TL
Vekâlet Harcı : 2,90-TL
Posta Gideri : 67,00-TL
Toplam : 153,86-TL