

**T.C.**  
**ANKARA**  
**11. DARE MAHKEMESİ**

**ESAS NO** : 2021/33  
**KARAR NO** : 2021/895

**DAVACI** : ASYA TRAFİK SİYAL ZASYON ANONİM ŞİRKETİ  
**VEKİL** : AV. GÖRKEM PEKER -UETS[16250-52379-41519]

**DAVALI** : REKABET KURUMU BAŞKANLIĞI -UETS[35495-15945-49388]  
**VEKİL** : AV. PELİN ERDOĞAN/AYNI YERDE

**DAVANIN ÖZETİ** : Davacı şirket tarafından, trafik sinyalizasyon sektöründe faaliyet gösteren ve aralarında davacı şirketin de bulunduğu tebliğlerin; ihalelere dâhil teklif verdikleri, hakim durum oluşturmaları için artnamelere müdahale ettikleri, ihale öncesi maliyet oluşturmaları kapsamında fahi fiyatlar vererek yaklaşık maliyeti yükselttikleri, böylece 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesini ihlal ettiklerinden bahisle, haklarında idari para cezası uygulandığının önlenmesi üzerine, gerekçeli karar kendilerine tebliğ edilmeden önce, 4054 sayılı Kanun'da lehlerine düzenlemeler yapıldığı belirtilerek, lehe olan Kanun hükümlerinin uygulanması istemiyle davalı idareye yaptıkları başvurunun zımnen reddedilmesine ilişkin dilemin; kendilerinin muafiyet kapsamında değerlendirilmeleri gerektiği, artık bu tür ihlallerin soruşturma kapsamında olmadığı, ceza kesilemeyeceği, haksız ve hukuka aykırı olduğu ileri sürülerek iptali istenilmektedir.

**SAVUNMANIN ÖZETİ** : Rekabet Kurumu'nun 12.03.2020 tarih ve 20-14/191-97 sayılı kararı ile nihai kararını verdiği, gerekçeli kararın 18.08.2020 tarihinde davacıya tebliğ edildiği, gerekçeli kararın davacıya tebliğ edilmesinden önce 4054 sayılı Kanunun bazı maddelerinde 16.06.2020 tarihinde, 7246 sayılı Kanun'la, birtakım değişiklikler yapıldığı, davacı şirketin bunun üzerine 24.06.2020 tarihinde söz konusu değişikliklerin kendileri açısından lehe düzenlemeler içerdiği bahisle başvuruda bulunduğu, bu başvuruya istinaden kurumun 28.07.2020 tarihinde toplanarak "gerekçeli karar henüz tebliğ edilmediğinden, bu bağlamda 2577 sayılı Kanun'un 11. maddesi kapsamında yapılan başvurunun değerlendirilebilmesinin mümkün bulunmadığı" yönünde karar verdiği, bu kararın davacı vekiline 29.07.2020 tarihinde posta yoluyla tebliğ edilmeye çalışıldığı, ancak vekilin adreste olmaması nedeniyle 30.07.2020 tarihli tebliğ alındığından görüleceği üzere tebliğ edilemediği, olayda kesin ve yürütülebilir bir karar bulunmadığı, zımni red olarak kararın kabul edilse dahi henüz gerekçeli kararın taraflara tebliğ edilmediği ve idari dava açma süresi başlamadığından davanın süre yönünden reddedilmesi gerektiği belirtilerek davanın reddedilmesi gerektiği savunulmaktadır.

**TÜRK MİLLETİ ADINA**

Karar veren Ankara 11. Daire Mahkemesi'nce, davalı idarenin usule ilişkin itirazı yerinde görülmemekle, dava dosyası incelenmek suretiyle ilginç görülmüştür.

Dava; davacı şirket tarafından, trafik sinyalizasyon sektöründe faaliyet gösteren ve aralarında davacı şirketin de bulunduğu tebliğlerin; ihalelere dâhil teklif verdikleri, hakim durum oluşturmaları için artnamelere müdahale ettikleri, ihale öncesi maliyet oluşturmaları kapsamında fahi fiyatlar vererek yaklaşık maliyeti yükselttikleri böylece 4054 sayılı Kanunun 4. maddesini ihlal ettiklerinden bahisle, haklarında idari para cezası uygulandığının önlenmesi üzerine, gerekçeli karar kendilerine tebliğ edilmeden önce, 4054 sayılı Kanun'da lehlerine düzenlemeler yapıldığı belirtilerek, lehlerine olan Kanun hükümlerinin uygulanması istemiyle davalı idareye yaptıkları başvurunun zımnen reddedilmesine ilişkin dilemin iptali istemiyle açılmıştır.

**T.C.**  
**ANKARA**  
**11. DARE MAHKEMES**

**ESAS NO** : 2021/33

**KARAR NO** : 2021/895

4054 sayılı kanunun Rekabeti Sınırlayıcı Anla ma, Uyumlu Eylem ve Kararlar ba lıklı 4. maddesinde; "*Belirli bir mal veya hizmet piyasasında do rudan veya dolaylı olarak rekabeti engelleme, bozma ya da kısıtlama amacını ta ıyan veya bu etkiyi do uran yahut do urabilecek nitelikte olan te ebbüsler arası anla malar, uyumlu eylemler ve te ebbüs birliklerinin bu tür karar ve eylemleri hukuka aykırı ve yasaktır.*

*Bu haller, özellikle unlardır:*

a) *Mal veya hizmetlerin alım ya da satım fiyatının, fiyatı olu turan maliyet, kar gibi unsurlar ile her türlü alım yahut satım artlarının tesbit edilmesi,*

b) *Mal veya hizmet piyasalarının bölü ülmesi ile her türlü piyasa kaynakları-nın veya unsurlarının payla ılması ya da kontrolü,*

c) *Mal veya hizmetin arz ya da talep miktarının kontrolü veya bunların piyasa dı nda belirlenmesi,*

d) *Rakip te ebbüslerin faaliyetlerinin zorla tırılması, kısıtlanması veya piya-sada faaliyet gösteren te ebbüslerin boykot ya da di er davranı larla piyasa dı na çıkartılması yahut piyasaya yeni gireceklerin engellenmesi,*

e) *Münhasır bayilik hariç olmak üzere, e it hak, yükümlülük ve edimler için e it durumdaki ki ilere farklı artların uygulanması,*

f) *Anla manın niteli i veya ticari teamüllere aykırı olarak, bir mal veya hiz-met ile birlikte di er mal veya hizmetin satın alınmasının zorunlu kılınması veya aracı te ebbüs durumundaki alıcıların talep etti i bir malın ya da hizmetin di er bir mal veya hizmetin de alıcı tarafından te hiri artına ba lanması ya da arz edilen bir mal veya hizmetin tekrar arzına ili kin artların ileri sürülmesi,*

*Bir anla manın varlı ının ispatlanamadı ı durumlarda piyasadaki fiyat de- i melerinin veya arz ve talep dengesinin ya da te ebbüslerin faaliyet bölgelerinin, rekabetin engellendi i, bozuldu u veya kısıtlandı ı piyasalardakine benzerlik gös-termesi, te ebbüslerin uyumlu eylem içinde olduklarına karine te kil eder.*

*Ekonomik ve rasyonel gerçeklere dayanmak ko uluyla taraflardan her biri uyumlu eylemde bulunmadı ını ispatlayarak sorumluluktan kurtulabilir "* hükmüne,

"Muafiyet" ba lıklı 5. (De i ik birinci fıkra:16/6/2020-7246/1 md.) maddesinde;

*" A a ıda belirtilen artların tamamının varlı ı halinde, te ebbüsler arası anla ma, uyumlu eylem ve te ebbüs birli i kararları 4 üncü madde hükümlerinin uygulanmasından muafıtır:*

a) *Malların üretim veya da ıtımı ile hizmetlerin sunulmasında yeni geli me ve iyile melerin ya da ekonomik veya teknik geli menin sa lanması,*

b) *Tüketicinin bundan yarar sa laması,*

c) *İgili piyasanın önemli bir bölümünde rekabetin ortadan kalkmaması,*

d) *Rekabetin (a) ve (b) bentlerindeki amaçların elde edilmesi için zorunlu olandan fazla sınırlanmaması.*

*(Ek ikinci fıkra:16/6/2020-7246/1 md.) İgili te ebbüs veya te ebbüs birlik-leri, 4 üncü madde kapsamındaki anla ma, uyumlu eylem veya te ebbüs birli i kara-rının muafiyet artlarını ta ıdı ının Kurul tarafından tespit edilmesi amacıyla Kuruma ba vuruda bulunabilir.*

*(De i ik fıkra: 2/7/2005-5388/1 md.) Muafiyet belirli bir süre için verilebi-lece i gibi, muafiyetin verilmesi belirli artların ve/veya belirli yükümlülüklerin yerine getirilmesine ba lanabilir. Muafiyet kararları anla manın ya da uyumlu eyle-min yapıldı ı veya te ebbüs birli i*

**T.C.**  
**ANKARA**  
**11. DARE MAHKEMES**

**ESAS NO** : 2021/33

**KARAR NO** : 2021/895

*kararının alındı ı yahut bir ko ula ba lanmı sa ko ulun yerine getirildi i tarihten itibaren geçerlidir.*

*Kurul, birinci fıkrada gösterilen artların gerçeikle mesi halinde, belirli konu-lardaki anla ma türlerine bir grup olarak muafiyet tanınmasını sa layan ve bunların artlarını gösteren tebli ler çıkarabilir." hükmüne,*

*"Önara tırmanın Sonuçlanması" ba lıklı 41. Maddesinde; "(Ek fıkra:16/6/2020-7246/8 md.) Kurul; pazar payı ve ciro gibi ölçütleri esas alarak rakipler arasında fiyat tespiti, bölge veya mü teri payla tımı ve arz miktarının kısıtlanması gibi açık ve a ır ihlaller hariç olmak üzere, piyasada rekabeti kayda de er ölçüde kısıtlamayan anla ma, uyumlu eylem ve te ebbüs birli i karar ve eylem-lerini soru turma konusu yapmayabilir. Bu fıkranın uygulanmasına ili kin usul ve esaslar Kurul tarafından çıkarılan tebli ile belirlenir." hükmüne yer verilmis tir.*

Dava dosyasının incelenmesinden; davalı idare tarafından trafik sinyalizasyon sektöründe faaliyet gösteren davacı irket hakkında, ihalelere danı ıklı teklif verdi i, hakim durum olu turmak için artnamelere müdahale etti i, ihale öncesi maliyet olu turma a amasında fahi fiyatlar vererek yakla ık maliyeti yükseltti i, böylece 4054 sayılı Kanunun 4. maddesini ihlal etti i ileri sürülerek idari para cezası uygulandı ı, davacı irket tarafından gerekçeli karar kendilerine tebli edilmeden önce 4054 sayılı Kanun'da lehlerine düzenlemeler yapıldı ndan bahisle lehe olan Kanun hükümlerinin uygulanması istemiyle davalı idareye ba vuruda bulunuldu u, yaptıkları ba vurunun zımnen reddedilmesi üzerine de bakılmakta olan davanın açıldı ı anla ılmaktadır.

Uyu mazlıkta, davalı idarece 12.03.2020 tarih ve 20-14/191-97 sayılı karar alınarak davacı irkete idari para cezası verilmesine karar verildi i, kısa kararın davacının vekiline 13.03.2020 tarih ve 4185 sayılı yazı ile bildirildi i, gerekçeli karar davacı irkete tebli edilmeden (gerekçeli kararın davacı irkete tebli tarihi 18.08.2020) önce, 16.06.2020 tarihinde 7246 sayılı Kanunla, 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un bazı maddelerinde de i iklik yapıldı ı, bu de i iklikler üzerine davacı irket tarafından 24.06.2020 tarihinde davalı idareye "4054 sayılı Kanun'un 5. ve 41. maddelerinde lehine de i iklik yapıldı ı" ve artık hakkında ceza kesilemeyece i iddiasıyla ba vuru yapıldı ı, bu ba vuruyu davalı idarenin 28.07.2020 tarihinde görü tü ü, görü me sonucunda "ba vuru sahibi te ebbüsün idari dava açma süresi 12.03.2020 tarih ve 20-14/191-97 sayılı kurul kararının gerekçesinin kendilerine tebli edilmesinden itibaren ba layaca ndan ve henüz ilgili gerekçeli karar te ebbüse tebli edilmemi oldu undan, bu a amada 2577 sayılı Kanun kapsamındaki ba vurunun de erlendirmeye alınmasının mümkün olmadığı na, gerekçeli kararın tebli inden itibaren 60 gün içinde Ankara dare Mahkemelerinde yargı yolu açık olmak üzere, oybirli i ile..." ekinde karar alındı ı, Rekabet Kurumu tarafından alınan kısa kararın 29.07.2020 tarih ve 10285 sayılı yazı ile davacı irketin vekilinin adresine tebli edilmek üzere gönderildi i, ancak davacı irketin vekili Tolga Cem Seyfeli'nin ta nımı olması nedeniyle söz konusu kısa kararın tebli edilemedi i, ihlale ili kin kurulun gerekçeli kararının 18.08.2020 tarihinde üst yazıyla birlikte davacı irket vekiline elden tebli edildi i görürülmektedir.

Olayda; 7246 sayılı Kanun'la 4054 sayılı Kanun'un 5. maddesinde yapılan de i ikli in gerekçesi olan; "Kanunun 5 inci maddesine konu olan muafiyet uygulaması, mehz Avrupa Birli i uygulamasında 2003 yılında gerçeikle tirilen reformla yeniden düzenlenmi ve "kendi kendine de erlendirme" olarak nitelendirilen yeni bir sisteme geçilmi tir. Bu sistemde te ebbüsler öncelikle ilgili anla malar için yayımlanan grup muafiyeti düzenlemelerinden yararlanıp yararlanmadı ını, bunlardan yararlanamadı ı durumda da muafiyet hükümlerinin uygulanmasına ili kin artların sa lanıp sa lanmadı ını kendi kendilerine de erlendirmektedir. 2005 yılında, 4054 sayılı Kanunun 10 uncu maddesinde mehz mevzuat ile uyumlu de i iklikle te ebbüsler arası anla malar için

**T.C.**  
**ANKARA**  
**11. DARE MAHKEMES**

**ESAS NO** : 2021/33

**KARAR NO** : 2021/895

*bildirim zorunluluğu kaldırılmıtır. Dolayısıyla ilgili maddede yapılan de i iklik, madde lafzındaki hukuki belirliliği arttırmayı ve "kendi kendine de erlendirme" yönteminin netle tirilmesini amaçlamaktadır. Bununla birlikte, te ebbüslerin iste e ba lı olarak Kuruma ba vuru hakları da korunmaktadır." açıklamasından, aslında öteden beri uygulanmakta olan kendi kendine de erlendirme müessesesinin hukuki belirliliğinin artırılmasının amaçladığı, anılan Kanunun 41. maddesine eklenen ek fıkra da yer alan; "(Ek fıkra:16/6/2020-7246/8 md.) Kurul; pazar payı ve ciro gibi ölçütleri esas alarak rakipler arasında fiyat tespiti, bölge veya mü teri paylaımı ve arz miktarının kısıtlanması gibi açık ve a ır ihlaller hariç olmak üzere....." ifadesinde ise a ır ihlallerin soru turma konusu yapıp yapılmaması konusunda idarenin takdir yetkisinin olmadığı ve davacının ilgi dosyası olan 2020/1986 sayılı dosyasında yer alan belgelerden tespit edilen ve davacı irkete kesilen söz konusu cezanın sebebinin olu turan e postada yer alan "ya biz girelim avantajlı olalım, ya da siz girin" ekindeki ifadelerin 41. maddeye 7246 sayılı Kanun'la eklenen ek fıkra açısından a ır ihlal kapsamına girdiği anlaşılmaktadır.*

Nitekim, 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un genel gerekçesinde; Temel yapı ve unsurları itibariyle bugün ülkemizde varolan ekonomik sistemin piyasa ya da pazar ekonomisi olduğu, piyasa ekonomilerinde i lerli in sa lanması ve korunması için uygulanan ekonomik politikanın temel ve merkezî unsurunun rekabet olduğu, ba ka bir deyi le, rekabetin, ancak piyasa ekonomisi ile bir varlığı sa hip olacağı ve piyasa ekonomisinin i lerli inin sa lıklı bir rekabet ortamının mevcudiyetine ba lı olduğu, genel olarak piyasa ekonomilerinde rekabetin; kâr, satı miktarı ve pazar payı gibi belirli iktisadî hedeflere ulaşmak amacıyla ekonomik birimler arasında ortaya çıkan bir yarış veya karıtlık ekindeki ilikiler süreci olarak tanımlanmaktadır. rekabet piyasa ekonomisinin i lerli ini sa layan araç durumundaki bir süreç olduğu için, rekabeti olu turacak artların bulunmaması durumunda piyasa ekonomisinin sa lıklı bir ekinde i lemesinin sözkonusu olamayacağı açıklanmış olup, 4. maddenin gerekçesinde; Kanunun amacı rekabetin korunması olduğu için, rekabeti engelleyici, kısıtlayıcı veya bozucu te ebbüsler arasında anlaşılmaması ve uygulamaların yasaklanması gerektiği, maddenin amacı bakımından anlaşılmaması, Medenî Hukukun geçerlilik ko ullarına uymasına bile tarafların kendilerini ba lı hissettikleri her türlü uzlaşma ya da uyuma anlamında kullanıldığı, anlaşılmamasının yazılı veya sözlü olmasının öneminin bulunmadığı, **te ebbüsler arasında bir anlaşmanın varlığı tespit edilemese bile te ebbüsler arasında kendi ba ımsız davranışlarının yerine geçen bir koordinasyon veya pratik bir i birliğinin sa layan do rudan veya dolaylı ilikilerin de e er aynı sonucu do uruyorsa yasaklandı**, böylece te ebbüslerin, Kanuna karşı hile yolu ile rekabeti sınırlayıcı uygulamaları me ru göstermelerinin engellenmek istendiği, en sık rastlanan rekabeti sınırlama anlaşmaların örnek olarak sayıldığı ve bu tür anlaşmaların bizatihi yasak olduğu unun vurgulandığı, ayrıca bu fıkrada zikredilen örneklerin tahdidi de il tadadı olduğu, rekabeti kısıtlayıcı anlaşmalarının yasaklandığı bir hukuk düzeninde genellikle bu tür anlaşmaların gizli yapıldığı ve bunların varlığının ispatının oldukça güç, bazen de imkânsız olduğu, bu nedenle maddenin üçüncü fıkrasında belirtilen hallerin varlığı halinde te ebbüslerin uyumlu eylem içinde oldukları karinesinin kabul edildiği, böylelikle uyumlu eylem içinde olmadıklarını ispat yükünün ilgili te ebbüslere ait olduğu ve ispat güçlü ü nedeniyle Kanunun i lemez hale gelmesinin önlenmesinin amaçlandığı görülmektedir.

Bu durumda; dosyadaki bilgi ve belgelerle yukarıda belirtilen mevzuat hükümlerinin ve düzenlemelerin birlikte de erlendirilmesinden, davacı irketin ihalelere danıklı teklif vermesi, hakim durum olu turmak için arnamelere müdahale etmesi, ihale öncesi maliyet olu turma a amasında fahi fiyatlar vererek yaklaşıklık maliyeti yükselterek 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesini

**T.C.**  
**ANKARA**  
**11. DARE MAHKEMESİ**

**ESAS NO** : 2021/33

**KARAR NO** : 2021/895

ihlal ettiklerinden bahisle davalı idare tarafından hakkında uygulanan idari para cezası kendilerine tebli edilmeden önce 4054 sayılı Kanun'da lehine düzenlemeler yapıldı ndan bahisle lehe olan Kanun hükümlerinin uygulanması istemiyle davalı idareye yaptıkları ba vurunun zımnen reddedilmesine ili kin dava konusu i lemde hukuka aykırılık bulunmamaktadır.

Açıklanan nedenlerle, **davanın REDD NE**, a a ıda dökümü yapılan 152,60 TL yargılama giderinin davacı üzerinde bırakılmasına, A.A.Ü.T uyarınca belirlenen 2.040,00 TL vekalet ücretinin davacıdan alınarak davalı idareye verilmesine, artan posta giderinin kararın kesinle mesinden sonra istemi halinde davacıya iadesine, kararın tebli ini izleyen günden itibaren **30 (otuz) gün** içerisinde **Ankara Bölge dare Mahkemesine istinaf yolu açık olmak üzere**, 29/04/2021 tarihinde oybirli iyle karar verildi.

Ba kan  
SERP L GENÇBAY  
38343

Üye  
YAS N DEM R  
182220

Üye  
SAFA BAYIK  
251544

**YARGILAMA G DERLER** :

Ba vurma Harcı	:	54,40 TL
Karar Harcı	:	54,40 TL
Vekalet Harcı	:	7,8 TL
Posta Gideri	:	36,00 TL

---

**TOPLAM** : 152,60 TL