

T.C.  
ANKARA  
BÖLGE İDARE MAHKEMESİ  
8. İDARİ DAVA DAİRESİ  
ESAS NO : 2021/673  
KARAR NO : 2021/1675

**İSTİNAF BAŞVURUSUNDA**

**BULUNAN (DAVACI)** : EDENRED KURUMSAL ÇÖZÜMLER ANONİM ŞİRKETİ  
**VEKİLİ** : AV. GÖNENÇ GÜRKAYNAK - (E- Tebligat)

**KARŞI TARAF (DAVALI)** : REKABET KURUMU  
**VEKİLİ** : HUKUK MÜŞAVİRİ MEHMET ÖZDEN - (Aynı yerde)

**İSTEMİN ÖZETİ** : Davacı şirket tarafından, 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 4.maddesinin ihlal edildiği gerekçesiyle aynı Kanun'un 16/3.maddesi uyarınca 3.919.367,39 TL idari para cezası ile cezalandırılmasına ilişkin Rekabet Kurulu'nun 15/11/2018 tarihli ve 18-43/694-339 sayılı kararının iptali istemiyle açılan davada; Network'un faaliyetlerine başladığı 2002 senesinde Network yönetim kurulu başkanı, 2003 yılında ise yönetim kurulu başkan yardımcısı olarak çalışan ve yine bu yıllarda Network'ün hissesiyle ortağı konumunda bulunan dönemin Sodexo genel müdürü olan kişinin isminin ihlale ilişkin delillerde geçtiği, Network'ün satışlarının tamamının faaliyete geçişinden günümüze kadar(2002-2018) sadece ana teşebbüslere yapıldığı, Network dolayısıyla tarafların altyapıya ilişkin maliyetlerinin tamamını uyumlaştırdığı, tarafların akıllı kart alt yapı temin hizmetlerinin maliyetlerinde ortaya çıkan artışı Network üzerinden doğrudan ve ortak bir şekilde üye işyerlerine yansıttığı, Sodexo ve Edenred'in akıllı kart altyapısı kullanan üye işyerlerinin hemen hemen tamamında birlikte bulunduğu, bir üye işyerine her iki firmanın da aynı anda kullanılabileceği tek bir POS cihazının yerleştirilmesi amacıyla alt yapının kurulacağı üye işyerinin ortak belirlenmesi yoluna gidildiği, bu durumun doğrudan işbirliği yarattığı, teşebbüslerin uyguladıkları komisyon oranları ve iskonto oranları incelendiğinde her iki firma arasında son derece kısıtlı bir rekabetin yaşandığı anlaşıldığından, davacı şirketin anılan eylemleriyle rekabetin engellendiği, bozulduğu veya kısıtlandığı ve böylece 4054 sayılı Kanunun 4. maddesinin ihlâl edildiği sonucuna varılmakta olup idarî para cezası ile cezalandırılmasına dair dava konusu Kurul kararında hukuka aykırılık bulunmadığı gerekçesiyle davanın reddine ilişkin olarak, Ankara 17. İdare Mahkemesi'nce verilen 04/11/2020 tarih ve E:2019/2126, K:2020/1775 sayılı kararın, hukuka aykırı olduğu ileri sürülerek istinaf başvurusunun kabulü ile anılan kararın kaldırılması ve dava konusu işlemin iptaline karar verilmesi istenilmektedir.

**SAVUNMANIN ÖZETİ** : Mahkeme kararında hukuka aykırılık bulunmadığı ileri sürülerek istinaf başvurusunun reddi gerektiği savunulmuştur.

**TÜRK MİLLETİ ADINA**

Karar veren Ankara Bölge İdare Mahkemesi 8. İdari Dava Dairesince 2577 sayılı Yasanın değişik 45. maddesi uyarınca dava dosyası incelenerek gereği görüldü:

Ankara 17. İdare Mahkemesi'nce verilen 04/11/2020 tarih ve E:2019/2126, K:2020/1775 sayılı karar usul ve hukuka uygun olup istinaf başvurusunun kabulünü gerektiren bir neden bulunmadığından, davacı tarafın istinaf başvurusunun REDDİNE, yargılama giderlerinin başvuruda bulunan taraf üzerinde bırakılmasına, posta gideri avansından artan miktarın istenilmesi halinde ilgili tarafa iadesine, 2577 sayılı Yasanın değişik 46. maddesi uyarınca kararın tebliğini izleyen günden itibaren 30 gün içerisinde **Danıştay ilgili Dairesine temyiz yolu açık** olmak üzere, 25/11/2021 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan  
ERGÜN ÖZCAN  
32728

Üye  
YAHYA ŞAHİN  
37901

Üye  
TUĞBA SÜRÜCÜ  
101135

M.A.