

T.C.
DANIŞTAY
ONÜÇÜNCÜ DAİRE
Esas No : 2010/4159
Karar No : 2011/3892

Davacı : Hayri Turgut Kozlublak
Hürriyet Caddesi, No:2, Kat:1 Ödemiş/İZMİR

Davalı : Rekabet Kurumu
Bilkent Plaza, B-3 Blok Bilkent/ANKARA

Vekili : Av. Meltem Türkoğlu-Aynı adreste



İstemin Özeti : Bayer markalı ilaç ve tıbbi malzeme piyasasında 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un ihlâl edildiği iddiasıyla yapılan şikâyet üzerine gerçekleştirilen önaraştırma sonucunda 4054 sayılı Kanun kapsamında soruşturma açılmasına gerek bulunmadığına ve şikâyetin reddine ilişkin 02.09.2004 tarih ve 04-57/779-197 sayılı Rekabet Kurulu kararının; 4054 sayılı Kanun'a aykırı bulunduğu, Bayer AG'nin Türkiye'de distribütör atamadığı, dolayısıyla ülkede kit, sarf malzemesi ve yedek parça temin edilemediği, başka alternatifle çalışmadığından bu cihazların aynı marka ürünlere bağımlı olduğu, teknik servis hizmeti alınamadığı, bu suretle anılan şirketin hakim durumu kötüye kullandığı, kararda ürün bağımlılığı unsurunun değerlendirildiği bölümün çelişkili olduğu, önaraştırmanın yüzeysel ve tek taraflı olduğu ileri sürülerek iptali istenilmektedir.

Savunmanın Özeti : İncelenen "profesyonel diagnostik tıbbi cihazlar" pazarında Bayer'in pazar payı kriterine göre hâkim durumda olmadığına ortaya konulduğu; daha sonra ürün bağımlılığı kriteri çerçevesinde Bayer'in pazarda alternatifleri olduğu, hem yoğunlaşma hem de ürün bağımlılığı kriteri bakımından Bayer'in hakim durumda olmadığına tespit edildiği, kararda herhangi bir çelişkinin olmadığı, Mayıs 2004 tarihine kadar BİOBAK Laboratuvar Malzemeleri Sanayi Ticaret A.Ş. (BİOBAK) tarafından satışı yapılan Bayer marka ürünlerde, müşterilerin satış sonrası teknik destek hizmetlerinden faydalanmaları da yine distribütör olan BİOBAK tarafından sağlandığı, sözleşmesi bulunmayan müşterilerin talepleri için Bayer Türk Kimya Sanayi Limited Şirketi Satış ve Pazarlama Müdürlüğü ile irtibata geçilmesinin önerildiği, davacının bu firmanın yetkililerinden, Bayer marka ürünle ilgili olarak spesifik bir yedek parça veya sarf malzemesi temini ya da arıza giderilmesi hususunda herhangi bir yazılı ya da sözlü talebinin olmadığı, bu anlamda Bayer'in herhangi bir kısıtlama veya ayrımcılık yaptığından bahsetmenin mümkün olmadığı, Bayer Türk Kimya Sanayii Limited Şirketi'nin, satın alınmış Bayer marka tıbbi cihazların çalıştırılması için gerekli kiti sağlamamak, bakım onarım ve satış sonrası desteği vermemek veya tüketicinin zararına olarak pazarlama ya da teknik desteği kısıtlamak yollarıyla rekabeti engellediği iddiasına ilişkin olarak somut belge ve bulgulara ulaşılamadığı, bu nedenle dava konusu kararla 4054 sayılı Kanun kapsamında soruşturma açılması isteminin reddedildiği ileri sürülerek hukuki dayanaktan yoksun bulunan davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

T.C.
DANIŞTAY
ONÜÇÜNCÜ DAİRE
Esas No : 2010/4159
Karar No : 2011/3892

Danıştay Tetkik Hâkimi Zühal Aysun SUNAY'ın Düşüncesi :4054 sayılı Kanun kapsamında inceleme yapılmasını gerektirecek nitelikte ciddî ve yeterli objektif bilgi ve belge bulunmadığından ön araştırma sonucu şikâyetin reddi ile soruşturma açılmamasına ilişkin dava konusu kararda hukuka aykırılık bulunmadığından, davanın reddine karar verilmesi gerektiği düşünülmektedir.

Danıştay Savcısı Elmas MUCUKGİL'in Düşüncesi : Dava, Bayer AG'nin 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 6. maddesine aykırı uygulamalarının bulunduğu bahisle yapılan şikâyetin reddine ilişkin 02.09.2004 tarih ve 04-57/779-197 sayılı Rekabet Kurulu kararının; 4054 sayılı Kanun'a aykırı bulunduğu ileri sürülerek iptali istemiyle açılan davada Danıştay Onüçüncü Dairesince, dava konusu işlemin iptali yolunda verilen kararın İdari Dava Daireleri Kurulunca temyizden incelenerek bozulması üzerine yeniden incelendi.

4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 1 inci maddesinde, mal ve hizmet piyasalarındaki rekabeti engelleyici, bozucu veya kısıtlayıcı anlaşma, karar ve uygulamaları ve piyasaya hâkim olan teşebbüslerin bu hâkimiyetlerini kötüye kullanmalarını önlemek, bunun için gerekli düzenleme ve denetlemeleri yaparak rekabetin korunmasını sağlamak bu Kanunun amacı olarak belirlenmiş, "Hakim Durumun Kötüye Kullanılması" başlıklı 6. maddesinde, "Bir veya birden fazla teşebbüsün ülkenin bütününde ya da bir bölümünde bir mal veya hizmet piyasasındaki hakim durumunu tek başına yahut başkaları ile yapacağı anlaşmalar ya da birlikte davranışlar ile kötüye kullanması hukuka aykırı ve yasaktır. Kötüye kullanma halleri özellikle şunlardır: a) Ticari faaliyet alanına başka bir teşebbüsün girmesine doğrudan veya dolaylı olarak engel olunması ya da rakiplerin piyasadaki faaliyetlerinin zorlaştırılmasını amaçlayan eylemler, b) Eşit durumdaki alıcılara aynı ve eşit hak, yükümlülük ve edimler için farklı şartlar ileri sürerek, doğrudan veya dolaylı olarak ayırmacılık yapılması, c) Bir mal veya hizmetle birlikte, diğer mal veya hizmetin satın alınmasını veya aracı teşebbüsler durumundaki alıcıların talep ettiği bir malın veya hizmetin, diğer bir mal veya hizmetin de alıcı tarafından teşhiri şartına bağlanması ya da satın alınan bir malın belirli bir fiyatın altında satılmaması gibi tekrar satış halinde alım satım şartlarına ilişkin sınırlamalar getirilmesi, d) Belirli bir piyasadaki hakimiyetin yaratmış olduğu finansal, teknolojik ve ticari avantajlardan yararlanarak başka bir mal veya hizmet piyasasındaki rekabet koşullarını bozmayı amaçlayan eylemler, e) Tüketicinin zararına olarak üretimin, pazarlamanın ya da teknik gelişmenin kısıtlanması olarak hükme bağlanmıştır.

Dava dosyasının incelenmesinden, hormon ölçüm cihazı olan şikâyete konu malın, sektörde diagnostik tıbbi cihazlar grubu altında yer aldığı, bu cihazların kişisel kullanıma yönelik ve hastaneler ile çeşitli kliniklerde kullanılan profesyonel cihazlar olmak üzere iki grubu oluşturduğu, şikâyete konu cihazın profesyonel tipteki cihazlar olduğu, bu cihazın çalışması için gereken parça ve sarf malzemelerinin(kit) de satan ya da kiralayan firmalarca karşılandığı, davacıya ait diagnostik cihazın Bayer A.G. ye ait olduğu, Bayer A.G.nin Türkiye'de iki şirketi

T.C.
DANIŞTAY
ONÜÇÜNCÜ DAİRE
Esas No : 2010/4159
Karar No : 2011/3892

bulduğu, diagnostik cihazların Bayer Türk Kimya San. Ltd. Şti. nin çatısı altında bulunduğu, 1999 yılından sonra diagnostik cihazların self testing cihazları ve sarf malzemeleri dışınca pazarlama, satış ve teknik destek faaliyetlerinin distribütörlük sözleşmesi ile BİÖBAK Laboratuvar Malzemeleri San. Tic. A.Ş. tarafından yürütüldüğü, 01.05.2004 tarihinde bu şirketle olan distribütörlük sözleşmesi sona erdirilerek, yeni bir distribütör belirleme-yoluna gidildiği, Bayer Türk Kimya San. Ltd. Şti. nin herhangi bir diagnostik cihazı satma, ithal etme, satış sonrası bakım onarım, sarf malzemesi ve yedek parça temin etme sorumluluğunun bulunmadığı, diagnostik tıbbi cihazlar pazarında pazar payları dikkate alındığında hakim durumda olan bir şirketin bulunmadığı, cihazların pazarda ikamesinin bulunduğu anlaşılmaktadır.

Hakim durumun kötüye kullanılması için anılan Yasa hükmünde öngörülen hallerin gerçekleşmesi gerekmektedir. Şikâyete konu firmanın hakim durumundan söz edilebilmesi için pazar payının yüksek olması, aynı pazarda faaliyet gösteren alternatif firmaların bulunmaması yada tüketicinin zararına olarak üretimin, pazarlamanın ya da teknik gelişmenin kısıtlanması ndan söz edilmesi gerekmektedir. Oysa davacı açısından, şikâyete konu firma tarafından bakım onarım, sarf malzemesi ya da yedek parça temin yükümlülüğünün yerine getirilmemesi söz konusu olup, tüketicinin zararına olarak üretimin, pazarlamanın ta da teknik gelişmenin kısıtlanması hali gerçekleşmemiştir. Firmaca sarf malzemesinin temin edilmemesi yada bakım onarım yedek parça yükümlülüğünün yerine getirilmemesi, hakim durumun kötüye kullanılması olmayıp, cihazı satışı sırasında yapılan sözleşmenin gereğinin yerine getirilmemesidir. Bu nedenle davacının talebinin ya da meydana gelen zararının rekabet kurulunca yapılacak bir inceleme sonucu verilecek bir karar ile değil, ticaret hukuku hükümleri çerçevesinde değerlendirilmesi gerekmektedir.

Açıklanan nedenlerle, davanın reddine karar verilmesinin uygun olacağı düşünülmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Danıştay Onüçüncü Dairesi'nce, Dairemizin 10.10.2005 tarih ve E:2005/4545, K:2005/4937 sayılı kararının temyizen incelenmesi sonucu Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulu'nun 08.04.2010 tarih ve E:2006/2169, K:2010/562 sayılı kararı ile bozulması üzerine, bozma gerekçesi dikkate alınarak Tetkik Hâkiminin açıklamaları dinlenildikten ve dosyadaki belgeler incelendikten sonra işin gereği görüldü:

Dava, Bayer markalı ilaç ve tıbbi malzeme piyasasında 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un ihlâl edildiği iddiasıyla yapılan şikâyet üzerine gerçekleştirilen önaraştırma sonucunda 4054 sayılı Kanun kapsamında soruşturma açılmasına gerek bulunmadığına ve şikâyetin reddine ilişkin 02.09.2004 tarih ve 04-57/779-197 sayılı Rekabet Kurulu kararının iptali istemiyle açılmıştır.

T.C.
DANIŞTAY
ONÜÇÜNCÜ DAİRE
Esas No : 2010/4159
Karar No : 2011/3892

4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un "Amaç" başlıklı 1. maddesinde "Bu Kanunun amacı, mal ve hizmet piyasalarındaki rekabeti engelleyici, bozucu veya kısıtlayıcı anlaşma, karar ve uygulamaları ve piyasaya hâkim olan teşebbüslerin bu hâkimiyetlerini kötüye kullanmalarını önlemek, bunun için gerekli düzenleme ve denetlemeleri yaparak rekabetin korunmasını sağlamaktır." hükmü yer almaktadır.

4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 3. maddesinde hâkim durum, "belirli bir piyasadaki bir veya birden fazla teşebbüsün, rakipleri ve müşterilerinden bağımsız hareket ederek fiyat, arz, üretim ve dağıtım miktarı gibi ekonomik parametreleri belirleyebilme gücü" olarak tanımlanmış; "Hâkim durumun kötüye kullanılması" başlıklı 6. maddesinde, bir veya birden fazla teşebbüsün ülkenin bütününde ya da bir bölümünde bir mal veya hizmet piyasasındaki hâkim durumunu tek başına yahut başkaları ile yapacağı anlaşmalar ya da birlikte davranışlar ile kötüye kullanması halinin hukuka aykırı ve yasak olduğu belirtilmiş olup, madde metninde kötüye kullanmanın tanımı yapılmamakla birlikte, uygulamada sık rastlanılan kötüye kullanma halleri örneklemek suretiyle sayılmıştır. Bunlar; "a) Ticari faaliyet alanına başka bir teşebbüsün girmesine doğrudan veya dolaylı olarak engel olunması ya da rakiplerin piyasadaki faaliyetlerinin zorlaştırılmasını amaçlayan eylemler,

b) Eşit durumdaki alıcılara aynı ve eşit hak, yükümlülük ve edimler için farklı şartlar ileri sürerek, doğrudan veya dolaylı olarak ayrımcılık yapılması,

c) Bir mal veya hizmetle birlikte, diğer mal veya hizmetin satın alınmasını veya aracı teşebbüsler durumundaki alıcıların talep ettiği bir malın veya hizmetin, diğer bir mal veya hizmetin de alıcı tarafından teşhiri şartına bağlanması ya da satın alınan bir malın belirli bir fiyatın altında satılmaması gibi tekrar satış halinde alım satım şartlarına ilişkin sınırlamalar getirilmesi,

d) Belirli bir piyasadaki hâkimiyetin yaratmış olduğu finansal, teknolojik ve ticari avantajlardan yararlanarak başka bir mal veya hizmet piyasasındaki rekabet koşullarını bozmayı amaçlayan eylemler,

e) Tüketicinin zararına olarak üretimin, pazarlamanın ya da teknik gelişmenin kısıtlanması" olarak sıralanmıştır.

4054 sayılı Kanun'un "Başvuru Sahiplerine Bildirim" başlıklı 42. maddesinin ilk fıkrasında, Kurulun, ihbar veya şikâyet başvurularında ileri sürülen iddiaları ciddî ve yeterli bulması durumunda, ihbar veya şikâyet edenlere ileri sürülen iddiaların ciddî bulunduğunu ve araştırmaya başladığını yazılı olarak bildireceği; ikinci fıkrasında ise Kurulun, gerek başvuruları açıkça reddetmesi, gerekse süresi içinde bildirimde bulunmayarak reddetmiş sayılması durumlarında, doğrudan ya da dolaylı menfaati olduğunu belgeleyen herkesin Kurulun ret kararlarına karşı yargı yoluna başvurabilecekleri kurala bağlanmıştır.

T.C.
DANIŞTAY
ONÜÇÜNCÜ DAİRE
Esas No : 2010/4159
Karar No : 2011/3892

Dava dosyasının incelenmesinden; davacının Bayer AG'nin hâkim durumunu kötüye kullanmak suretiyle 4054 sayılı Kanun'u ihlâl ettiği yolundaki 21.05.2004 tarihli başvurusu değerlendirilerek Kurul'un 24.06.2004 tarih ve 04-43/543-M sayılı kararıyla; şikâyet konusunun 4054 sayılı Kanun kapsamında olmadığından Kanun'un 42/2. maddesi uyarınca şikâyetin reddine karar verildiği, davacının özete; Bayer AG'nin merkezi ABD'de olan ve Türkiye'ye yönelik faaliyetlerini Londra'dan yöneten çok uluslu bir şirket olduğu, kendileriyle temas edilmek istenildiğinde temas adresi olarak Bayer Türk Kimya Sanayii Ltd. Şti.'nin adresinin bildirildiği, Bayer AG'nin 01.05.2004 tarihinde ülkemizdeki distribütörü BİOBAK A.Ş. ile olan distribütörlük anlaşmasına son vererek tüm ticari ilişkisini kestiği, bu durumu son kullanıcılara Bayer Türk Kimya Sanayii Ltd. Şti. aracılığı ile bildirdiği, 01.05.2004 tarihinden itibaren aradan 2 ay geçmiş olmasına rağmen yeni bir distribütör atanmamış olduğu, Bayer Türk Kimya Sanayii Ltd. Şti.'nin bir distribütör olmadığı ve ithalat yetkisinin de bulunmadığı, çünkü distribütör olarak çalışabilmek için 3 milyon Euroluk yatırım (4 bölge servisi kurmak, belirli yedek parçayı, kit ve sarf malzemesini stokta bulundurmak vb.) yapmak gerektiği, Bayer AG'nin bu yatırımı Türkiye'deki kendi uzantısında yapmamakta, distribütör atamamakta ve dolayısıyla Türkiye'ye kit ve servis vermemekte olduğu, bu konuyla ilgili olarak davacı tarafından Sanayi ve Ticaret Bakanlığı'na da müracaat edildiği ve Bakanlığın 4077 sayılı Tüketicinin Korunması Hakkında Kanun'un 15. maddesine aykırı hareketten dolayı Bayer Kimya Sanayii Ltd. Şti.'ne idari para cezası uyguladığı iddialarını içeren ve konunun tekrar değerlendirilmesi talepli 30.06.2004 tarihli başvurusu üzerine 22.07.2004 tarih ve 04-48/635-M sayılı Kurul kararıyla konuya ilişkin olarak ön araştırma açılmasına karar verildiği, daha sonra davaya konu edilen 02.09.2004 tarih ve 04-57/779-197 sayılı kararla da, Türkiye'de ve dünya genelinde tıbbi cihazların, yapılan ihalelerde kit karşılığı kiralama yapmak suretiyle temin edildiği, hastaneler ve laboratuvarların bu cihazları satın almadığı, genellikle 1 yıllık süreler için kiraladığı, bu süre zarfında cihazın çalışması için gereken parçalarının ve sarf malzemelerinin (kitler) de firmalar tarafından karşılandığı, bu sözleşmelerin karşılığı yetkili firma, cihazın gerekli sarf malzemesini ve yedek parçasını bu süre zarfında karşılamakla yükümlü olduğu, Bayer AG'nin Türkiye'de Bayer Türk Kimya Sanayii Ltd. Şti. ve Bayer İlaç Fabrikaları A.Ş. olmak üzere iki şirketi bulunduğu, şikâyet konusuna giren diagnostik tıbbi cihazların, Bayer Türk Kimya Sanayii Ltd. Şti.'nin çatısı altında bulunduğu, şirketin 1989 yılından beri Türkiye'de faaliyet gösterdiği, diagnostik cihazların pazara sunumu, 1999 yılından önce bizzat şirket tarafından yapılmakta iken, bu tarihten sonra kişisel şeker ölçüm cihazı gibi self-testing cihazlarının ve sarf malzemelerinin dışında, diagnostik cihazların satış, pazarlama ve teknik destek faaliyetleri distribütörlük sözleşmesi kanalıyla BİOBAK tarafından yürütüldüğü, 01.05.2004 tarihinde bu şirket ile distribütörlük ilişkisi bitirilerek yeni bir distribütör arayışına girildiği, Bayer Türk Kimya Sanayii Ltd. Şti.'nin, self testing cihazlar dışında şikâyete konu herhangi bir profesyonel diagnostik cihaz ve bu cihazların sarf malzemesi ve yedek parçasını satma, ithal etme yetkisi ve dolayısıyla satın alınmış cihazların satış sonrası bakım onarım ve

T.C.
DANIŞTAY
ONÜÇÜNCÜ DAİRE
Esas No : 2010/4159
Karar No : 2011/3892

yedek parçasını temin etme yetkisinin ve sorumluluğunun -bu konudaki yetki ve sorumluluklar distribütörlük sözleşmesi gereğince distribütör tarafından yerine getirildiği için- olmadığı, Mayıs 2004 tarihinden sonra da devam etmekte olan sözleşmelerden doğan sorumluluğun yine BİOBAK'a ait olduğu, rekabet hukukunda bir teşebbüsün herhangi bir pazarda hakim durumda addedilebilmesi için gereken kriterlerin, en basit biçimiyle, pazar payı, dikey bütünlük, teknolojik üstünlük, kullanılmayan kapasite, üründe çeşitlilik, performans ve ürüne bağlılık olarak sıralanabileceği, bu kriterler içinde hakim durum tespiti açısından en önemli göstergenin pazar payı olarak karşımıza çıktığı, şikâyete konu teşebbüsün ilgili pazardaki payı, hakim durum kriterinin gerekli koşullarından olan belirli bir oranın üzerindeki pazar payı kriterini karşılayacak yükseklikte olmadığı, teşebbüsün pazar payı % 3 civarında olduğu ve teşebbüs tarafından üretilen cihazların pazarda ikamesinin bulunduğu, bununla birlikte, hakim durum tespitinde kullanılan kriterlerden olan ürün bağımlılığı olgusunun da bu vaka bazında incelenmesi gerektiği, müşterilerin belirli bir ürüne bağlı oldukları hallerde bu müşterilere devamlı olarak mal veren teşebbüslerin başka alternatiflerinin olmaması halinde, mal veren teşebbüs hakim durumda kabul edilebileceği, dosya konusu vaka bakımından, şikâyet edilen teşebbüsün Bayer Türk Kimya Sanayii Ltd. Şti'nin hakim durumda addedilmesi için, profesyonel diagnostik cihazlar pazarı kapsamında bulunan Bayer ürünlerinin alternatiflerinin bulunmamasının gerektiği fakat, ilgili ürün pazarında Bayer marka ürünlerin alternatifinin bulunduğu, bunun yanında, profesyonel diagnostik ürünler pazarındaki yoğunlaşma seviyesi herhangi bir teşebbüsün hakim durumda bulunduğunu ifade etmeyi mümkün kılmadığı, Mayıs 2004 tarihine kadar BİOBAK tarafından satışı yapılan Bayer marka ürünlerde, müşterilerin satış sonrası teknik destek hizmetlerinden faydalanmaları da yine distribütör olan BİOBAK tarafından sağlandığı, Mayıs 2004 tarihi sonrası teknik destek hizmetleri de, doğal olarak, müşteriler ile BİOBAK tarafından yapılan sözleşmeler gereği distribütör BİOBAK tarafından sağlandığı, bu ilişkilere hukuki olarak Bayer Türk Kimya Sanayii Ltd. Şti.'nin dahli gerekli olmamakla birlikte, anılan teşebbüs marka imajını güçlendirmek için distribütörlük ilişkisinin sona ermiş olan BİOBAK'a, teknik destek hizmetleri için gereken parça ve malzeme temini konusunda yardım ettiği, ayrıca, Bayer Türk Kimya Sanayii Ltd. Şti yetkililerinin davacı ile telefon görüşmeleri yaptıkları fakat davacının kullanmakta olduğu Bayer marka ürünlerle ilgili olarak, parça veya sarf malzemesi temini yada arıza giderilmesi gibi konularda hiçbir talepte bulunmadığı, aynı şekilde anılan konularla ilgili herhangi bir yazılı talebinin de bulunmadığının tespit edildiği belirtilerek, Bayer Türk Kimya Sanayii Ltd. Şti.'nin, satın alınmış Bayer marka tıbbi cihazların çalıştırılması için gerekli kiti sağlamamak, bakım onarım, ve satış sonrası desteği vermemek veya tüketicinin zararına olarak pazarlama ya da teknik desteği kısıtlamak yollarıyla rekabeti engellediği iddiasına ilişkin olarak somut belge ve bulgulara ulaşılamamış olması nedeniyle, 4054 sayılı Kanun kapsamında soruşturma açılmasına gerek bulunmadığına ve şikâyetin reddine karar verildiği anlaşılmaktadır.

T.C.
DANIŞTAY
ONÜÇÜNCÜ DAİRE
Esas No : 2010/4159
Karar No : 2011/3892

Rekabet hukukunda bir teşebbüsün herhangi bir pazarda hakim durumda kabul edilmesi için öncelikle Kanun'un 6. maddesinde öngörülen hallerin gerçekleşmesi gerekmektedir. Hakim durumun belirlenmesi için kullanılan kriterler genel olarak pazar payı, dikey bütünlük, teknolojik üstünlük, kullanılmayan kapasite, üründe çeşitlilik, performans ve ürüne bağlılık olarak sıralanabilir. Bu kriterler içinde hakim durum tespiti açısından en önemli gösterge, pazar payı olmakla birlikte, teşebbüs tarafından üretilen ürünlerin pazarda ikamesinin bulunup bulunmadığının da dikkate alınması gerekmektedir.

Olayda, şikâyet başvurusunda bulunan davacı yönünden, şikâyete konu firma tarafından distribütörlük anlaşması yapılmayarak kit, sarf malzemesi ve yedek parça açısından marka bağımlılığı olmasına rağmen şikâyete konu şirketin bakım onarım, sarf malzemesi ya da yedek parça temin yükümlülüğünün yerine getirilmemesi söz konusu olup, %3 pazar payı ile ilgili ürün pazarında hâkim durumda olmayan Bayer A.G tarafından, 6. maddenin öngördüğü biçimde "tüketicinin zararına olarak üretimin, pazarlamanın ya da teknik gelişmenin kısıtlanması" eyleminin gerçekleştirilmesinin söz konusu olmadığı gibi, anılan pazarda Bayer marka ürünlerin alternatifinin de bulunduğu tespit edilmiştir. Ayrıca, Mayıs 2004 tarihi sonrası teknik destek hizmetleri, müşteriler ile BİOBAK arasında yapılan sözleşmeler gereği distribütör BİOBAK tarafından sağlanmakta olup, bu ilişkilere hukuki olarak Bayer Türk Kimya Sanayii Ltd. Şti.'nin dahil gerekli olmamakla birlikte, anılan teşebbüs marka imajını güçlendirmek için distribütörlük ilişkisinin sona ermiş olan BİOBAK'a, teknik destek hizmetleri için gereken parça ve malzeme temini konusunda yardım ettiği dosyadaki bilgi ve belgelerden anlaşılmaktadır.

Bunun yanında, Bayer A.G. tarafından sarf malzemesinin temin edilmemesi ya da bakım onarım yedek parça yükümlülüğünün yerine getirilmemesi, cihazı satışı sırasında yapılan özel hukuk sözleşmesine aykırı davranılması olarak değerlendirilebileceğinden, davacının talebinin ya da meydana gelen zararının tazmin ve telafisinin Rekabet Kurulu'nca yapılacak bir inceleme sonucu 4054 sayılı Kanun uyarınca verilecek bir karar ile karşılanması mümkün olmamakla birlikte, bu konunun özel hukuk hükümleri veya tüketici hakları çerçevesinde değerlendirilmesini teminen ilgili mercilere başvurulması imkânı bulunmaktadır.

Bu durumda, Bayer Türk Kimya Sanayii Ltd. Şti.'nin, satın alınmış Bayer marka tıbbi cihazların çalıştırılması için gerekli kiti sağlamamak, bakım onarım, ve satış sonrası desteği vermemek veya tüketicinin zararına olarak pazarlama ya da teknik desteği kısıtlamak yollarıyla rekabetin engellendiği iddiasına ilişkin olarak somut belge ve bulgulara ulaşılamamış olması nedeniyle, ön araştırma sonucu şikâyetin reddi ile soruşturma açılmamasına ilişkin dava konusu kararda hukuka aykırılık görülmemiştir.

Davacı tarafından ileri sürülen diğer iddialara itibar edilmemiştir.

T.C.
DANIŞTAY
ONÜÇÜNCÜ DAİRE
Esas No : 2010/4159
Karar No : 2011/3892

Açıklanan nedenlerle, yasal dayanağı bulunmayan davanın reddine, aşağıda dökümü yapılan 89,40.-YTL yargılama giderlerinin davacı üzerinde bırakılmasına, artan posta ücretinin istemi halinde davacıya iadesine, kararın verildiği tarihte yürürlükte bulunan Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca belirlenen 1.100,00 TL avukatlık ücretinin davacıdan alınarak davalı idareye verilmesine, bu kararın tebliğ tarihini izleyen 30 (otuz) gün içerisinde, Danıştay İdari Dava Dairleri Kurulu'na temyiz yolu açık olmak üzere, 20.09.2011 tarihinde oybirliği ile karar verildi.

Başkan	Üye	Üye	Üye	Üye
Faruk	Turan	H.Neşe	E.Yücel	Hamza
ÖZTÜRK	KARAKAYA	SARI	SEYHAN	EYİDEMİR

Yargılama Giderleri _____ :

Başvuru Harcı : 15,30.-TL
Karar Harcı : 20,60.-TL
Posta Gideri : 53,50.-TL
Toplam : 89,40-TL

