

T.C.
DANI TAY
ONÜÇÜNCÜ DA RE
Esas No:2015/5395
Karar No:2021/3342

TEMY Z EDEN (DAVACI) : Efes Pazarlama ve Da itim Tic. A. .
VEK L : Av. Iker PEKSEZER
Sa lık 1 Sok., No:19/7-8 Sıhhiye-Çankaya/ANKARA

KAR I TARAF (DAVALI) : Rekabet Kurumu
Üniversiteler Mah., 1597. Cad., No:9
Bilkent-Çankaya/ANKARA [35495-15945-49388] Uets
VEK L : Av. Ayperi SAMANTIR UYANIKTIR - Aynı adreste

STEM N KONUSU : Ankara 3. dare Mahkemesi'nin 26/05/2015 tarih ve E:2014/169, K:2015/872 sayılı kararının temyizen incelenerek bozulması istenilmektedir.

YARGILAMA SÜREC :

Dava konusu istem: Davacı irket ile Ekomini noktaları arasında akdedilecek, muafiyetin geri alındı ı ürünlere yönelik münhasırlık hükümleri içeren, franchise sözleşmelerine menfi tespit belgesi verilmesi veya muafiyet tanınması konusunda yapılan ba vurunun reddine ili kin Rekabet Kurulu'nun (Kurul) 09/10/2013 tarih ve 13-57/802-341 sayılı kararının iptali istenilmi tir.

Ik Derece Mahkemesi kararının özeti: Ankara 3. dare Mahkemesi'nce; Efes Pazarlama Da itim ve Ticaret A. . (EFPA) tarafından yapılan ba vuruda özetle; *"ilgili sözleşmelerde yapılacak olan de i ikliklerle, muafiyeti geri alınan te ebbüslerle münhasır sözleşmeler akdedebilme yetkisini isteyerek Kurul'un 23/05/2012 tarih ve 12-27/795-223 sayılı kararı üzerinden geçen yakla ık 1 yıllık süre zarfında EFPA ürünleri hariç muafiyeti geri alınan tedarikçilerle ya anan merkezi pazarlık gücü problemi, münhasırlık yapılamadı ı için yeterince tüketici fazlası elde edilememesi, rakiplerle fiyat rekabeti yapılamaması, Tuborg'un vazgeçme problemini haiz yatırımları üzerinde olu turdu u bedavacılık problemi nedeniyle EFPA ürünleri de dahil muafiyeti ko ulsuz olarak geri alınan tedarikçilerle münhasırlık içeren sözleşmeler akdedilmesinin sistemin ayakta kalabilmesi için kaçınılmaz oldu unu vurguladı ı, söz konusu ba vuruya neden te kil edecek unsurların 1-Bira pazarı hariç, muafiyeti geri alınımı dört pazarda faaliyet gösteren hâkim durumdaki COCA-COLA, FR TO-LAY, MEY ÇK ve UNILEVER ile münhasır çalı ılamadı ı için ölçek ekonomisine ula ılamadı ı ve bu eksiklik nedeniyle sistemin merkezi pazarlık gücünün istenilen seviyede kullanılamadı ı,*

2- Sayılan te ebbüslerden yüksek oranda iskonto alınamamı olmasi sebebiyle modern HTM perakendecili i pazarındaki ulusal ve bölgesel rakipler (özellikle indirim marketleri) ile istenilen düzeyde fiyat rekabeti yapılamadı ı,

3- Bira pazarında FV'nin rakibi olan Bimpa Bira ve Me rubat Pazarlama A. . (B MPA)'ın (Tuborg), FV'nin önemli miktarda yatırım ve zaman harcayarak olu turdu u franchise sistemi bünyesindeki "ekomini" noktalarında ürünlerini satmak için di er te ebbüslerin

T.C.

DANI TAY
ONÜÇÜNCÜ DA RE
Esas No:2015/5395
Karar No:2021/3342

merkezi tedarik görü melerinde FV'ye teklif ettikleri iskonto ya da yatırımların hiçbirisi için teklif vermedi i, bir di er ifade ile Tuborg'un, alt pazarda fiyat rekabeti için gerekli olan katkıyı yapmadan, sadece nokta sahiplerine bireysel çıkar sa layarak ve Kurul'un 22/4/2005 tarih ve 05-27/317-80 sayılı kararına dayanarak "ekomini" noktalarına girdi i ve bir bedavacılık sorununun gündeme geldi i,

4-Bedavacılık sorununun a ılmasının ancak Kurul kararıyla yasaklanan münhasırlı ın, "ekomini" modeli için esnetilmesi ile mümkün oldu u, aksi durumda "ekomini" noktalarına yapılan yatırımın geri dönü ünün tek kayna ı olan bira satı gelirlerinin azalması ve yatırımların geri dönü ünün neredeyse 3 yıl ötelenmesinin söz konusu olaca ı" hususlarına yer verildi i;

Dava konusu Kurul kararı ile dava dosyasının incelenmesinden, rekabet yasa ı hükümleri içeren sözleşmelerin muafiyeti geriye alınan ürünler ba lamında bireysel muafiyet alamayaca ının anla ıldı ı, pazarın genel rekabetçi yapısına anlamlı bir katkı sa lamayacak olan "Ekomini" kapsamında muafiyeti geri alınan te ebbüslerle ilgili ürünler ba lamında yapılacak münhasır sözleşmelerin rekabetin zorunlu olandan daha fazla kısıtlanmasına yol açaca ının a ikâr oldu u, muafiyetin geri alınması kararlarına istisna te kil edecek herhangi bir düzenleme yapılmasına, "Ekomini" sistemiyle tüketici faydasını anlamlı ölçüde artıracak herhangi bir fayda olu mayaca ından hareketle yer olmadı ının anla ıldı ı; bu durumda, rekabetin zorunlu olandan daha fazla kısıtlanmasına yol açacak olması ve pazarın genel rekabetçi yapısına anlamlı bir katkı sa lamayacak olması nedenleriyle, davacı irketin ba vurusunun reddine ili kin kararda hukuka aykırılık bulunmadı ı sonucuna varılmı tır.

Belirtilen gerekçelerle dava konusu i lem hukuka uygun bulunarak davanın reddine karar verilmi tir.

TEMY Z EDEN N DD ALARI _____ : **Davacı tarafından**, Ekomini sisteminin "geleneksel perakende hizmetleri pazarı" kapsamında de erlendirilmesi gerekti i, dava konusu Kurul kararında herhangi bir pazar tanımlaması yapılmadı ı, Mahkeme kararında bu hususta eksik inceleme ile karar verildi i, EFPA tarafından Kurula daha önce verilen taahhütlerin dikkate alınmadı ı, istisnalar olmasına ra men münhasır satı a ili kin talebin yeterli de erlendirme yapılmaksızın reddedildi i, franchise sisteminde yeknesaklı ın korunması için münhasır anla malara izin verilmesi gerekti i, bu konuda daha önce alınan Kurul kararlarının dikkate alınmadı ı, bedavacılık sorunu bulundu u ve bu konuda da yeterli bir incelemenin yapılmadı ı ileri sürülmektedir.

KAR I TARAFIN SAVUNMASI _____ : **Davalı idare tarafından**, dava konusu Kurul kararının hukuka uygundu u belirtilerek istemin reddi gerekti i savunulmu tur.

T.C.
DANI TAY
ONÜÇÜNCÜ DA RE
Esas No:2015/5395
Karar No:2021/3342

DANI TAY TETKİK HÂKİM AHMET ASYA'NIN DÜ ÜNCES : Temyiz isteminin reddi ile usul ve yasaya uygun olan dare Mahkemesi kararının onanması gerektiği dü ünülmektedir.

TÜRK M LLET ADINA

Karar veren Danı tay Onüçüncü Dairesi'nce, Tetkik Hâkiminin açıklamaları dinlendikten ve dosyadaki belgeler incelendikten sonra gereği görü üldü:

HUKUK DE ERLENDİRME :

dare ve vergi mahkemelerinin nihai kararlarının temyizden bozulması, 2577 sayılı dari Yargılama Usulü Kanunu'nun 49. maddesinde yer alan sebeplerden birinin varlığı hâlinde mümkündür.

Temyizen incelenen karar usul ve hukuka uygun olup, dilekçede ileri sürülen temyiz nedenleri kararın bozulmasını gerektirecek nitelikte görülmemi tir.

KARAR SONUCU :

Açıklanan nedenlerle;

1. Davacının temyiz isteminin reddine,

2. Davanın yukarıda özetlenen gerekçeyle reddi yolundaki Ankara 3. dare Mahkemesi'nin 26/05/2015 tarih ve E:2014/169, K:2015/872 sayılı temyize konu kararında, 2577 sayılı dari Yargılama Usulü Kanunu'nun 49. maddesinde sayılan bozma nedenlerinden hiçbirisi bulunmadığından anılan Mahkeme kararının **ONANMASINA**,

3. Temyiz giderlerinin istemde bulunan üzerinde bırakılmasına,

4. Dosyanın anılan Mahkeme'ye gönderilmesine,

5 2577 sayılı Kanun'un Geçici 8. maddesi uyarınca, bu kararın tebliği tarihini izleyen 15 (on beş) gün içerisinde kararın düzeltilmesi yolu açık olmak üzere, 18/10/2021 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Ba kan	Üye	Üye	Üye	Üye
Nevzat	Mürteza	Iker	Fatih Mehmet	Tayyibe
ÖZGÜR	GÜLER	SERT	ALKI	KAYCIO LU