

T.C.  
ANKARA  
BÖLGE İDARE MAHKEMESİ  
8. İDARİ DAVA DAİRESİ  
ESAS NO : 2019/919  
KARAR NO : 2019/2039

Tarih : 08.11.2019  
Sayı : 7785  
SDP : 640

**İSTİNAF BAŞVURUSUNDA**

**BULUNAN ( DAVACI )** : VATAN BİLGİSAYAR SAN. VE TİC. A.Ş.  
**VEKİLİ** : AV. DR. KEMAL EROL  
Süleyman Seba Cad. Spor Apt. 62/4 Valiçeşme Beşiktaş/  
İSTANBUL

**KARŞI TARAF ( DAVALI )** : REKABET KURUMU  
**VEKİLİ** : AV. MELTEM TÜRKÖĞLU  
Üniversiteler Mah. 1597. Cad. N:9 Çankaya/ ANKARA

**İSTEMİN ÖZETİ** : Davacı şirket tarafından hakkında 4054 Sayılı Kanun'un 4.maddesi kapsamında yürütülen 2014/2157 sayılı soruşturma dosyasına "Dosya Giriş Hakkının Düzenlenmesine ve Ticari Sırların Korunmasına İlişkin 2010/3 sayılı Tebligat uyarınca giriş ile bazı belgelere erişiminin sağlanması yönündeki istemini ret eden davalı idarenin 30.03.2016 tarih ve 16-12/188-83 sayılı işleminin iptali istemiyle açılan davada; kişi ve kuruluşların kendileri hakkında açılan soruşturmalar ile ilgili bilgi ve belgeleri isteme haklarının bulunduğu tartışmasız olmakla birlikte, bu bilgi ve belgelerin ancak mevzuat hükümlerinin izin verdiği ölçüde bu kişilere verilebileceği ancak davacı şirket hakkında davalı idarece tarafların bilgilendirilmediği ve savunma hakkı tanınmadığı konuların, kararlarına dayanak yapılamayacağına düzenleyen mevzuat hükmü gereğince davacıyı bilgilendirmediği hususları kararına esas alamayacağı, bu itibarla davacı şirketin dosyaya erişim kapsamında talep ettiği ancak idarece verilmeyen bilgi ve belgelerin bir kısmının, diğer teşebbüslere ait ticari sır olarak nitelenebilecek nitelikte olduğu, kaldı ki soruşturma raporunun ticari sır içeren bu bilgi ve belgeler arındırılmış haliyle, diğer istenilen ticari sır niteliği taşımayan bilgi ve belgelerin ise davacıya gönderildiği, bir kısım belgelerin ise Kurumda bulunmadığı anlaşılınca dava konusu işlemde hukuka aykırılık bulunmadığı gerekçesiyle davanın reddine ilişkin olarak, Ankara 3. İdare Mahkemesi'nce verilen 24/10/2018 tarih ve E:2016/3100, K:2018/1898 sayılı kararın, hukuka aykırı olduğu ileri sürülerek istinaf başvurusunun kabulü ile anılan kararın kaldırılması ve dava konusu işlemin iptaline karar verilmesi istenilmektedir.

**SAVUNMANIN ÖZETİ** : Savunma verilmemiştir.

**TÜRK MİLLETİ ADINA**

Karar veren Ankara Bölge İdare Mahkemesi 8. İdari Dava Dairesince 2577 sayılı Yasanın değişik 45. maddesi uyarınca dava dosyası incelenerek gereği görüldü :

Ankara 3. İdare Mahkemesi'nce verilen 24/10/2018 tarih ve E:2016/3100, K:2018/1898 sayılı karar usul ve hukuka uygun olup istinaf başvurusunun kabulünü gerektiren bir neden bulunmadığından, davacı tarafın istinaf başvurusunun reddine, yargılama giderlerinin başvuruda bulunan taraf üzerinde bırakılmasına, posta gideri avansından artan miktarın ve istinaf aşamasında fazla yatırılan 44,40 TL karar harç ücretinin istenilmesi halinde ilgili tarafa iadesine, 2577 sayılı Yasanın değişik 46. maddesi uyarınca kararın tebliğini izleyen günden itibaren 30 gün içerisinde **Danıştay ilgili Dairesine temyiz yolu açık olmak üzere, 09/10/2019 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.**

Başkan  
ERGÜN ÖZCAN  
32728

Üye  
HÜSEYİN MISIR  
38043

Üye  
OSMAN ÇOLAK  
101833

tbb



ASLİ GEBİDİR