



Temyiz İsteminde Bulunan (Davacı) : Vezirköprü Orman Ürünleri ve Gıda
Tic. A.Ş.

Vekili : Av.Hakan Öncel
Bağdat Cad.No:240/8

Göztepe/İSTANBUL

Temyiz İsteminde Bulunan (Davalı) : Rekabet Kurumu
Bilkent Plaza B-3 Blok-Bilkent/ANKARA

Vekili : Av.Nagehan Özseyhan

İstem Özet : Danıştay Onüçüncü Dairesinin
28.2.2006 günlü, E:2005/5217, K:2006/1204 sayılı kararının temyizen incelenerek bozulması
tarafından istenilmektedir.

Rekabet Kurulu'nun Savunmasının Özeti : Davacının temyiz dilekçesinde öne
sürülen nedenlerin, kararın redde ilişkin kısmının bozulmasını gerektirecek nitelikte olmadığı
belirtilerek davacının temyiz isteminin reddi gerektiği savunulmaktadır.

Davacının Savunmasının Özeti : Savunma verilmemiştir.

Danıştay Tetkik Hakimi Tuncay Dünder'in Düşüncesi : Temyiz istemlerinin
reddi ile Daire kararının onanması gerektiği düşünülmektedir.

Danıştay Savcısı Ünal Demirci'nin Düşüncesi : Danıştay dava dairelerince
verilen kararların temyizen incelenerek bozulabilmesi için, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü
Kanununun 49. maddesinin birinci fıkrasında belirtilen nedenlerin bulunması gerekmektedir.

Temyiz dilekçelerinde öne sürülen hususlar, söz konusu maddede yazılı nedenlerden
hiçbirisine uymadığından, istemlerin reddi ile temyiz edilen Danıştay Onüçüncü Dairesince
verilen kararın onanmasının uygun olacağı düşünülmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Hüküm veren Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulunca gereği görüldü:

Dava, davacı şirkete para cezası verilmesi hakkındaki Rekabet Kurulu'nun 25.2.2003
tarih ve 03-12/135-63 sayılı kararının, davacı şirkete ilişkin kısmı ile para cezasının tahsiline
yönelik olarak tesis edilen 3.6.2004 tarih ve B.50.0.REK.0.03.01.00/366 sayılı işlemin iptali
istemiyle açılmıştır.

Danıştay Onüçüncü Dairesi 28.2.2006 günlü, E:2005/5217, K:2006/1204 sayılı
kararıyla, davanın, davacı şirkete para cezası verilmesine ilişkin Rekabet Kurulu kararının
davacıya yönelik kısmı ile para cezasının tahsili amacıyla tesis edilen 3.6.2004 tarih ve
B.50.0.REK.0.03.01.00/366 sayılı işlemin iptali istemiyle açıldığı ancak, sözü edilen 3.6.2004

T.C.
DANIŞTAY
İDARİ DAVA DAİRELERİ
KURULU
Esas No : 2006/3516
Karar No: 2007/1325

tarihli işlemin, davacı şirket dışındaki sekiz şirkete uygulanan para cezasının tahsiline yönelik olduğu anlaşıldığından, davacının anılan işlem nedeniyle ihlal edilen bir menfaati ve bu kısma ilişkin olarak dava açma ehliyetinin bulunmadığı; davanın, Rekabet Kurulu kararının davacı şirkete ilişkin kısmını iptali istemi hakkında ise, soruşturmayı yürüten Kurul üyesinin, soruşturma raporunun ve bu rapora karşı verilen savunmayla ilgili olarak hazırlanan ek yazılı görüşün oluşturulması aşamasında bulunmak, raporu ve ek görüşü imzalamak suretiyle görüşünü önceden oluşturduğu ve açıkladığı dikkate alındığında, aynı üyenin soruşturma raporunun ve savunmanın objektif bir şekilde tartışılıp değerlendirilmesinin gerekli olduğu nihai kararın verileceği toplantıya katılıp oy kullanmasının tarafsızlık ilkesine aykırı olduğu sonucuna ulaşıldığı gerekçesiyle, 3.6.2004 tarih ve B.50.0.REK.0.03.01.00/366 sayılı işlem bakımından davanın, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 15/1-b maddesi uyarınca ehliyet yönünden reddine, Rekabet Kurulu kararının davacı şirkete ilişkin kısmının iptaline karar vermiştir.

Davacı, dava konusu bireysel işlemin yazım hatası sonucu dava dilekçesine hatalı yazıldığından kararın ehliyet ret ile ilgili kısmını; davalı idare ise Rekabet Kurulu kararının mevzuata uygun olduğunu belirterek kararın iptale ilişkin kısmını temyiz etmekte ve bozulmasını istemektedirler.

Temyiz edilen kararlar ilgili dosyanın incelenmesinden; Danıştay Onüçüncü Dairesince verilen kararın usul ve hukuka uygun bulunduğu, dilekçede ileri sürülen temyiz nedenlerinin kararın bozulmasını gerektirecek nitelikte olmadığı anlaşıldığından, tarafların temyiz istemlerinin reddine, Danıştay Onüçüncü Dairesinin 28.2.2006 günlü, E:2005/5217, K:2006/1204 sayılı kararının ONANMASINA, 31.5.2007 günü oybirliği ile karar verildi.

Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulu

Danıştay Başkanvekili
Sinan Yörükoğlu

2. Daire Başkanı
Mustafa Birden

11. Daire Başkan V
Selçuk Hondu

8. Daire Başkanı
Güngör Demirkan

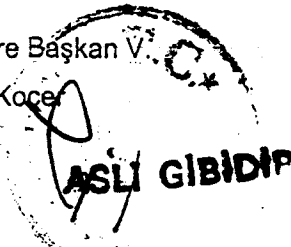
5. Daire Başkanı
Turan Falcıoğlu

12. Daire Başkanı
Yücel Irmak

10. Daire Başkanı
Mehmet Ünlüçay

6. Daire Başkan V.
Nazlı Koçer

2. Daire Üyesi
Kamuran Erbuğa





12. Daire Üyesi
Kenan Atasoy

11. Daire Üyesi
Ahmet Hamdi Ünlü

11. Daire Üyesi
İzge Nazlıoğlu

11. Daire Üyesi
Belma Kösebalaban

5. Daire Üyesi
Salih Er

8. Daire Üyesi
Yeniay Kaya

6. Daire Üyesi
Levent Arıtk

6. Daire Üyesi
Habibe Ünal

2. Daire Üyesi
Kırdar Özsoylu

5. Daire Üyesi
Sadri Bozkurt

2. Daire Üyesi
Ayla Günenç

6. Daire Üyesi
Zeynep Yılmaz

8. Daire Üyesi
Sıddık Yıldız

10. Daire Üyesi
Nüket Yoklamacıoğlu

8. Daire Üyesi
Atıl Üzelgün

5. Daire Üyesi
Hayrettin Kadioğlu

10. Daire Üyesi
İbrahim Berberoğlu

12. Daire Üyesi
Muzaffer Dilek

12. Daire Üyesi
Erkan Cantekin

10. Daire Üyesi
Tülin Özdemir