

T.C.
ANKARA
18. İDARE MAHKEMESİ

REKABET KURUMU
Tarih : 18.11.2015
Sayı : 5462

ESAS NO : 2013/1448
KARAR NO : 2015/1019

DAVACI : İSTANBUL HUBUBAT BAKLIYAT YAĞLI TOHUMLAR
VE MAMÜLLERİ İHRACATÇILAR BİRLİĞİ
VEKİLLERİ : AV. KERİM ALTINTAŞ - AV. AKİLE NEMLİ
Tercüman Blokları A-4 Blok D:4 Topkapı-Cevizlibağ
Zeytinburnu/İSTANBUL

DAVALI : REKABET KURUMU BAŞKANLIĞI / ANKARA
VEKİLİ : AV. AYPERİ SAMANTIR (Aynı yerde)

DAVANIN ÖZETİ : Davacı birlik tarafından, 13.06.2013 tarihli ve 13-36/487-210 sayılı şikayetin reddi ile soruşturma açılmamasına ilişkin Rekabet Kurulu Kararının; şikayetli teşebbüslerin uyumlu hareket ederek C şekerinin satış fiyatını birlikte belirledikleri, piyasadaki hakim durumlarını kötüye kullandıkları, navlun bedelinin kendi bünyelerinde yer alan şekerli mamul üreticisi firmalara uygulanmadığı, şikayetlilerin üretim süreçlerinde irtibat halinde olduklarının davalı idarece tespit edildiği ileri sürülerek iptali istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZETİ : Dosya kapsamında yapılan inceleme neticesinde şikayetli teşebbüslerin C şekerini fiyatını birlikte belirlediğini gösterecek nitelikte herhangi bir bilgi, belge ya da iletişimin tespit edilemediği, kendi grubunda bulunan teşebbüslere daha uygun fiyatlı C şekerini satışı yapabilecek tek üreticinin bulunduğu, bu üreticinin de hakim durumda bulunmadığı, şirketlerin üretim bilgilerini birbiriyle paylaşmasının şeker piyasasının mevcut düzenlemeleri ve yapısı içinde önemli bir etkisinin olmayacağı, dava konusu işlemin hukuka uygun olduğu ve davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Ankara 18. İdare Mahkemesi'nce; duruşma için önceden belirlenerek tebliğ edilen 15.09.2015 günü yapılan duruşmaya, davacı vekili Av. Akile Nemli'nin geldiği, davalı idareyi temsilen Av. Ayperî Samantır'ın geldiği görüldü, gelen tarafa usulüne uygun söz verilip açıklamaları dinlendikten sonra duruşmaya son verildi, dava dosyası incelenerek işin gereği görüldü:

Dava; davacı birlik tarafından, Rekabet Kurulu kararlarına ve 4054 sayılı Kanun hükümlerine uymamak suretiyle haksız rekabete sebebiyet verdiği iddiasıyla Türkiye Şeker Fabrikaları A.Ş. Genel Müdürlüğü, Adapazarı Şeker Fabrikası A.Ş., Amasya Şeker Fabrikası A.Ş., Kayseri Şeker Fabrikası A.Ş., Konya Şeker Fabrikası San.ve Tic.A.Ş. İsimli teşebbüsler aleyhine yapılan şikayet başvurusunun 4054 sayılı Kanun'un 41. maddesi uyarınca reddi ile anılan teşebbüsler hakkında soruşturma açılmamasına ilişkin 13.06.2013 tarih ve 13-36/487-210 sayılı Rekabet Kurulu kararının iptali istemiyle açılmıştır.

4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un "Rekabeti Sınırlayıcı Anlaşma, Uyumlu Eylem ve Kararlar" başlıklı 4. maddesinde; "Belirli bir mal veya hizmet piyasasında doğrudan veya dolaylı olarak rekabeti engelleme, bozma ya da kısıtlama amacını taşıyan

T.C.
ANKARA
18. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2013/1448

KARAR NO : 2015/1019

veya bu etkiyi doğuran yahut doğurabilecek nitelikte olan teşebbüsler arası anlaşmalar, uyumlu eylemler ve teşebbüs birliklerinin bu tür karar ve eylemleri hukuka aykırı ve yasaktır." denilmiş; maddenin ikinci fıkrasında bu hallere örnek durumlar sıralanmıştır.

Aynı Kanun'un "Muafiyet" başlıklı 5. maddesinde; "Kurul, aşağıda belirtilen şartların tamamının varlığı halinde, teşebbüsler arası anlaşma, uyumlu eylem ve teşebbüs birlikleri kararlarının 4 üncü madde hükümlerinin uygulanmasından muaf tutulmasına karar verebilir: a) Malların üretim veya dağıtımı ile hizmetlerin sunulmasında yeni gelişme ve iyileşmelerin ya da ekonomik veya teknik gelişmenin sağlanması, b) Tüketicinin bundan yarar sağlaması, c) İlgili piyasanın önemli bir bölümünde rekabetin ortadan kalkmaması, d) Rekabetin (a) ve (b) bentlerindeki amaçların elde edilmesi için zorunlu olanlardan fazla sınırlanmaması." hükmü, "İhlale Son Verme" başlıklı 9. maddesinde; "Kurul, ihbar, şikayet ya da Bakanlığın talebi üzerine veya resen bu Kanunun 4, 6 ve 7 nci maddelerinin ihlal edildiğini tespit ederse ilgili teşebbüs veya teşebbüs birliklerine bu Kanunun Dördüncü kısmında belirtilen hükümler çerçevesinde, rekabetin tesisi ve ihlalden önceki durumun korunması için yerine getirilmesi ya da kaçınılması gereken davranışları kapsayan bir kararı bildirir ... Kurul, birinci fıkraya göre bir karar almadan önce ilgili teşebbüs veya teşebbüs birliklerine ihlale ne şekilde son vereceklerine ilişkin görüşlerini yazılı olarak bildirir." 27. maddesinin (a) bendinde, bu Kanun'da yasaklanan faaliyetler ve hukukî işlemler hakkında, başvuru üzerine veya re'sen inceleme, araştırma ve soruşturma yapmak; bu Kanun'da düzenlenen hükümlerin ihlâl edildiğinin tespit edilmesi üzerine, bu ihlâllere son verilmesi için gerekli tedbirleri alıp bundan sorumlu olanlara idarî para cezaları uygulamak Rekabet Kurulu'nun görevleri arasında sayılmıştır. "Önaraştırmanın Sonuçlanması" başlıklı 41. maddesinde, "Önaraştırma raporunun Kurula teslimini takip eden 10 gün içinde, Kurul elde edilmiş olan bilgileri değerlendirerek karar vermek üzere toplanır ve soruşturma açılmasına veya açılmamasına karar verir." hükmü yer almaktadır.

Dava dosyasının incelenmesinden; davacı birlik tarafından şikayetli teşebbüslerin uyumlu hareket ederek C şekerinin satış fiyatını birlikte belirledikleri, piyasadaki hakim durumlarını kötüye kullandıkları, navlun bedelinin kendi bünyelerinde yer alan şekerli mamul üreticisi firmalara uygulanmadığı, şikayetlilerin üretim süreçlerinde irtibat halinde oldukları iddiasıyla yapılan şikayetin; davalı idarece 4054 sayılı Kanun'un 41. maddesi uyarınca reddi ile anılan teşebbüsler hakkında soruşturma açılmamasına ilişkin 13.06.2013 tarih ve 13-36/487-210 sayılı Rekabet Kurulu kararının iptali istemiyle bakılmakta olan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

Bakılan davada; şikayetli teşebbüslerin uyumlu hareket ederek satış fiyatını birlikte belirledikleri iddia olunan C şekerinin yurt içinde pazarlanamayan şeker ile ihraç olmak kaydı ile temin edilen ham ve beyaz şeker olduğu, kaynağı şeker pancarının her yıl üreticilerle yapılan anlaşma ile Şeker Kurulu tarafından belirlenen kota çerçevesinde üretildiği, C şekerinin baz fiyatının 05.07.2012 tarihli, 28344 sayılı Resmi Gazete'de yayınlanan 25.06.2012 tarih 255/6 sayılı karar ile Londra Borsası'nda oluşan Beyaz Şeker Vadeli İşlem Fiyatlarının ait olduğu ayın işlem gören her bir gününe ait fiyatların aritmetik ortalaması olarak belirlendiği ve C şekerinin satışlarında uygulanacak fiyatın baz fiyattan düşük olamayacağını belirlendiği, şikayetli firmaların bu fiyata ton başına 61 USD navlun bedeli eklemek suretiyle C şekerinin satış fiyatını belirlediği, davacı tarafından bu durumun şikayetli teşebbüslerin birlikte hareket etmek suretiyle rekabeti engellediklerinden bahisle yaptığı



T.C.
ANKARA
18. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2013/1448
KARAR NO : 2015/1019

şikayetin reddedildiği anlaşılmaktadır.

Olayda davaya konu kurul kararında yer alan tablo 13'te, teşebbüslerin 2012 yılındaki C şekeri satışlarının yer aldığı, Adapazarı Şeker ile Amasya Şeker'in 2012 yılı Mayıs ayından itibaren C şekeri satışı gerçekleştirmediği, Türkşeker dışındaki diğer teşebbüslerin 2012 yılının Temmuz ayından itibaren imalatçı/ihracatçılara yaptıkları C şekeri satışlarında nakliye maliyetlerini karşıladığı, bu teşebbüslerin nakliye masrafları düşüldükten sonraki net satış fiyatlarının Türkşeker'in satış fiyatının altında gerçekleştiği, şeker ithalatı için %135 oranında bir gümrük vergisi bulunduğu, imalatçı/ihracatçı bir teşebbüsün C şekeri ihtiyacını yurtdışından karşılamak istemesi durumunda o tarihteki Londra Borsası fiyatlarına göre çok yüksek tutarda (1.295 ABD Doları/ton) bir maliyete katlanması gerektiği, ancak Türkşeker'in aldığı karar sonrasında imalatçı/ihracatçının ödemek durumunda olduğu bedelin aynı dönem için 586 ABD Doları/ton olduğu, Temmuz 2012 den sonraki C şekeri satışının yaklaşık %99'unu karşılayan Türkşeker'in tek taraflı olarak aldığı kararla, diğer firmaların Mart 2013 dönemi için en az 709 ABD Doları/ton daha düşük fiyatla satış yapmasının sağladığı, kendi grubunda bulunan teşebbüslere daha uygun fiyatlı C şekeri satışı yapabilecek tek üreticinin bulunduğu, bu üreticinin de hakim durumda bulunmadığı, şirketlerin üretim bilgilerini birbirleriyle paylaşmasının şeker piyasasının mevcut düzenlemeleri ve yapısı içinde önemli bir etkisinin olmayacağı anlaşıldığından dava konusu kurul kararında hukuka aykırılık bulunmamaktadır.

Açıklanan nedenlerle, **davanın reddine**, aşağıda dökümü yapılan 151,05 TL yargılama giderinin davacı üzerinde bırakılmasına, Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca duruşmalı işler için belirlenen 1.500,00 TL avukatlık ücretinin davacıdan alınarak davalı idareye verilmesine, artan posta ücretinin kararın kesinleşmesinden sonra davacıya iadesine, kararın tebliğini izleyen günden itibaren (30) gün içerisinde **Danıştay'a temyiz yolu açık olmak üzere**, 15/09/2015 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan
GÜRBÜZ UÇAR
32901

Üye
ABDULLAH GÖKCE
165704

Üye
ZELİHA YILDIRIM
167895

YARGILAMA GİDERLERİ	
Başvurma Harcı :	24,30 TL
Karar Harcı :	24,30 TL
Vekalet Harcı :	7,85 TL
Posta Gideri :	94,60 TL
TOPLAM :	151,05 TL

