

T.C.
DANI TAY
ONÜÇÜNCÜ DA RE
Esas No:2015/2341
Karar No:2021/2125

TEMY Z EDEN (DAVACI) : Alan Turizm Ta imacılık n aat Gıda Tekstil Sanayi ve Ticaret Ltd. ti.

VEK L : Av. Atalay AKSAY
air E ref Bulvarı, No:84, Zati Apt., K:6, D:11
Alsancak/ ZM R

KAR I TARAF (DAVALI) : Rekabet Kurumu
Üniversiteler Mah., 1597. Cad., No:9
Bilkent-Çankaya/ANKARA (35495-15945-49388) Uets

VEK L : Av. Ayperi SAMANTIR - Aynı adreste

STEM N_KONUSU : Ankara 4. dare Mahkemesi'nin 18/11/2014 tarih ve E:2014/55, K:2014/1519 sayılı kararının temyizden incelenerek bozulması istenilmektedir.

YARGILAMA SÜREC :

Dava konusu istem: ACTERA Grubu'nun kontrolünde bulunan Kronos S.a.r.l.'ın Kamil Koç Otobüsleri A. . ve Kamil Koç Sigorta Aracılık Hizmetleri A. .'nin tüm hisseleri ile Batı Anadolu Terminal letmecili i Ltd. ti.'nin %70 oranında hissesinin devralınması i lemine izin verilmesine dair 26/06/2013 tarih ve 13-40/519-228 sayılı Rekabet Kurulu (Kurul) kararına, davacı tarafından yapılan itirazın reddine ili kin 19/12/2013 tarih ve 13-71/973-419 sayılı Kurul kararının iptali istenilmi tir.

Ik Derece Mahkemesi kararının özeti: Ankara 4. dare Mahkemesi'nce; davacı irketin Kamil Koç Otobüsleri A. . ile ta imacılık sözleşmesi imzaladı ı, ACTERA Grubu'nun kontrolünde bulunan Kronos S.a.r.l. tarafından, Kamil Koç Otobüsleri A. . ve Kamil Koç Sigorta Aracılık Hizmetleri A. .'nin tüm hisseleri ile Batı Anadolu Terminal letmecili i Ltd. ti.'nin %70 oranında hissesinin devralınması için istenilen izin kapsamında 26/06/2013 tarih ve 13-40/519-228 sayılı Kurul kararıyla bu devir i lemine izin verildi i, davacı tarafından bu izin i lemine kar ı yapılan itirazın ise 19/12/2013 tarih ve 13-71/973-419 sayılı Kurul kararıyla reddedilmesi üzerine bakılan davanın açıldı ı, ACTERA Grup içerisinde yer alan ZEUS unvanlı irketin hisselerinin yarısını devralan Çelebi Havacılı ın yapısının ortak giri im oldu u, faaliyet konusunun "*Havaalanları Yer Hizmetleri Yönetmeli i çerçevesinde yurtiçi ve yurtdı ndaki havaalanlarında, temsil, yolcu trafik, yük kontrolü ve haberle me, ramp (ramp, kargo ve posta, uçak temizli i, birim yükleme gereçlerinin kontrolü), uçak hat bakım (uçak hat bakım, yakıt ve ya), uçu operasyonu, ula ım, ikram servis, gözetim, yönetim, uçak özel güvenlik hizmeti ve denetimi gibi havaalanları yer hizmetlerini yapmak ve havaalanları yer hizmetleri ile ilgili her hususta faaliyette bulunmak*" oldu u, ACTERA Grubu'nun devralınan hedef irketlerin faaliyet

T.C.

DANI TAY
ONÜÇÜNCÜ DARE
Esas No:2015/2341
Karar No:2021/2125

gösterdiği alanlar olan karayolu ile yolcu taşımacılığı, sigorta acenteliği ve ehirlerearası otobüs terminali işletmeciliği alanlarında hiçbir şekilde yatay ve dikey örtüme yaratacak şekilde faaliyet göstermediğinin açık olduğu, davacı şirket tarafından da bu durumun aksini ortaya koyacak herhangi bir bilgi veya belgenin sunulmadığı, bu durumda, izin verilen devralma ile leminin, piyasada hakim durum yaratılması ve rekabetin önemli ölçüde azaltılması sonucunu doğurmadığı anlaşıldığından, yapılan itirazın reddine ilişkin dava konusu ile ilgili hukuka aykırılık bulunmadığı sonucuna varılmıştır.

Belirtilen gerekçelerle dava konusu ile ilgili hukuka uygun bulunarak davanın reddine karar verilmiştir.

TEMYİZ EDEN NEDENLERİ : Davacı tarafından, devralınan şirket ile aralarında uzun süreli ve mülkiyet devrine yönelik taahhütlü sözleşmelerin bulunduğu, yapılan devirde ile ilgili taraflarının mülkiyetinde olmayan araçlarla ilgili devir sözleşmesinde hüküm bulunmamasının mülkiyet haklarını ihlâl ettiği, bu konularla ilgili adli yargıda davaların da açıldığı, Kurul tarafından karar verilirken devralan tarafın faaliyet ve daha önceki devralma ile lemlerinin yeteri kadar incelenmediği, Çelebi Havacılık kısa unvanlı şirketin faaliyet konularının da incelenmesi gerektiği ileri sürülmektedir.

KARŞI TARAFIN SAVUNMASI : Davalı idare tarafından, Çelebi Havacılık kısa unvanlı şirketin faaliyet konularının devralınan şirketlerin faaliyet konularıyla ilgisinin bulunmadığı, izin verilen devralma ile leminin, piyasada hakim durum yaratılması ve rekabetin önemli ölçüde azaltılması sonucunu doğurmadığı, dava konusu Kurul kararının hukuka uygun olduğu belirtilerek isteminin reddi gerektiği savunulmuştur.

DANI TAY TETKİK HÂKİM AHMET ASYA'NIN DÜŞÜNÜCESİ : Temyiz isteminin reddi ile usul ve yasaya uygun olan idare Mahkemesi kararının onanması gerektiği düşünülmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Danıştay Onüçüncü Dairesi'nce, Tetkik Hâkiminin açıklamaları dinlendikten ve dosyadaki belgeler incelendikten sonra gereği görülmüştür:

HUKUK DEĞERLENDİRMESİ :

idare ve vergi mahkemelerinin nihai kararlarının temyizden bozulması, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 49. maddesinde yer alan sebeplerden birinin varlığı hâlinde mümkündür.

Temyizen incelenen karar usul ve hukuka uygun olup, dilekçede ileri sürülen temyiz nedenleri kararın bozulmasını gerektirecek nitelikte görülmemiştir.

T.C.
DANI TAY
ONÜÇÜNCÜ DA RE
Esas No:2015/2341
Karar No:2021/2125

KARAR SONUCU :

Açıklanan nedenlerle;

1. Davacının temyiz isteminin reddine,
2. Davanın yukarıda özetlenen gerekçeyle reddi yolundaki Ankara 4. dare Mahkemesi'nin 18/11/2014 tarih ve E:2014/55, K:2014/1519 sayılı temyize konu kararında, 2577 sayılı dari Yargılama Usulü Kanunu'nun 49. maddesinde sayılan bozma nedenlerinden hiçbirisi bulunmadı ından anılan Mahkeme kararının **ONANMASINA**,
3. Temyiz giderlerinin istemde bulunan üzerinde bırakılmasına,
4. Dosyanın anılan Mahkeme'ye gönderilmesine,
5. 2577 sayılı Kanun'un Geçici 8. maddesi uyarınca, bu kararın tebli tarihini izleyen 15 (on be) gün içerisinde kararın düzeltilmesi yolu açık olmak üzere, 08/06/2021 tarihinde oybirli iyle karar verildi.

Ba kan	Üye	Üye	Üye	Üye
Nevzat	Dr. Hasan	Doç. Dr. Gürsel	Mürteza	Tayyibe
ÖZGÜR	GÜL	ÖZKAN	GÜLER	KAYCIO LU