

T.C.
ANKARA
12. İDARE MAHKEMESİ
ESAS NO : 2020/2170
KARAR NO : 2020/1804

HUKUK MÜŞAVİRLİĞİ
Tarih: 04.12.2020
Sayı : 13127

DAVACI : Esmâ GÜRSU
VEKİLİ : Av. Metehan KARAKULAK - UETS Adresi
DAVALI : Rekabet Kurumu Başkanlığı - UETS Adresi
DAVANIN ÖZETİ : Davacı tarafından, Burdur ilinde faaliyet gösteren 10 akaryakıt şirketinin, otogaz LPG ve akaryakıt ürünlerinin satış fiyatını tespit etmek suretiyle 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 4. maddesini ihlal ettiklerinden bahisle para cezası verilmesine ilişkin Rekabet Kurulu'nun 09/01/2020 tarih ve 20-03/28-12 sayılı kararının iptali istenilmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Ankara 12. İdare Mahkemesi'nce, dava dosyası 2577 sayılı Kanunun 14. maddesi yönünden incelendikten sonra işin gereği görüldü:

Dava; davacı tarafından, Burdur ilinde faaliyet gösteren 10 akaryakıt şirketinin, otogaz LPG ve akaryakıt ürünlerinin satış fiyatını tespit etmek suretiyle 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 4. maddesini ihlal ettiklerinden bahisle para cezası verilmesine ilişkin işlemin iptali istemiyle açılmıştır.

2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 2/a maddesinde, idari işlemler hakkında yetki, şekil, sebep, konu ve maksat yönlerinden biri ile hukuka aykırı olduklarından dolayı iptalleri için menfaatleri ihlal edilenler tarafından açılan davalar iptal davaları olarak tanımlanmış ve subjektif ehliyet koşulu "menfaat ihlali" olarak yer almıştır.

Aynı Kanun'un 14. maddesinin 3/c fıkrasında; dava dilekçesinin "ehliyet" yönünden de inceleneceği, 15. maddesinde ise; Danıştay veya idare ve vergi mahkemelerince 14. maddenin 3. fıkrasında yazılı hususlarda kanuna aykırılık görülürse, 14. maddenin 3/c fıkrasında belirlenen hallerde, davanın reddine karar verileceği hükme bağlanmıştır.

Yukarıda sözü edilen "ehliyet" kavramının, iptal davası açılabilmesinin idari yargılama usulü bakımından özel bir koşulu olan "subjektif ehliyeti" kapsadığı gibi, genel dava açma ehliyetini, diğer bir anlatımla "fiil ehliyeti" ya da "objektif ehliyeti" de kapsadığında duraksama bulunmamaktadır.

İptal davasının subjektif ehliyet koşulu olan "menfaat ihlali" ise doktrin ve içtihatlarda, dava konusu işlemle davacı arasında kurulan makul, meşru, kişisel ve güncel bir menfaat ilişkisi olarak tanımlanmaktadır.

Menfaat ihlali koşulu, iptal davalarının kabulü ve dinlenebilmesi için aranılan önkoşullardan biri olup, gerek öğretide, gerekse yargısal içtihatlarda bu koşul, subjektif (öznel) ehliyet koşulu olarak kabul edilmekle birlikte; bu tür menfaat ihlali gerçekte ve tüzel kişilere iptal davası açma yeterliliğini sağladığını gösterecek kesin bir ölçü ortaya konulamamakta ve bu ilişki kural olarak iptal davasına konu olan işlemin niteliğine göre saptanmaktadır.

Dava dosyasının incelenmesinden; Burdur ilinde faaliyet gösteren 10 akaryakıt şirketinin, otogaz LPG ve akaryakıt ürünlerinin satış fiyatını tespit etmek suretiyle 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 4. maddesini ihlal ettiklerinden bahisle Rekabet Kurulu'nun 09/01/2020 tarih ve 20-03/28-12 sayılı kararı ile anılan şirketlere para cezası verilmesine karar verildiği, anılan şirketlerden akaryakıt aldığı belirtilen davacı tarafından, adı geçen şirketlere uygulanan para cezalarının düşük olduğundan bahisle Rekabet Kurulu kararının iptali istemiyle bakılan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

T.C.
ANKARA
12. İDARE MAHKEMESİ
ESAS NO : 2020/2170
KARAR NO : 2020/1804

Bu durumda; dava dosyasında bulunan bilgi ve belgelerin birlikte değerlendirilmesinden, davacının, düşük para cezası uygulandığı iddiasıyla dava konusunu oluşturan, Burdur ilinde faaliyet gösteren 10 akaryakıt şirketinin, otogaz LPG ve akaryakıt ürünlerinin satış fiyatını tespit etmek suretiyle 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesini ihlal ettiklerinden bahisle para cezası verilmesine ilişkin Rekabet Kurulu kararının iptalini istemekte, kişisel, meşru ve güncel menfaatinin ve dolayısıyla dava açma ehliyetinin bulunmadığı sonucuna varılmıştır.

Nitekim, benzer uyumsuzlukta Danıştay 13. Dairesi'nin 19/02/2015 tarih ve E:2013/3693, K:2015/676 sayılı kararı da bu yöndedir.

Açıklanan nedenlerle; 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 15. maddesinin (1/b) bendi uyarınca davanın **ehliyet yönünden reddine**, aşağıda dökümü yapılan 125,30 TL yargılama giderinin davacı üzerinde bırakılmasına, artan posta ücretinin kararın kesinleşmesinden sonra davacıya iadesine, bu kararın tebliğ tarihinden itibaren **30 gün** içinde **Ankara Bölge İdare Mahkemesi'ne istinaf yolu** açık olmak üzere, 18/11/2020 gününde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan
TUFAN TEKE
97701

Üye
ERSAN BAYKAL
192913

Üye
YASEMİN TEPEGÖZ
216785

<u>YARGILAMA GİDERLERİ</u>		:
Başvurma Harcı :	54,40 TL	
Karar Harcı :	54,40 TL	
Posta Gideri :	16,50 TL	
TOPLAM :	125,30 TL	