

TEMYİZ EDEN VE YÜRÜTMENİN

DURDURULMASINI İSTEYEN (DAVACI) : Müflis Gold Teknoloji Marketleri Sanayi ve Ticaret
A.Ş. İflas İdaresi

VEKİLİ : Av. Seda EKERYILMAZ
Aydınevler Mah. Girmelim Sok. No:3/2
Maltepe/İSTANBUL

KARŞI TARAF (DAVALI) : Rekabet Kurumu
Üniversiteler Mah., 1597 Cad., No:9
Bilkent - Çankaya / ANKARA

VEKİLİ : Av. Hüseyin COŞGUN - Aynı adreste
[35495-15945-49388] Uets

İSTEMİN ÖZETİ : 07/11/2016 tarih ve 16-37/628-279 sayılı Rekabet Kurulu kararının iptali istemiyle Rekabet Kurumu'na karşı açılan davanın reddi yolundaki Ankara 6. İdare Mahkemesi'nin 20/09/2018 tarih ve E:2017/2504, K:2018/2068 sayılı kararına yönelik istinaf başvurusunun reddine ilişkin Ankara Bölge İdare Mahkemesi 8. İdarî Dava Dairesi'nin 15/05/2019 tarih ve E:2018/2577, K:2019/1125 sayılı kararının temyizden incelenerek bozulması ve temyiz incelemesi sonuçlanıncaya kadar Bölge İdare Mahkemesi kararının ve dava konusu işlemin yürütmesinin durdurulmasına karar verilmesi istenilmektedir.

KARŞI TARAFIN SAVUNMASI : Bölge İdare Mahkemesi kararının hukuka uygun olduğu belirtilmekte, istemin reddi gerektiği savunulmaktadır.

DANIŞTAY TETKİK HÂKİMİ MUHAMMED CEMİL KANDEMİR'İN DÜŞÜNCESİ : Yürütmenin durdurulmasına ilişkin istemin reddi gerektiği düşünülmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Danıştay Onüçüncü Dairesi'nce, Dairemizin 08/01/2020 tarihli ara kararı cevabı alındıktan sonra incelenmesine karar verilen yürütmenin durdurulması istemi, ara kararı cevabının geldiği görülmekle yeniden incelendi, gereği görüldü:

HUKUKİ DEĞERLENDİRME :

2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 52. maddesinin 1. fıkrası uyarınca, temyiz yoluna başvurulmuş olması hâlinde, dava konusu işlemin veya mahkeme kararının yürütülmesinin durdurulmasına temyiz istemini incelemeye yetkili Danıştay dava dairesince karar verilebilir. Danıştay dava dairesince dava konusu işlem hakkında yürütmenin durdurulması kararı verilebilmesi, 27. maddede öngörülen şartların varlığına bağlıdır. 27. maddede ise, idari işlemin uygulanması hâlinde telâfisi güç veya imkânsız zararların doğması

T.C.
DANIŞTAY
ONÜÇÜNCÜ DAİRE
Esas No : 2019/3072

ve idari işlemin açıkça hukuka aykırı olması şartlarının birlikte gerçekleşmesi durumunda yürütmenin durdurulmasına karar verebileceği belirtilmiştir.

Dosyadaki bilgi ve belgelerin incelenmesinden, davacı tarafından, temyiz aşamasında yürütmenin durdurulmasını gerektirecek farklı yeni bir iddianın ileri sürülmediği görülmüştür.

2577 sayılı Kanun'un 52. maddesi ile yollamada bulunduğu 27. maddesinde sayılan şartların bu aşamada gerçekleşmediği anlaşıldığından, Bölge İdare Mahkemesi kararının ve dava konusu işlemin yürütülmesinin durdurulmasını gerektirecek bir durumun bulunmadığı sonucuna varılmıştır.

KARAR SONUCU :

Açıklanan nedenlerle;

Temyiz dilekçesinde ileri sürülen hususlar, temyiz edilen Ankara Bölge İdare Mahkemesi 8. İdarî Dava Dairesi'nin 15/05/2019 tarih ve E:2018/2577, K:2019/1125 sayılı kararının ve dava konusu işlemin yürütmesinin durdurulmasını gerektirecek nitelikte görülmediğinden, davacının **YÜRÜTMENİN DURDURULMASI İSTEMİNİN REDDİNE**, 05/05/2020 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan	Üye	Üye	Üye	Üye
Nevzat	Süleyman Hilmi	Dr. Hasan	Fatih Mehmet	Ali
ÖZGÜR	AYDIN	GÜL	ALKIŞ	ÖZGÜR