

T.C.
ANKARA
BÖLGE DARE MAHKEMES
8. DAR DAVA DA RES
ESAS NO : 2021/1552
KARAR NO : 2022/982

ST NAF BA VURUSUNDA

BULUNAN (DAVACI) : EGE GÜBRE SANAY A. .
VEK L : AV. ÇA NUR ALP (E-tebligat)

KAR I TARAF (DAVALI) : REKABET KURUMU
VEK L : AV. ÜMMÜ DUYGU BATUR / Aynı yerde

STEM N ÖZET : Davacı vekili tarafından, yerinde incelemeyi engelledi i gerekçesiyle müvekkiline 1.684.096,46.TL idarî para cezası verilmesine ili kin 07/02/2019 tarihli 19-06/51-18 sayılı Rekabet Kurulu kararının iptali istemiyle açılan davada; davacı tarafça "Rekabet Kurumu uzmanlarının bir ki inin ki isel özel e-posta adresine girme yetkisinin bulunmadı ı" ileri sürülmekte ise de, somut olayda @egegubre.com.tr uzantılı kurumsal e-posta adresinde inceleme konusu olayı aç a çıkarmaya yönelik anahtar kelimeyle arama yaptırıldı ı, bu arama neticesinde içinde "gsa fiyat de i tirece ini söylemi " ifadesinin geçti i ve kurumsal e-posta olmayan ahsî bir e-postadan yönlendirilmi bir e-postanın tespit edildi i dikkate alındı ında, Rekabet Kurumu uzmanlarının ki isel özel e-posta adresine girmeye çalı madıkları, Genel Müdüre ait superonline.com.tr uzantılı özel e-posta adresinin kurumsal e-posta adresine yönlendirilmekle artık özel e-posta olarak nitelendirilemeyece i, Rekabet Kurumu uzmanlarının 16/01/2019 tarihinde bu e-postanın çıktısını almak istedikleri, irket yetkililerinin ise buna izin vermedi i, ertesı gün 17/01/2019 tarihinde Alia a Sulh Ceza Hakimli inin kararıyla yapılan yerinde inceleme sonucunda söz konusu e-postanın çıktısının alınabildi i, bir günlük gecikme süresinin ön ara tırma konusu olaya ili kin delil ihtiva etmesi muhtemel olan materyallerin binadan uzakla tırılmasına yetece i, Rekabet Kurumunun soru turmalarında en önemli delillerden olan ilgililerin e-posta bilgilerinin bilgisayardan silinebilmesinin mümkün olabildi i, do ası gere i te ebbüslere haber verilmeksizin, ansızın, süratli ve kesintisiz biçimde gerçekleştirilmesi gereken yerinde incelemenin bir gün geciktirildi i, dolayısıyla davacı irket yetkililerinin bu davranı ının 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanununun 16. maddesinde yasaklanmı olan yerinde incelemenin engellenmesi niteli ini ta ıdı ı anla ıldı ından, yerinde incelemeyi engelledi i gerekçesiyle davacıya 1.684.096,46.TL idarî para cezası verilmesine ili kin 07/02/2019 tarihli 19-06/51-18 sayılı Rekabet Kurulu kararında hukuka aykırılık bulunmadı ı sonucuna varıldı ı gerekçesiyle davanın reddine ili kin olarak, Ankara 7. dare Mahkemesi'nce verilen 28/04/2021 tarih ve E:2019/1263, K:2021/854 sayılı kararın, hukuka aykırı oldu u ileri sürülerek istinaf ba vurusunun kabulü ile anılan kararın kaldırılması ve dava konusu i lemin iptaline karar verilmesi istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZET : Mahkeme kararında hukuka aykırılık bulunmadı ı ileri sürülerek istinaf ba vurusunun reddi gerekti i savunulmu tur.

TÜRK M LLET ADINA

Karar veren Ankara Bölge dare Mahkemesi 8. dari Dava Dairesince 2577 sayılı Yasanın de i ik 45. maddesi uyarınca dava dosyası incelenerek gere i görü üldü:

Ankara 7. dare Mahkemesi'nce verilen 28/04/2021 tarih ve E:2019/1263, K:2021/854 sayılı karar usul ve hukuka uygun olup istinaf ba vurusunun kabulünü gerektiren bir neden bulunmadı ından, davacı tarafın **istinaf ba vurusunun REDD NE**, yargılama giderlerinin ba vuruda bulunan taraf üzerinde bırakılmasına, posta gideri avansından artan miktarın istenilmesi halinde ilgili tarafa iadesine, 2577 sayılı Yasanın de i ik 46. maddesi uyarınca kararın tebli ini izleyen günden itibaren 30 gün içerisinde **Danı tay ilgili Dairesine temyiz yolu açık** olmak üzere, 16/09/2022 tarihinde oybirli iyle karar verildi.

Ba kan
ERGÜN ÖZCAN
32728

Üye
YAHYA AHN
37901

Üye
EL F KARAKA
101763

M.S.