

T.C.
ANKARA
17. DARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2020/2234

YÜRÜTMENİN DURDURULMASINI

ŞİKAYETÇİ (DAVACI) : MEY ÇK SANAY VE TİCARET ANONİM
ŞİRKETİ
VEKİL : AV. GÖNENÇ GÜRKAYNAK
(e-tebligat adresli)

KARŞI TARAFA (DAVALI) : REKABET KURUMU BAŞKANLIĞI
(e-tebligat adresli)

VEKİL : AV. HALİL BRAHİM ALPEREN-aynı yerde

ÖZET : Davacı şirket tarafından, cin ve votka pazarlarındaki eylemleri nedeniyle yapılan soruşturma sonucunda, cin ve votka pazarlarında hakim durumda olduğu anlaşılan, bu pazarlarda rakiplerinin faaliyetlerini zorla tırıcı uygulamaları ile hakim durumu kötüye kullandığına, dolayısıyla 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 6. maddesini ihlal ettiği anlaşıldığı ve bu nedenle votka ve cin pazarlarındaki her bir ihlal için ayrı ayrı yapılacak şekilde 4054 sayılı Kanun'un 16/3.maddesi ve Rekabeti Sınırlayıcı Anlaşılma, Uyumlu Eylem ve Kararlar ile Hakim Durumun Kötüye Kullanılması Halinde Verilecek Para Cezalarına İlişkin Yönetmeliğin 5. maddesinin birinci fıkrasının (b) bendi ve üçüncü fıkrasının (a) bendi, 6. maddesinin birinci fıkrası ve 7. maddesinin birinci fıkrası uyarınca 2016 mali yılı sonunda oluşan ve Kurul tarafından belirlenen yıllık gayri safi gelirlerinin takdiren % (...) oranında olmak üzere 41.542.125,08 TL idari para cezası verilmesine ilişkin 11/06/2020 tarih ve 20-28/349-163 sayılı Kurul kararının, hukuka aykırı olduğu, aynı dönemde ve aynı fiiller nedeniyle rakı pazarına ilişkin yapılan şikâyet sonucunda alınan kurul kararı ile idari para cezası ile cezalandırılmasına karar verildiği, tek bir soruşturma ile rakı, votka ve cin pazarlarına ilişkin soruşturma kapsamında idari para cezası verilebilecekken teknik imkansızlık nedeniyle ayrı ayrı soruşturma yapılmak zorunda kalındığı, tek bir fiil için iki ayrı idari para cezası ile cezalandırılmasının ne bis in idem ilkesine aykırı olduğu, para cezasının bütün bir ciro üzerinden verilemeyeceği, %10'luk idari para cezası üst limitini aşamayacağı, ortada tek bir davranış ve ihlal söz konusu olduğundan dava konusu işleme dayanak soruşturma raporunun, rakı pazarına ilişkin yapılan soruşturma sonucu düzenlenen raporun kopyalanarak votka cin soruşturmasına raporuna aktarıldığı, rekabet hususunda pazar tanımı analizlerinin teknik bir değerlendirme olduğu ve idari para cezasının tespitinde bir etken olamayacağı, ihlalin gerçekleştiği kabul anlamına gelmemekle birlikte ÖTV düşülerek idari para cezası verilebileceği, kararın gerekçeli bir sebebe dayanmadığı, satış miktarının belirlenmesi hususunda herhangi bir etkilerinin olmadığı, delillerin değerlendirilmesinin hatalı yapıldığı, rekabet hukuku kurallarına uygun davranıldığı ileri sürülerek yürütmesinin durdurulması ve iptali istenilmektedir.

SAVUNMA ÖZETİ : Davacı şirket hakkında, cin ve votka pazarlarındaki eylemleri nedeniyle yapılan şikâyet üzerine başlatılan soruşturma sonucunda 25710/2017 tarih ve 17-34/537-228 sayılı Kurul kararının alındığı, anılan kararda davacı şirkete idari para cezası verilmesine yer olmadığına karar verildiği, Ankara Bölge Daire Mahkemesi 8. Dava Dairesinin 04/03/2020 tarih ve E:2019/2944, K:2020/424 ve 20/02/2020 tarih ve E:2019/3384, K:2020/320 sayılı kararlarının incelendiği, anılan kararlar ile incelenen dosya kapsamında dava konusu kurul kararının alındığı, dava konusu işlemin hukuka uygun olduğu belirtilerek davanın ve yürütmenin durdurulması talebinin reddi gerektiği savunulmaktadır.

T.C.
ANKARA
17. DARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2020/2234

TÜRK MİLLET ADINA

Karar veren Ankara 17. Daire Mahkemesince işin gereği görülmüştür:

2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 27. maddesinin 2. fıkrasında;“ ... idari mahkemeler, idari işlemlerin uygulanması halinde telafisi güç veya imkânsız zararların doğması ve idari işlemlerin açıkça hukuka aykırı olması şartlarının birlikte gerçekleşmesi durumunda, davalı idarenin savunması alındıktan veya savunma süresi geçtikten sonra gerekçe göstererek yürütmenin durdurulmasına karar verebilirler. Uygulanmakla etkisi tükenen olan idari işlemlerin yürütülmesi, savunma alındıktan sonra yeniden karar verilmek üzere, idarenin savunması alınmaksızın da durdurulabilir. Ancak, kamu görevlileri hakkında tesis edilen atama, naklen atama, görev ve unvan değişikliği, geçici veya sürekli görevlendirmelere ilişkin idari işlemler, uygulanmakla etkisi tükenen olan idari işlemlerden sayılmaz. Yürütmenin durdurulması kararlarında idari işlemlerin hangi gerekçelerle hukuka açıkça aykırı olduğu ve işlemlerin uygulanması halinde doğacak telafisi güç veya imkânsız zararların neler olduğu belirtilmesi zorunludur. Sadece ilgili kanun hükmünün iptali istemiyle Anayasa Mahkemesine başvurulduğunu gerekçesiyle yürütmenin durdurulması kararı verilemez.” hükmüne yer verilmiştir.

Dosyanın incelenmesinden, olayda yukarıda anılan kanun hükmünde öngörülen şartların gerçekleşmediği anlaşıldığından, **yürütmenin durdurulması isteminin reddine**, tebligatın tamamlanmasına, kararın tebliğini izleyen günden itibaren **7 gün** içerisinde **Ankara Bölge Daire Mahkemesi'ne itiraz yolu** açık olmak üzere, 11/02/2021 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan
DERYA BEYAZ TOLU
MELKOLU
101143

Üye
HÜLYA BAYRAKDAR
165680

Üye
YASEMİN ARICI
191759