

T.C.  
DANIŞTAY  
ONÜÇÜNCÜ DAİRE  
Esas No : 2010/3202

Davacı ve Yürütmenin

Durdurulmasını İsteyen : İzocam Ticaret ve Sanayi A.Ş.

Vekilleri : Av. Dr. Kemal Erol, Av. Merve Kankatan  
Süleyman Seba Cad. No:62/4 Beşiktaş/İSTANBUL

Davalı : Rekabet Kurumu

Bilkent Plaza, B-3 Blok Bilkent/ANKARA

Vekili : Av. Dr. Nagehan Özseyhan - Aynı adreste

İstemin Özeti : Davacı şirketin, "Taşyününden yapılan yalıtım malzemeleri" ve "Camyününden yapılan yalıtım malzemeleri" pazarlarında hâkim durumda bulunduğu, münhasır bayilik sözleşmelerinin 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 4. maddesi kapsamında olduğu, ürün pazarlarındaki pazar payları dikkate alındığında, münhasırlık anlaşmalarının 2003/3 ve 2007/2 sayılı Rekabet Kurulu tebliğleri ile değişik 2002/2 sayılı Dikey Anlaşmalara İlişkin Grup Muafiyeti Tebliği kapsamında grup muafiyetinden yararlanmadığı, Kanun'un 5. maddesinde belirtilen muafiyet koşullarını yerine getirmediğinden, bu anlaşmalara bireysel muafiyet de tanınamayacağı ve münhasır bayilik ipe prim sistemi uygulamalarının Kanun'un 6. maddesinin ikinci fıkrasının (a) ve (e) bentleri kapsamında olduğunun kabulü ile Kanun'un 9. maddesinin birinci fıkrası uyarınca, Kanuna aykırı olduğu tespit edilen uygulamalarla aynı sonucu doğuran ya da doğurabilecek niteliğe sahip uygulamalardan kaçınılması gerektiğine ve Kanun'un 16. maddesi ile Rekabeti Sınırlayıcı Anlaşma, Uyumlu Eylem ve Kararlar ile Hâkim Durumun Kötüye Kullanılması Halinde Verilecek Para Cezalarına İlişkin Yönetmelik hükümleri uyarınca para cezası verilmesine ilişkin 08.02.2010 tarih ve 10-14/175-66 sayılı Rekabet Kurulu kararı ile cezaya dayanak alınan, 15.02.2009 tarih ve 27142 sayılı Resmî Gazete'de yayımlanarak yürürlüğe giren anılan Yönetmeliğin Geçici 1. maddesinin iptali ve yürütmenin durdurulması istenilmektedir.

Danıştay Tetkik Hâkimi Ahmet EĞERCİ'nin Düşüncesi : Yürütmenin durdurulması isteminin reddi gerektiği düşünülmektedir.

Danıştay Savcısı Gülen AYDINOĞLU'nun Düşüncesi : Yürütmenin durdurulmasına karar verilebilmesi için, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanununun 27 nci maddesinde öngörülen koşulların gerçekleşmediği anlaşıldığından, istemin reddi gerekeceği düşünülmektedir.

T.C.  
DANIŞTAY  
ONÜÇÜNCÜ DAİRE  
Esas No : 2010/3202

**TÜRK MİLLETİ ADINA**

Karar veren Danıştay Onüçüncü Dairesi'nce, Danıştay Nöbetçi Dairesi'nce davalı idarenin savunması alındıktan sonra incelenmesine karar verilen yürütmenin durdurulması istemi, savunmanın geldiği görülmekle yeniden incelenerek işin gereği görüldü;

2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 27. maddesinde öngörülen koşulların bulunmaması nedeniyle yürütmenin durdurulması hakkındaki istemin reddine, 05.11.2010 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan	Üye	Üye	Üye	Üye
Faruk	Ali	Zümrüt	H. Neşe	Gürsel
ÖZTÜRK	ÖZTÜRK	ÖDEN	SARI	MEKİK

