

YÜRÜTMENİN DURDURULMASI İSTEMİ HAKKINDA

VERİLEN KARARA İTİRAZ EDEN (DAVALI)	: REKABET KURUMU BAŞKANLIĞI -UETS[35495-15945-49388]
VEKİLİ	: AV. Ü. DUYGU BATUR - Aynı Adreste
KARŞI TARAF (DAVACI)	: TMMOB ELEKTRİK MÜHENDİSLERİ ODASI
VEKİLİ	: AV. NURAY ÖZDOĞAN -UETS[16556-55884-61909]

İSTEMİN ÖZETİ

: Davacı şirket tarafından, hakkında başlatılan soruşturma üzerine 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 4. maddesinin ihlal edildiği gerekçesiyle aynı Kanun'un 16/3.maddesi uyarınca 253.486,82 TL idari para cezası ile cezalandırılmasına ilişkin, 30.12.2019 tarih ve 234294-110.01.04-E.15520 sayılı yazı ile tebliğ edilen Rekabet Kurulu'nun 26.12.2019 tarihli ve 19-46/791-345 sayılı kararının iptali ve yürütmenin durdurulması istemiyle açılan davada; davalı idareye yapılan gizlilik talepli 22/06/2018 tarih ve 4741 sayılı başvuruda davacı odanın Konya İl Temsilciliğinin aldığı komisyon kararının bir takım ticari kısıtlamalar getirdiği, odaların fatura denetleme yetkilerinin kaldırılmış olmasına rağmen alınan bu kararlar fiyat, fatura, iskonto gibi hususların sabitlendiği ve rekabeti ortadan kaldırıldığı, bu kararlara uymayanların 3-6 ay arası meslekten men edileceğinin öngörüldüğü ifade edilerek, temsilcilik tarafından alınan bu karara uyulmasının zorunlu olması nedeniyle serbestçe anlaşarak belirledikleri fiyat üzerinden iş yaparak fatura kesmelerine rağmen bu karar nedeniyle almadıkları ücretin faturasını kesme ve vergisini ödeme yükümlülüğü altına sokuldukları iddiasıyla 4054 sayılı Kanun kapsamında işlem yapılmasının talep edildiği, yapılan inceleme ve araştırma neticesinde ileri sürülen iddiaların, davacı odanın asgari ücret uygulamasına yönelik karar ve eylemler olduğu sonucuna varılarak davacının 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesini ihlal ettiği değerlendirilmek suretiyle dava konusu para cezasının verilmesine ilişkin dava konusu Kurul kararının alındığı, bu kararın davacıya tebliği üzerine bakılmakta olan davanın açıldığı 4054 sayılı Yasanın "Tanımlar" başlıklı 3. maddesinde, teşebbüslerin belirli amaçlara ulaşmak için oluşturduğu tüzel kişiliği haiz ya da tüzel kişiliği olmayan her türlü birlik teşebbüs birliği olarak tanımlandığından ve kamu kurumu niteliğindeki meslek kuruluşlarına ilişkin olarak herhangi bir istisnaya yer verilmediğinden, davalı TMMOB'un 4054 sayılı Yasa uygulamasında teşebbüs birliği sayılması gerektiği, ancak, kanunla kurulmuş olan oda veya birlik gibi kamu tüzel kişiliğine sahip olan meslek kuruluşları teşebbüs birliği olarak kabul edilmekte ise de, bu kuruluşların kendi görev alanlarına giren yasa maddelerinin verdiği kamusal yetkilerin kullanılmasından kaynaklanan karar ve uygulamalarından dolayı 4054 sayılı Kanuna tabi olmadıkları, uyumsuzluk konusu kararların oda veya birliğin görev alanına giren Yasa kapsamında değerlendirilmesi durumunda bu kararların mevzuata ve hukuka uygunluğunun, bu kararlara karşı açılacak iptal davalarında incelenmesi gerektiği, dolayısıyla bu tür durumlarda Rekabet Kurumunun 4054 sayılı Kanun uyarınca inceleme yapma ve karar tesis etme yetkisinin bulunmadığının yargısal kararlarla kabul edildiği, (Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulu'nun 11/03/2004 günlü, YD İtiraz No:2004/93 sayılı, 11/02/2010 günlü, E:2008/1881 ve 27/03/2008 günlü, YD İtiraz No:2007/774 sayılı kararları.) bununla beraber, yasayla kurulmuş olan oda veya birlik gibi kamu tüzel kişiliğine sahip olan teşebbüs birliklerinin, yasayla verilmiş görevlerinin dışında tesis ettikleri herhangi bir yasal yetkiye dayanmayan karar ve uygulamalarının ise 4054 sayılı Yasa kapsamında kabulü gerektiği, dolayısıyla, bir teşebbüs birliği, kuruluş yasasında ve ona bağlı olarak çıkarılmış mevzuatta kendisine açıkça verilmeyen bir yetkiyi kullanarak rekabeti sınırlayıcı bir karar almış ise, böyle bir durumda, söz konusu kararın rekabeti sınırlayıcı olan herhangi bir teşebbüs birliği kararından farklı olmayacağı bu durumda, Rekabet Kurulu'nun böyle bir kararlar ilgili olarak, teşebbüs birliği aleyhine doğrudan soruşturma açıp rekabeti ihlal ettiği sonucuna ulaşması halinde cezalandırma yoluna gidebileceği ,davacı odanın asgari ücret belirleme uygulamasının dayanağı olan Elektrik Mühendisleri Odası Ana Yönetmeliğinin 34/ı maddesi ile Enaz Ücret ve Mesleki Denetim Uygulama Esasları Yönetmeliğinin 4. ve 6. maddelerinin iptali istemiyle açılan davalarda Danıştay 8. Dairesince verilen ret kararlarının Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulu tarafından onandığı, dolayısıyla anılan düzenlemelerin halen yürürlükte olduğunun görüldüğü, uyumsuzlukta, 6235 sayılı Türk Mühendis ve Mimar Odaları Birliği Kanunu'nda asgari ücret tarifesinin belirlenmesi konusunda TMMOB Elektrik Mühendisler Odası'na herhangi bir yetki verilmemesine karşın, Oda tarafından Yönetmelik ve Yönerge hükümleri gerekçe gösterilmek suretiyle asgari ücret tarifesinin belirlendiği, yasal dayanağı

T.C.
ANKARA
BÖLGE İDARE MAHKEMESİ
8.İDARİ DAVA DAİRESİ
Y.D İtiraz No : 2020/622

bulunmayan düzenlemelerin ve davacı eyleminin, 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun hükümlerine aykırı bulunduğu ileri sürmekte ise de, 6235 sayılı Türk Mühendis ve Mimar Odaları Birliği Yasası'nın 2. Maddesi, 33. Maddesi ve 39. Maddesi ile Türk Mühendis Mimar Odaları Birliği Elektrik Mühendisleri Odası Ana Yönetmeliği'nin 7. Maddesi ,10.03.2003 tarihinde 25044 sayılı Resmi Gazetede yayımlanan Elektrik Mühendisleri Odası Ana Yönetmeliğinin "Oda Yönetim Kurulunun Görev ve Yetkileri" başlıklı 34. maddesinin (ı) bendi ile TMMOB Elektrik Mühendisleri Odası Enaz Ücret ve Mesleki Denetim Uygulama Esasları Yönetmeliğinin 4. maddesinin (g) bendi ve 6. Maddesinde yer alan düzenlemeler dikkate alındığında meslek mensuplarının sundukları hizmet karşılığında alacakları ücret yönünden asgari standardı belirleyen bir tarifinin düzenlenmesi ve bu tarifeye uyulmasının denetimi noktasında meslek odalarının yetki sahibi olduğu, mesleğin belli bir standart ile meslek onuruna yakışacak asgari bir ücret karşılığı yapılmasını sağlamak amacıyla asgari ücret belirlenmesi yönünde yetki verilmesine ilişkin yönetmelik hükmüne ve asgari ücret tanımına karşı açılan davaların da reddedildiği ve anılan düzenlemelerin halen yürürlükte olduğu dikkate alındığında, davacı odanın, söz konusu yönetmeliklerde yer alan düzenlemeler uyarınca asgari ücret tarifesi belirlenmesine ilişkin karar ve eylemlerinin 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesini ihlal ettiğinden bahisle tesis edilen dava konusu işlemde hukuka uyarlık bulunmadığı tüm bu nedenlerden dolayı da , hukuka aykırılığı saptanan işlemin uygulanması halinde telafisi güç ve imkansız zararların doğabileceği gerekçeleriyle 2577 sayılı Kanununun 27.maddesi uyarınca teminat alınmaksızın yürütülmesinin durdurulması isteminin kabulü yönünde, Ankara 17. İdare Mahkemesi'nce verilen 25/09/2020 tarih ve E:2020/986 sayılı kararın, hukuka aykırı olduğu ileri sürülerek kaldırılması ve yürütmenin durdurulması isteminin reddine karar verilmesi istenilmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Hüküm veren Ankara Bölge İdare Mahkemesi 8. İdari Dava Dairesince dava dosyası incelenerek gereği görüldü:

Dava dosyasında mevcut bilgi ve belgelere göre, mahkemece yürütmenin durdurulması istemi hakkında verilen kararda yasaya aykırılık bulunmadığından, itiraz isteminin 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanununun 27. maddesinin 7. fıkrası uyarınca REDDİNE, 05/11/2020 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan
ERGÜN ÖZCAN
32728

Üye
HÜSEYİN MISIR
38043

Üye
ELİF KARAKAŞ
101763

ab