

Davacı ve Yürütmenin Durdurulmasını İsteyenler : Aslıhan Barış

Vekili : Av. Yasin Girgin

Cinnah Cad. Alaçam Sok. 15/1 Çankaya/ANKARA

Karşı Taraf : Rekabet Kurumu Başkanlığı

Bilkent Plaza B 3 Blok 06800 Bilkent - ANKARA



İstemin Özeti : Ankara ili Yenimahalle, Sincan, Etimesgut bölgelerinde faaliyet gösteren 85 ekmek üreticisi ile anılan bölgelerdeki ekmek üreticisi teşebbüsler tarafından ilgili ürün pazarında koordinasyon sağlamak üzere yetkilendirilen Naci Kutanis ve Diren Org. Dan. Müş. ve Tic. Ltd. Şti. ve 21 market ile Keçiören ve Altındağ ilçelerindeki ekmek pazarında faaliyet gösteren 62 ekmek üreticisi teşebbüs hakkında yürütülen soruşturma sonucu; altmışbeş (65) teşebbüsün rekabeti sınırlayıcı anlaşma yapmak suretiyle 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 4. maddesini ihlâl ettiklerine ve Kanununun 16. maddesinin 3.fıkrası uyarınca bildirim yükümlülüğünü yerine getirmemekten dolayı ilgili teşebbüse verilecek cezanın yüzde beşi oranında olmak üzere, Özgüven Market İnş. Turz. Gıda ve Temizlik San. ve Tic. Ltd. Şti. (Çankaya)'nin 2001 yılı itibariyle yöneticisi olduğu nedeniyle davacının para cezası ile cezalandırılmasına ilişkin Rekabet Kurulu'nun 18.01.2005 tarih ve 05-06/52-21 sayılı kararının iptali ve yürütmenin durdurulması istenilmektedir.

Danıştay Tetkik Hakimi Erkan DEMİRTAŞ'ın Düşüncesi : Dava konusu Rekabet Kurulu kararında soruşturmayı yürüten Kurul üyesinin yer alması, tarafsızlık ilkesinin ihlâlüne yol açtığından, Rekabet Kurulu'nun 18.01.2005 tarih ve 05-06/52-21 sayılı işleminin davacıya ilişkin kısmının yürütülmesinin durdurulması isteminin kabulü gerektiği düşünülmektedir.

Danıştay Savcısı Mehmet KARAOĞLU'nun Düşüncesi : Yürütmenin durdurulmasına karar verilebilmesi için, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanununun 27 nci maddesinde öngörülen koşulların gerçekleştiği anlaşıldığından, istemin kabulü gerekeceği düşünülmektedir.

### TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Danıştay Onüçüncü Dairesi'nce davalı idarenin savunmasının geldiği görülerek Tetkik Hâkiminin açıklamaları dinlendikten ve dosyadaki belgeler incelendikten sonra işin gereği görüşüldü :

Davalı idarenin savunmasında, davacının Özgüven Ltd Şti'nin avukatlığını üstlendiği, şirketin anlaşmaya katıldığı tarihte yönetim organında yer almadığı, gerekçeli kararda Özgüven Ltd Şti'nin yönetim organında yer alan kişiler arasında sehven davacının da adının yazıldığı anlaşıldığı belirtilmiş ise de, işlemin geri alındığına ilişkin bir bilgi dava dosyasında yer olmadığından istem incelendi :

T.C.  
DANIŞTAY  
ONÜÇÜNCÜ DAİRE  
Esas No : 2006/1413

Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulu'nun 26.05.2005 tarih ve YD. İtiraz No:2005/278 sayılı kararında yer aldığı üzere; soruşturmayı yürüten Rekabet Kurulu üyesinin, soruşturma raporunun ve bu rapora karşı verilen savunmayla ilgili olarak hazırlanan ek yazılı görüşün oluşturulması aşamasında bulunmak, raporu ve ek görüşü imzalamak suretiyle görüşünü önceden belirttiği dikkate alındığında, aynı üyenin soruşturma raporunun ve savunmanın objektif bir şekilde tartışılıp değerlendirilmesinin gerekli olduğu nihaî kararın verileceği toplantıya katılıp oy kullanması tarafsızlık ilkesine aykırı bulunmaktadır.

Uyuşmazlık konusu olayda da, soruşturmayı yürüten Kurul üyesinin, nihaî karar toplantısına katılarak oy kullandığı anlaşıldığından dava konusu Rekabet Kurulu kararında hukuka uyarlık bulunmamaktadır.

Açıklanan nedenle 2577 sayılı Kanun'un 27.maddesindeki koşulların birlikte olduğu anlaşıldığından, Rekabet Kurulu'nun 18.01.2005 tarih ve 05-06/52-21 sayılı kararının davacıya ilişkin kısmının, dava sonuçlanıncaya kadar yürütülmesinin durdurulmasına, 20.06.2006 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan	Üye	Üye	Üye	Üye
Faruk	Z.Ayla	Orhun	Suna	Turan
ÖZTÜRK	PERKTAŞ	YET	TÜRKOĞLU	KARAKAYA

ED/21.06.2006

