

T.C.

**DANIŞTAY
İDARİ DAVA DAİRELERİ KURULU**

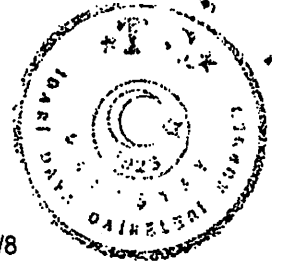
Esas No : 2011/1933

Karar No : 2014/1446

REKABET KURUMU

Tarih : 04.08.2014

Sayı : 4396



Temyiz Eden (Davacı) : Ulusoy Deniz Yolları İşletmeciliği A.Ş.

Vekili : Av. İ. Yılmaz Aslan

Gazi Umur Paşa Sok. Bimar Plaza No. 38/8

Balmumcu-Beşiktaş/İSTANBUL

Karşı Taraf (Davalı) : Rekabet Kurumu

Vekili : Av. Nuran İnan

Bilkent Plaza B-3 Blok -Bilkent/ANKARA

İstemin Özeti : 'Danıştay Onüçüncü Dairesinin 28/02/2011 günlü, E:2007/11650 K:2011/802 sayılı kararının temyizden incelenerek bozulması, davacı tarafından istenilmektedir.

Savunmanın Özeti : Danıştay Onüçüncü Dairesince verilen kararın usul ve hukuka uygun bulunduğu ve temyiz dilekçesinde öne sürülen nedenlerin, kararın bozulmasını gerektirecek nitelikte olmadığı belirtilerek temyiz isteminin reddi gerektiği savunulmaktadır.

Danıştay Tetkik Hakimi : Bülent Küfüdür

Düşüncesi : Temyiz isteminin reddi ile Daire kararının onanması gerektiği düşünülmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Hüküm veren Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulunca dosya incelendi, gereği görüldü:

Dava; Ulusoy Deniz Yolları İşletmeciliği A.Ş. ile UND Ro-Ro İşletmeleri A.Ş. ve UND Denizcilik A.Ş. arasında 12/10/2000 tarihinde yapılan protokole menfi tespit ve muafiyet tanınması istemiyle yapılan başvurunun reddine ilişkin 03/05/2007 günlü, 07-37/380-141 sayılı Rekabet Kurulu kararının iptali istemiyle açılmıştır.

Danıştay Onüçüncü Dairesinin 28/02/2011 günlü, E:2007/11650, K:2011/802 sayılı kararıyla; dava dosyasındaki bilgi ve belgeler ile işlem gerekçesi ve 4054 sayılı Kanun hükümlerinin birlikte değerlendirilmesi sonucunda, İstanbul-Trieste hattında faaliyet gösteren UN Ro-Ro ile Çeşme-Trieste hattında faaliyet gösteren Ulusoy Ro-Ro grupları arasında akdedilen, inceleme konusu 12/10/2000 günlü Protokol'ün, "Taraflar halen uygulamakta oldukları tarife ve ödeme koşullarını diğer tarafın mutabakatı olmaksızın değiştirmeyeceklerdir. Böyle bir durum işbu protokolün başka bir ihtara hacet kalmaksızın, sona ermesi anlamındadır." şeklindeki hükmünün, açıkça taraflar arasındaki fiyat koordinasyonunu hedeflemekte olduğu, dolayısıyla, anılan maddenin 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesi anlamında rekabeti engelleme, bozma ya da kısıtlama amacı taşıdığı anlaşıldığından, bildirim konusu protokole menfi tespit verilmemesinde ve söz konusu Protokol hükmüne Kanun'un 5. maddesindeki kriterleri taşımadığı için muafiyet tanınmamasında hukuka aykırılık bulunmadığı; diğer yandan, Ulusoy Ro Ro grubu ile UND Ro Ro grubunun, Türkiye-İtalya arasındaki Ro-Ro faaliyetleri ile ilgili olarak, navlun bedellerini beraberce belirlemeye yönelik anlaşma yapmak suretiyle 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesini ihlâl ettiklerine ilişkin şikâyet başvurusu üzerine yapılan ön araştırma ve soruşturma sonucu, söz konusu Protokol hükmünün 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 4. maddesi çerçevesinde rekabeti kısıtlayıcı nitelikte olduğu ve 2004 yılı Ekim ayına kadar gerçekleştirilen fiyat artışlarının aynı miktarda ve aynı tarihlerde

T.C.

DANIŞTAY
İDARİ DAVA DAİRELERİ KURULU

Esas No : 2011/1933

Karar No : 2014/1446

olmasının, Protokolün uygulandığını ortaya koyduğundan bahisle Ulusoy Denizyolları İşletmeciliği A.Ş. ve UN Ro-Ro İşletmeleri A.Ş. hakkında, aynı Kanun'un 16/2. maddesi uyarınca idarî para cezası uygulanmasına ilişkin 13/07/2005 günlü, 05-46/668-170 sayılı Rekabet Kurulu kararının iptali istemiyle açılan davada, Dairelerin 06/06/2008 günlü E:2006/439, K:2008/4653 sayılı kararıyla davanın reddine karar verildiği, davacının diğer iddialarının ise dava konusu işlemi kusurlandırıcı nitelikte görülmediği gerekçesiyle davanın reddine karar verilmiştir.

Davacı, Danıştay Onüçüncü Dairesince verilen kararı temyiz etmekte ve bozulmasını istemektedir.

Temyiz edilen kararda göndermede bulunulan Danıştay Onüçüncü Dairesinin 06/06/2008 günlü, E:2006/439 K:2008/4653 sayılı kararı, Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulunun 14/03/2013 günlü, E:2008/3071, K:2013/887 sayılı kararı ile onanmıştır.

Temyiz edilen kararla ilgili dosyanın incelenmesinden; Danıştay Onüçüncü Dairesince verilen kararın usul ve hukuka uygun bulunduğu, dilekçede ileri sürülen temyiz nedenlerinin kararın bozulmasını gerektirecek nitelikte olmadığı anlaşıldığından, davacının temyiz isteminin reddine, Danıştay Onüçüncü Dairesinin 28/02/2011 günlü, E:2007/11650, K:2011/802 sayılı kararının ONANMASINA, kararın tebliğ tarihini izleyen 15 (onbeş) gün içinde karar düzeltme yolu açık olmak üzere, 07/04/2014 gününde oybirliği ile karar verildi.

Başkan Sinan YÖRÜKOĞLU	Üye Nüket YOKLAMACIOĞLU	Üye İbrahim BERBEROĞLU	Üye Namık Kemal ERGANİ	Üye Nalan TERZİ
Üye Kadir ÖZKAYA	Üye Şaban IŞIK	Üye İbrahim ALİUSTA	Üye Halil ÇIRAK	Üye Vahit BEKTAŞ
Üye Hasan GÜZELER	Üye Mehmet ÇELİK	Üye Orhan BOYRAZ	Üye Abdülkadir ATALIK	Üye Yalçın EKMEKÇİ

